

V9592

17-K03

Title - FIRDAUSI PAR CHAR MADDALE.

creator - mohd. sheesawi.

Englishes - Anjuman Taseeqi under (Delhi).

Date - 1942

Pages - 272.

Subjects - Farsi Aekab - Taragad; Hindiawi - Taragad

سلسلہ انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۱۷۶

RECEIVED

فردوسی پر چار مقالے

از

پروفیسر شیرانی

شائع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

۱۹۴۲ء

قیمت مولدیت پیر غلام علی

سلسلہ انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۷۶

RESERVED

فردوسی پر چار مقالے

پروفیسر شیرانی

شائع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

قیمت مجلد پیر غیر مجلد پیر

۱۹۳۲ء

۸۹۱۵۵۱

۹۵۹۲

۹۵۹۲

۹۵۹۲

فہرست مضامین

بر شمار	عنوان	صفحہ
۱	"شاہنامہ" کی نظم کے اسباب اور زمانہ	۱
۲	ہجو سلطان محمود غزنوی	۲۵
۳	فردوسی کا مذہب	۹۹
۴	یوسف زلیخاے فردوسی	۱۸۰



IRRM SECTION

9092

M.A.LIBRARY, A.M.U.



U9592

شاہ نامہ کی نظم کے اسباب اور زمانہ

”بڑے کاموں کی ابتدا چھوٹی باتوں سے ہوا کرتی ہے۔“ یہ انگریزی مثل ہمیں شاہ نامہ کی نظم کے اسباب قلمی کرتے وقت بے اختیار یاد آجاتی ہے۔ ایک اندھیری رات فردوسی کے نیند نہ آنے کے واقعہ کو دیکھو اور ادھر شاہ نامہ کی چار ضخیم جلدوں کا مع ساتھ ہزار اشعار کے خیال کرو جن پر اس نے اپنی عمر کے تیس پینتیس سال صرف کیے۔ شاہ نامہ کی نظم فارسی زبان اور شاعری کی تاریخ میں ایک نہایت عظیم الشان واقعہ ہے اتنے بڑے واقعہ کا ایک رات کی کچھ دیر کی بے خوابی سے بادی النظر میں کوئی تعلق تسلیم نہیں کیا جاسکتا لیکن دعوے سے کہا جاتا ہے کہ یہی خفیف واقعہ عظیم الشان شاہ نامہ کی تصنیف کا ذمہ دار ہے۔

ان واقعات کے بیان کرنے کے لیے ہم کو طوس کے ایک باغ کا تصور کرنا چاہیے جس میں فردوسی لیٹا ہوا ہے۔ باغ سے ملحق فردوسی کا

مکان ہو جہاں اس کے اہل و عیال ہیں۔ رات نے اپنی چھاؤنی چھادی
 ہو اس کا منظر بھیانک اور وحشت ناک ہو اس منظر کو میں فردوسی کے
 اپنے الفاظ میں دکھانا چاہتا ہوں۔

”رات نے قیر میں اپنا منہ دھو لیا تھا، فلک پر نہ مریخ و عطارد تھے
 نہ زحل، ماہ ٹوٹنے انوکھی وضع کی آرائش پیش کی، ابتداء شب ہی سے
 رخصت کی تیاریاں کر لیں اس کی مکر باریک تھی اور تاج سنہری، لاجوردی
 ہوا میں گرد کے رنگار پھیل چکے تھے، تاریک شب نے دشت و راغ پر
 سیاہ فرش بچھا دیا، واہمہ نے شیاطین جو کالے ناگ کی طرح منہ کھولے
 تھے آنکھوں کے رو برو کھڑے کر دیے، ہوا کی سنناہٹ سے معلوم
 ہوتا تھا کہ زنگی کو تلوں کی گرد اُچھال رہا ہو، چمن زار اور جوہار سے
 سیاہی کی موجیں اٹھ رہی تھیں، آسمان ساکت، آفتاب بے درت و پا
 اور زمین سیاہ رنگ چادریں منہ چھپانے سرگرم خواب تھی، دنیا کے
 دل پر ہر اس غالب، گھڑبالی وقت سے بے خبر، منانی اور ہٹکا عالم،
 نہ پرندوں کی قہقہ اور نہ درندوں کی لکار، اچھی بُری بات سے زمانے
 کی زبان پر مہر سکوت، نشیب و فراز اور ان کی ہستیاں مفقود۔“

ایسی اندھیری رات فردوسی تنہا باغ میں سو رہا تھا لیکن کسی نامعلوم
 وجہ سے اس کو نیند نہ آئی ہر چند چاہا کہ سو رہے مگر سونا میسر نہ ہوا جب
 وحشت زیادہ غالب ہوئی تو گھبرا کر اس نے اپنی بیوی کو آواز دی جو
 باغ سے ملحق مکان میں سو رہی تھی، وہ بیدار ہو کر باغ میں آئی، فردوسی
 نے چراغ لانے کی فرمائش کی اس نے حیرت کے لہجے میں پوچھا تم کو
 آج رات کیا ہو گیا ہو سو کیوں نہیں جاتے، اتنی رات گئے چراغ

کا کیا ہوگا یہاں اس استفسار کا یہی جواب تھا کہ سو کیسے جاؤں نیند آتی
 نہیں اگر چہ راز لے آؤ تو مہربانی ہوگی۔ الغرض چراغ اور چراغ کے ساتھ
 کسی قدر میوے اور ایک جام شراب بھی لایا گیا۔ کچھ دیر شراب اور
 موسیقی ساز سے دل بہلایا گیا اس کے بعد یہ عورت (جو فردوسی کی
 بیوی معلوم ہوتی ہے کیونکہ شاعر اگرچہ اس کو محبت کے الفاظ سے
 عموماً یاد کرتا ہے لیکن ساتھ ہی ایسے الفاظ بھی استعمال کرتا ہے جو اس زمانے
 میں ایک بیوی کے لیے مخصوص تھے مثلاً مہربان یار، مہربان جفت) مہربان
 ہمارے شاعر سے کہتی ہے کہ اگر تمھاری خوشی ہو تو دفترِ پستان سے میں
 تم کو ایک ایسی داستان سناؤں جو رزم بزم فریب اور محبت کے واقعات
 پر مشتمل اور سنجیدہ اور خردمند لوگوں کے ذکر سے مملو ہے اور جس کے
 سننے سے تم کو آسمان کی نیرنگیوں پر حیرت ہوگی۔ فردوسی نے اصرار
 سے کہا کہ اے ماہو آج رات یہ داستان تم ضرور سناؤ اس سے میری
 پریشان طبیعت کو سکون حاصل ہوگا۔ بیوی نے کہا میں یہ داستان
 سننے کے لیے تیار ہوں مگر تم اقرار کر لو کہ سننے کے بعد اس کو نظم
 کر دوں گا۔ فردوسی نے جواب میں کہا مجھ کو منظور ہے۔ یہ قصہ جس طرح
 میں تم سے سنوں گا اسی طرح اس کو نظم کر دوں گا۔ اے نیکی شناس
 مہربان جفت میں تمھارے اس خیال دلانے کا خدا کی جناب میں
 شکریہ ادا کرتا ہوں۔ فکرِ شعر میں مجھ کو مزے سے نیند بھی آجائے گی۔
 ان مبادیات کے بعد یہ داستان سنائی گئی یہ خوش قسمت داستان
 جو اُس رات فردوسی نے اپنی بیوی کی زبان سے سنی داستانِ پشیرن
 تھی اس کے واقعات کا تار و پود کچھ اس قسم کا ہے جو ایک عورت کی

پسند لاء اپنی طرف مائل کرتا ہے۔ کیونکہ جنس لطیف کی تحسین تخیل کرنے کے تمام عناصر اس میں موجود ہیں۔

نوجوان بئرن جس کے چہرے پر ابھی ابھی طرح خط بھی نکلنے نہیں پایا ہے، میخسرو کے دربار سے بیڑہ اٹھا کر دشت ارمان (ارمن) میں جنگلی شوروں کے نیست کرنے کے لیے رخصت ہوتا ہے، اس کے ساتھ گرگین جیسا دغا باز اور کینہ پرور رفیق سفر کر دیا جاتا ہے، بئرن اس ہم میں کامیاب ہو کر سوروں کی درانتیاں جمع کر لیتا ہے تو گرگین کو اس پر حسد آتا ہے کہ یہ طفل دربار میں سرخرو ہو گا اور میں کوراہ جاؤں گا چنانچہ وہ بئرن کی شہرت خاک میں ملانے کے لیے فریب کا جال گاٹھتا ہے اور اس سے کہتا ہے کہ یہاں سے ایک دو روز کے فاصلے پر ایک خوشنام غزار ہے جہاں تورانی لڑکیاں اکثر موسم بہار میں بغرض تفریح آتی اور دنوں تک رہتی ہیں۔ افراسیاب کی بیٹی خوبصورت منیترہ بھی ہر سال آیا جایا کرتی ہے آج کل بہار کا موسم ہے اور تورانی عورتوں کی آمد کا زمانہ ہے جسے منظور ہونے پر ہم تم چل کر کچھ عورتیں پکڑ لائیں اور ایران لے چلیں اس میں ہماری ناموری ہوگی سادہ لوح بئرن اس دام میں پھنس جاتا ہے۔ کائیاں گرگین ایرانی سرحد پر جا کر ٹھہر جاتا ہے اور بئرن تنہا تورانی علاقہ میں گھس جاتا ہے، وہ بہت جلد ایک چشمہ سار پر پہنچ جاتا ہے اور تمام جنگل کو پری زادوں کا اکھاڑا پاتا ہے۔ منیترہ ہمارے پہلوان کو اتفاقاً دیکھ کر فریفتہ ہو جاتی ہے اور دایہ کی معرفت بئرن کو خیمے میں بلوایا جاتا ہے۔ چونکہ شہزادی بالکل مفتون ہو چکی تھی اس لیے مفارقت کی تاب نہ لا کر جاتے وقت بئرن کو بیہوش کر کے اپنے ساتھ عماری

میں لٹا کر توران لے جاتی ہو اور اپنے باپ افراسیاب کے محل میں کسی روز تک خفیہ رکھتی ہو۔ شدہ شدہ یہ خبر افراسیاب تک پہنچ جاتی ہو اور وہ کریموز کی معرفت بیژن کو گرفتار کر کر پیران دیس کی سفارش پر قتل سے باز آ کر ایک کنوئیں میں قید کر دیتا ہو۔ منیرہ کی جائداد ضبط اور محل لٹا دیا جاتا ہو اور فقیرانہ لباس میں شاہی قصر سے نکال دی جاتی ہو۔ اب شہزادی اپنی اوقات گداگری کر کے بسر کرتی ہو وہ اسی کنوئیں پر رہتی ہو جس میں بد نصیب بیژن قید ہو اور وہی روٹی جو در در بھیجک مانگ کر لاتی ہو اس سے اپنا اور قیدی کا پیٹ پالتی ہو۔ گرگین ایران میں واپسی کے بعد بیژن کی غیر موجودگی کا کوئی معقول عذر بیان نہیں کرتا اس لیے قید کر لیا جاتا ہو اور کھسرو جام جہاں نما کے ذریعے بیژن کی قید کے حالات سے آگاہی حاصل کرتا ہو۔ گیو بیژن کا باپ رستم رستم خاں بیژن کی طلبی کو نیمروز جاتا ہو رستم ایران آ کر سات پہلوانوں کو ہمراہ لے کر تاجرانہ بھیس میں توران مع گرگین بغرض رہائی بیژن پہنچتا ہو۔ منیرہ اپنی رسائی رستم تک کر لیتی ہو۔ رستم اس کی معرفت بیژن کے لیے کھانا جس میں اپنی انگشتی چھپا دیتا ہو بھیجتا ہو۔ بیژن اس انگوٹھی کو پہچان کر سمجھ لیتا ہو کہ رستم اس کے چھڑانے کے لیے آگیا اور منیرہ سے راز فاش نہ کرنے کی قسم لے کر رستم کی آمد سے اس کو آگاہ کر دیتا ہو۔ رستم منیرہ کی نشان دہی کے بعد ایک شب اس کنوئیں پر پہنچ کر بیژن کو کنوئیں سے نکال لیتا ہو اب رستم اپنا تاجرانہ لباس اتار کر اصلی شکل میں پہلوانوں سمیت افراسیاب کے محل میں گھس جاتا ہو۔ شاہ افراسیاب رستم کی آواز پہچان کر بھاگ جاتا ہو۔ شاہی محل ایرانی

پہلوان لوٹ لیتے ہیں اور ایران کی طرف روانہ ہو جاتے ہیں۔ دوسرے روز ان کے تعاقب میں افراسیاب لشکر لے کر آ پہنچتا ہے۔ سخت مسرے کے بعد جس میں رستم ظفر یاب ہوتا ہے افراسیاب لوٹ جاتا ہے اور رستم مع بیشن و منیرہ ایران پہنچ جاتا ہے۔

فردوسی نے اس داستان کو جو بسبیل اختصار اوپر درج ہوئی ہے اپنی بیوی کی فرمائش پر نظم کا لباس پہنا دیا۔ یہاں میں اُس تہید کے درج کرنے کا بھی موقع فروگزاشت نہیں کرنا چاہتا جو اس داستان کے زیب عنوان ہے۔ وہ ہوا۔

تاش کنم ایزد پاک را	کہ گویا و بینا کند خاک را
بمورے دہد مالش تیر شیر	کند پشہ بر پیل جنگی دلیر
شبے چوں شبہ بونے شستہ بقیر	نہ بہرام پیدا نہ کیواں نہ تیر
دگر گو نہ آرایشہ کردہ ماہ	پسلیج گزردہ کردہ بر پیش گاہ
شدہ تیرہ اندر سرائے درنگ	میان کردہ باریک و دل کردہ تنگ
ز تاجش سہ بہرہ شد لا جو رد	سپردہ ہوا را بزنگار گرد
پیاہ شب تیرہ بردشت در اغ	یکے فرش انگندہ چون پتر اغ
چو پولاد زنگار خوردہ سپہر	تو گفتی بقیر اندر اندودہ چہر
نمودم ز ہر سوسپہ اہر من	چو مار سیہ باز کردہ دہن
ہر آنکہ کہ بر زد یکے باد سرد	چو زنگی بر انگشت ز انگشت گرد
چناں گشت باغ و لب جو نباہ	کجا موج خیزد ز دریائے قار
فروماندہ گردون گردان ز جلاے	شدہ سست خورشید را دست و پاے
زمین زیر آںچسا در قیر گون	تو گفتی شدستی بخواب اندرون

جرس بر گرفته نگهبان پاس
 زمانہ زبان بستہ از نیک و بد
 دلم تنگ شد زان درنگ دراز
 یکے مہربان بودم اندر سراسے
 در آمد بت مہربانم بباغ
 شب تیرہ خواہت نیاید ہی
 بیاور یکے شمع چوں آفتاب
 بچنگ آر چنگ و مو آواز کن
 بیاورد بخشنده شمع و چراغ
 زدودہ یکے جام شامشہی
 تو گفتی کہ ہاروت نیزنگ ساخت
 شب تیرہ ہم چوں کہ روز کرد
 ازان پس کہ گشتیم با جام جفت
 کہ از جان تو شاد باد اسپہر
 زد دفتر برت خواہم از پاستان
 ہمہ از در مرد فرہنگ و سنگ
 مرا شب این داستان باز گوے
 بہ شعر آری از دفتر پہلوی
 بخوان داستان و میفرمے مر
 شب تیرہ ز اندیشہ خواب آیدم
 ایا مہربان یا در پیراستہ

جہان را دل از خوشنشن پرہیں
 نہ آداسے مرغ و نہ ہراسے دو
 نہ بد ہیچ پیدا نشیب و فراز
 بدان تنگی اندر بچشم زجاسے
 خورد شیدم و خواستم زو چراغ
 مرا گفت شمعیت چہ باید ہی
 بدو گفتم از بت نیم مرد خواب
 بستہ پیشتم و بزم را ساز کن
 رفت آن بت مہربانم ز باغ
 مو آورد و نار و ترنج و ہی
 گہے موگارید و گہ چنگ ساخت
 دلم بر ہمہ کار پیروز کرد
 مرا مہربان یار بشنو چہ گفت
 مرا گفت آن ماہ خورد شید چہر
 بہ پیالے تاسن یکے داستان
 پراز چارہ و مہر و نیزنگ و جنگ
 بدان سرو بن گفتم ایا مہر وے
 مرا گفت کز من سخن بشنوی
 بہ گفتم بیا راسے مہ خوب چہر
 مگر طبع شوریدہ بخشایدم
 ز تو طبع من گردد آراستہ

چنان چون ز تو بشنوم در بدر بشعر آورم داستان سر بسر
 بگویم پذیرم زیزدان سپاس ایامہربان جفت نیکی شناس
 بخواند آن بت مہربان استان ز دفتر نوشتہ گہ داستان
 بگفتار شہرم کنون گوش دار خرد یاد دار و بدل ہوش دار

اس تہید کو غور سے پڑھنے کے بعد ہم یہ رائے قائم کرتے ہیں کہ فردوسی نے سب سے پیشتر داستان بیژن نظم کی تھی نیز یہ کہ وہ شاہ نامہ کی نظم کا پختہ فیصلہ کرنے سے چند سال قبل اس داستان کو نظم اور شائع کر چکا تھا بلکہ داستان بیژن کی عام قبولیت اور شہرت تمام شاہ نامہ کی تصنیف کی اصلی اور قدیمی محرک ہے۔ پیشتر اس کے کہ ہم اپنے دعوے کی تائید کے لیے شہادت اور براہین پیش کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چند الفاظ دفتر داستان اور داستان بیژن کے تعلقات کی بابت کہے جائیں۔ دفتر داستان یا نامہ خسرواں یا دفتر پہلوی بروئے شاہ نامہ ایک کتاب کا نام ہے جو فردوسی کے زمانے سے دو ہزار سال قبل تصنیف ہو چکی تھی وہ شاہان ایران کی تاریخ تھی بعد میں اصلی نسخہ غائب ہو گیا لیکن اس کے اجزاء جن میں علیحدہ علیحدہ داستانیں پائی جاتی تھیں موبدوں کے پاس ملتے رہے یہ اجزائے پریشان ابو منصور عبدالرزاق کے حکم سے ۳۳۷ھ میں بادارت ابو منصور المہری دوبارہ تدوین کیے گئے۔ یہ تیار شدہ نسخہ شاہ نامہ کا غالباً اصلی ماخذ ہے اگرچہ بعض واقعات فردوسی نے دیگر ذرائع سے بھی نقل کیے ہیں داستان بیژن بھی اسی نامہ خسرواں یا دفتر پہلوی کی ایک کڑی ہے جس کا ماخذ یہی کتاب ہے یہاں مجھ کو اس مغالطے کا بھی ذکر دینا چاہیے جو علامہ شبلی کو ہو گیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ

داستان بیژن کے واقعات فردوسی کو اس کی ایک منظور نظر نظر نے ہیسا کیے
تھے حالانکہ فردوسی اس موقع پر صاف صاف کہتا ہے۔
نخواند آں بہت مہرباں داستان ز دفتر نوشتہ گہ پاستان
وہ کہانی اس نے اس قدیم کتاب سے پڑھ کر سنا ہے۔

ان مراتب کے بعد داستان بیژن کو شاہ نامہ کی اولین نظم مانے جانے
کے بارے میں ذیل کے امور ناظرین کی خدمت میں پیش کیے جاتے ہیں۔
(۱) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی اس خاص رات تک داستان بیژن
اور دفتر پاستان سے زیادہ واقفیت نہیں رکھتا تھا کیونکہ جس اشتیاق سے
وہ اس قصے کے سننے پر آمادگی ظاہر کرتا ہے اس سے یہی عقیدہ مترتب
ہوتا ہے نیز قصے کے ذکر کے وقت فردوسی کی بیوی اس کے بعض خط و
خال بیان کرتی ہے چنانچہ

بہ پیامے تامن یکے داستان ز دفتر برت خواہم از پاستان
پراز چارہ و مہرونیرنگ جنگ ہمہ از در مرد فرہنگ و سنگ
کہ چون گوشت از گشت من یافت برخ شگفت اندرومانی از کار چرخ

(۲) فردوسی اگر اس وقت شاہ نامہ کی نظم پر مصروف تھا تو ضرور تھا کہ
اس داستان سے واقف ہوتا اگر واقف تھا تو دوبارہ سننے کی ضرورت
نہیں تھی اور جب اس کی بیوی کو علم تھا کہ وہ شاہ نامہ ہی پر کام کر رہا ہے
تو اس داستان کے نظم کرنے کی فرمائش نہ کرتی کیونکہ اپنے وقت پر اس
داستان کی بھی باری آجاتی۔

(۳) داستانوں کی نظم کے اسباب فردوسی عام طور پر بیان نہیں کیا
کرتا اگرچہ ان کا ماخذ یا راوی وہ اکثر بتا جاتا ہے۔ چونکہ اس نظم کے وقت

واقعات غیر معمولی تھے اس لیے تاریخی دلچسپی کے لحاظ سے تہید میں انہیں بالتفصیل ذکر کر دیا۔

(۴) فردوسی کا سکے بحیثیت رزم نگار ہمارے قلوب پر شاہ نامہ کی وجہ سے جما ہوا ہے اس عنعنہ سخن میں شاہ نامہ کے سوا کوئی اور تصنیف اس کی طرف منسوب بھی نہیں کی جاتی پھر وہ کیا مخفی وجوہ تھے جن کی بنا پر شاہ نامہ کی نظم کا مستقل ارادہ کرنے سے ایک عرصہ پیشتر اس کے معاصرین میں فردوسی کی رزمیہ شاعری کی شہرت قائم ہو چکی تھی جس کی صدائے بازگشت ہم دیباچے میں دیکھتے ہیں جہاں فردوسی کا ایک دوست اس کے ارادہ کو مستقل اور عزم کو مستحکم کرنے کی غرض سے کہتا ہے۔

کثادہ زبان و جوانیت ہست سخن گفتن پہلوانیت ہست

تو جوان ہے اور زبان میں روانی ہے۔ رزمیہ نظم کہنے کا ڈھب تجھ کو آتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ شہرت فردوسی نے داستان بیزن کی بدولت پیدا کی تھی جو اس زمانے سے بہت پیشتر شایع ہو چکی تھی۔

۱۵) تہید کی ابتدا میں حمد کے اشعار کا یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ داستان بیزن علیحدہ لکھی گئی تھی۔

(۶) اگر داستان بیزن اور داستانوں کے بعد اپنی ترتیب اور وقت پر لکھی جاتی تو گزشتہ ربط کی یاد دہانی کی غرض سے فردوسی یہ تہیدی ابیات ہرگز نہ لکھتا۔

چو کیخسرو آمد بکین خواستن جہاں ساز نو خواست آراستن
ز توران زمین گم شد آن تخت و گاہ بر آمد بخور رشید بر تخت شاہ
پہ پیوست با شاہ ایران سپہر بر آزادگان بر بگسترد مہر

گزشتہ داستانوں میں ہم کیخسرو اور افراسیاب کے تعلقات سے بخوبی واقف ہو چکے ہیں اشعار بالا میں ان تعلقات کی بنیاد دہانی محض تحصیل حاصل معلوم ہوتی ہے۔

(۷۱) فردوسی کا عام قاعدہ ہے کہ خطوں کی ابتدا میں حمدیہ ابیات ضرور لایا کرتا ہے داستان ہائے ماقبل بئرن نامہ سے چند خط بیان کیے جاتے ہیں۔
 (۱) نامہ منوچہر نزد فریدوں (۲) نامہ منوچہر باسرلم (۳) نامہ زال بہام
 (۴) نامہ سام نزد منوچہر (۵) نامہ رستم بزال در پیروزی کوہ سپند (۶) پاسخ
 نامہ رستم از زال (۷) نامہ پشتنگ بکیقباد (۸) نامہ کاؤس بشاہ مازندران
 بدست رستم (۹) نامہ کاؤس بشاہ مازندران (۱۰) نامہ رستم بہ شاہ ہامادران
 (۱۱) نامہ سیاوش بکاؤس بدست رستم (۱۲) پاسخ نامہ سیاوش (۱۳) نامہ
 افراسیاب ب سیاوش (۱۴) نامہ سیاوش بافراسیاب (۱۵) نامہ رستم نزد کیخسرو
 (۱۶) پاسخ نامہ رستم از کیخسرو۔

یہ تمام خط جو داستان بئرن سے پیشتر شاہ نامہ میں ملتے ہیں حمد الہی کے اشعار سے مزین ہیں داستان بئرن میں بھی کیخسرو ایک لمبا چوڑا خط بئرن کے بارے میں رستم کو لکھتا ہے۔ لیکن حمد کا ایک شعر بھی اس کے شروع میں نہیں ملتا اس کی وجہ یہی ہے کہ اس وقت تک فردوسی اپنا انداز خاص قائم نہیں کر چکا تھا۔

(۸۱) فردوسی اختصار پسندی کے لیے مشہور ہے اور یہ اس کی نمایاں خصوصیت ہے۔ وہ شعر اپنا خرمین کی طرح اپنے مضمون کو طوالت دینا پسند نہیں کرتا جس کے وجہ یہ ہیں کہ اس نے پچاس اڑتالیس برس کی عمر میں شاہ نامہ پر ہاتھ اٹھایا جب کہ اس کی عمر کا بہترین زمانہ گزر چکا

تھا۔ موت اور بڑھاپا سر پر کھڑے تھے۔ ادھر شاہ نامہ کوئی چھوٹی سی چیز نہیں تھی وہ بجائے خود ایک عمر کا کام تھا۔ نیز فردوسی اپنی وفات سے پیشتر اس کے ختم کرنے کا متمنی تھا۔ اندریں حالات میں یہی ممکن تھا کہ غیر ضروری شاعری لفاظی اور زبان آرائی کو بالائے طاق رکھ کر نفس مطلب سے تعلق رکھے اور جہاں تک ہو سکے مختصر لکھے۔ اس طرح یہ اختصار پسندی اس کے عام مذاق کا ایک نمایاں جوہر ہو گئی جو شاہ نامہ میں سن اولہ الی آخرہ مشاہدہ کی جاتی ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ داستان شیرین میں ہمارا شاعر غلام معمول بعض موقعوں پر بلا ضرورت چادر سے باہر پلو پھیلا رہا ہے۔ دور کیوں جائیے تمہید کے ان اشعار کو دیکھیے جن میں شاعر نے رات کا منظر دکھایا ہے یہ طرزِ ادا جامی یا نظامی کی معلوم ہوتی ہے نہ فردوسی کی جس کے لیے پندرہ شعر رات کا سماں بیان کرنے میں صرف کیے جائیں یہ ابیات اس شعر سے شروع ہوتے ہیں:

شبے چوں شبہ بے شستہ بقیر نہ بہرام پیدا نہ کیوان نہ تیر
(فردوسی کے زمانے میں یہ اشعار اس کی شاعری کا بہترین نمونہ مانے گئے ہیں۔ فردوسی کا اولین مقلد اسدی دل کھول کر ان کا جواب لکھتا ہے میں ابتداء کا شعر یہاں لکھ دینا کافی سمجھتا ہوں۔)

شبے مبد چو زنگی سید ترزاغ نہ نو چو در دست زنگی چراغ
فردوسی اسی طرح کی خسرو کے دربار کی کیفیت بیان کرنے میں غلام توقع زبان آرائی سے کام لے رہا ہے وہو ہذا۔

بہ گماز یک روز بنشت شاد ز گردان لشکر ہمی کرد یاد
بدیبا بیار استہ گاہ شاہ نہادہ بسر بر زگوہ ہر کلاہ

یکے جام یا قوت پرمی بچنگ
دل و گوش دادہ آوازے چنگ
بزرگان نشستہ بر اش بہم
فریبرز کاؤس یا گستہم
چو گو در ز کشواد و فرادو گیو
چو گرگین میلاد و شا پور نیو
شہ نو ذراں طوس لشکر شکن
چو خزاو چون شیرن رزم زن
ہمہ بادہ خسروانی بدست
ہمہ پہلوانان خسرو پرست
مخاندرد چہ چون عقیق بین
بہ پیش اندرون دستہ نارون
پری چہرگان پیش خسرو پہلے
سر زلف شان بر سمن مشکا
ہمہ بزم گہ پُر زنگ و نگار
کرستہ در پیش سالار بار
نہ پردہ در آمد یکے پردہ دار
کہ بردر بیامند ارمانیان
زراہ دراز آمدہ داد خواہ
چو سالار ہشیار بشنید تفت
سرمز ابران و تورانیان
بہ گفت آنچه بشنید و فراں گزید
زراہ دراز آمدہ داد خواہ
بہ پیش اندر آورد شان چون منہ

یہی طوالت کا ڈھنگ ہم کبھی سو کے اس خط میں دیکھتے ہیں جو
رستم کے نام گیو کی معرفت بھیجا گیا جو اس خط میں چودہ شعر رستم
کی تعریف میں لکھے گئے ہیں اس قدر خوشامد اور تکلف کا کبھی سو کی
عرفت سے اظہار شیرن کی رہائی کے باب میں جو رستم کا نواسا بھی ہوتا
ہو ہمارے خیال میں شاہانہ متانت اور وقار کا خیال کرتے ہوئے
بے موقع معلوم ہوتا ہے لیکن میں اب وہ اشعار نقل کرتا ہوں۔
کہ اگر پہلوان زادہ پُر ہنر ز گردان گیہان بر آوردہ سر
توئی از نیاگاں مرا یادگار ہمیشہ کمر بستہ کارزار

تراداد کردن بروی پلنگ
 دلِ شهریاران و پشتِ کیان
 جهان را ز دیوان مژندران
 چه مایه سر تا جداران ز گاه
 بسا دشمنان کرد تو بجان شده
 سر پہلوانان و لشکر پناه
 ہمہ چادوان را شکستی بگرز
 چه افراسیاب و چه خاقان چین
 ہر آن بند کرد دست تو بستہ شد
 کشا بندہ بند بستہ توئی
 ترایزدایں زور پیلان کہ داد
 بدان داد تا دست فریاد خواہ
 کتون این یکے کار شایستہ پیش
 فرار آمدہ است این بشایتہ خویش

اسی طول کلامی کی ایک مثال ہم رستم کی دعائیں پاتے ہیں جو
 دربار میں پہنچ کر رستم کی خسرو کے حق میں مانگتا ہے اس قسم کی دعا شاہ نامہ
 بھرمیں اپنی آپ نظیر ہے۔ چنانچہ :-

ستایش کنان پیش خسرو رسید
 کہ ہر و ستایش مرا وراسر زید
 بر آورد سر آفرین کرد و گفت
 کہ بادی ہمہ سالہ با تخت جفت
 کہ ہر مزد بادت بدین پایگاہ
 چو بہن نگہ دار تخت و کلاہ
 ہمہ سالہ اردی بہشت ہریر
 نگہبان تو باد ہمدام و تیر
 ز شہریر بادی تو پروزگر
 بنام بزرگی و فروہ ہز

ترا باد فرخ نیا و نژاد	ز غور داد باد ابرو بوم شاد
از آذرت رنشد شب ہچو روز	تو شادان و تاج تو گیتی فروز
سفند ابر مذ پاسبان تو باد	خرد جان روشن روان تو باد
دی و اور مزدت نخستہ بود	در ہر ہدی بر تو بستہ بود
وز آبانت ہم کار فرخندہ باد	پہر روان پیش تو بندہ باد
تن چار پایانت مرداد باد	ہمیشہ تن و بخت تو شاد باد
چو این آفرین کرد رستم پیای	شہنشاہ بدادش بر خوش جاے

داستان اکوان دیو میں بھی جو داستان بیژن سے مقدم داستان ہے
 کیخسرو رستم کو نامہ بھیج کر بلاتا نظر آتا ہے یہاں قاصد گرگین میلاد ہے اور رستم
 حسب الطلب شاہی دربار میں حاضر ہوتا ہے یہاں یہ تمام واقعات چند
 اشعار میں ختم ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ مجھ کو اندیشہ ہے کہ میرا مضمون اس
 قسم کی مثالوں سے دراز ہو جائے گا لیکن میں اپنی حجت کی صحت اور
 صفائی ناظرین سے اس وقت تک تسلیم نہیں کر سکتا جب تک کہ میں
 ان کو فردوسی کے دونوں انداز علیحدہ علیحدہ مثالوں کے ذریعے سے نہ
 سمجھا دوں :-

برون رفت گرگین چو باد و دمان	ویا ہچو گو ریکہ تر سد ز جان
چو آمد بزابل بر نامدار	بدوداد آن نامہ شہر یار
تہمتن چو بشنید فرمان شاہ	گرازان بیامد بدان بارگاہ
بوسید خاک از بخت اوی	ہمہ آفرین خواند بخت اوی
چنین گفت شاہ امرخواستی	کنون آدم تاجہ راستی

اسی طرح ایک اور موقع پر جب کہ ایرانی افواج تورانیوں کی ہزیمت

پاکر کوہ ہماون پر محصور ہو جاتی ہیں، ان کی اعانت کی غرض سے کیخسرو رستم کو زابلستان سے بلواتا ہے یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ شاعر رستم کی طلبی اور دربار میں حاضری وغیرہ کے واقعات کو نہایت مختصر پیرایہ میں بیان کر دیتا ہے، چند آدمی رستم کو پیغام دیتے ہیں کہ :-

فرستادہ ایم از بر شہریار	کند شاہ ایران ترا خواستار
کنون خیز و پیش شہنشاہ خرام	دلیر ایلا پور دستان سام
چنین گفت رستم گو نیک بخت	کہ جاغم فلانی شہ و تلج و تخت
بگفت این بر رخسار نشان نشست	بر خسرو آمدیل چہرہ دست
زمین بوس کرد و شنا گسترید	بدان سان کہ اور اسزوار وید

مثلاً بالا سے جو بیژن نامہ کی پیشرو داستانوں سے نقل کی گئی ہیں واضح ہو گیا ہو گا کہ یہ تکلفات اور چھوٹی چھوٹی باتوں کو پھیلا کر بیان کرنا جو داستان بیژن کے ضمن میں دیکھا جاتا ہے فردوسی کا مستند انداز نہیں ہے لیکن یہ داستان چونکہ اس کی کوشش کا پہلا نتیجہ تھی اس لیے جہاں تک ہو سکا شاعر نے اپنے پہلے نمونے کو نہایت رنگینی اور رونق کے ساتھ پیش کیا۔

(۹) سب سے بہتر اور معتبر دلیل داستان بیژن کی اولیت کے حق میں شہادت کلام ہو سکتی ہو۔ اس سے ہمارا مقصد ہے کہ اگر یہ داستان حقیقت میں قدیم ہے تو اس کی زبان اور شاہ نامہ کی زبان میں یقینی فرق ہونا چاہیے اور اگر اس فرق کے دریافت کرنے میں ہم کامیاب ہو گئے تو گویا دوسرے الفاظ میں ہم نے اپنے دعوے کو پایہ ثبوت تک پہنچا دیا۔ ایک ہی شخص کے دو مختلف زمانوں کے

کلام سے مادہ فارقی دریافت کرنا اصولاً اگرچہ مستند آزمائش اور صحیح طریقہ
 ہو لیکن وہ کثیر مطالعہ کا متقاضی ہے۔ بد قسمتی سے ہم اس آخری شرط کی ایفا
 سے کامیابی کے ساتھ عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ البتہ سطحی مشاہدہ کے اعتبار
 پر کہا جاسکتا ہے کہ اس قدر زمانہ گزرنے کے باوجود داستان بئرن میں ایسے
 آثار موجود ہیں جو فردوسی سے مابین اساتذہ دقیق و رودکی میں پائے
 جاتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر الف زائدہ کا استعمال ملاحظہ ہو:

نیز بہار آمد وہ شگفت گل و یاسمن

یاسمن کے آخر میں الف زائدہ ہے اور تحسین کلام کی خاطر استعمال ہوا ہے۔
 اسم اور فعل دونوں کے آخر میں اضافہ کر دیا جاتا تھا مثلاً دقیق کا یہ شعر۔

بہ پیش اندر آمد بہ دست اندرا بزہر آبادہ کیے نخبندرا

یا یہ شعر بدوزخ درون دیدم اہرینا نیارستش گشت پیرامنا

یائیت سے یکے چارہ باید سگالیدنا وگرنہ رو ترک مالیدنا
 داستان بئرن اس الف کی بہت مثالیں ہمارے سامنے پیش
 کرتی ہے۔ مثلاً ایک مقام کے یہ تین سلسل ابیات:

بایوان افراسیاب اندرا ابا ماہروئے ببالین سرا

بہ پیچید برخوشتن بئرننا بہ یزدان پناہید ز اہرینا

چنین گشت کامی کردگار امارا رہائی نخواہد بدن زایدرا

ایک موقع پر یہ دو بیت آتے ہیں:

بہ پریش کہ چوں آمدی ایدرا کہ آوردت ایدون بد بخادرا

پر یزادہ یاسیا و خشیا کہ دل را بہرت ہی بخشیا

یاشیہ بہر نیکوئی بہرہ ور بودیا چنان کہ دلم زنگ بزدو دیا
اس قسم کی اور مثالیں بہم پہنچائی جاسکتی ہیں اور یہ کہنا مبالغے میں
داخل نہیں کیا جاسکتا کہ تہا داستان بئرن میں الف تحمین کا استعمال ۲۷
موقعوں پر ہوا ہے جو بجائے خود ایک حیرت میں ڈالنے والا امر ہے شاہ ناہ
کی ابتدائی داستانوں مثلاً داستان کیومرث وغیرہ میں بعض موقعوں پر
ہم پھر الف تحمین سے دوچار ہوتے ہیں لیکن نہ اس کثرت کے ساتھ
وہ بھی بعد تلاش دوچار مقام پر ملتا ہے۔ داستان ماے مابعد میں اس کی
حاضری کم سے کمتر ہوتی جاتی ہے حتیٰ کہ اس کی موجودگی غزلوی دور کی
داستانوں میں من قبیل شاذ ہے۔

فردوسی کی ابتدائی اور بعد کی داستانوں میں یہ نمایاں تفادت
ناقابل تشریح رہتا ہے اس کی معاشائی اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ زمانہ
کے انقلاب کے ساتھ فارسی زبان بھی انقلاب کے تھپیڑوں کا
تحتہ مشق بن رہی تھی اور زبان میں جدید تغیرات واقع ہو رہے تھے۔
فردوسی ایک باخبر ماہر ہونے کی حیثیت سے ان تغیرات سے ہمیشہ
بروقت وقوف حاصل کرتا رہا۔ باغ سخن کا یہ سب سے بہتر اور ماہر باغباں
اپنی جھولی میں وہی پھول چنتا رہا جو سکے رواں کی فہرست میں شامل تھے
اور عدالت سخن سے جو لفظ خاطی اور مجرم قرار دیا گیا اس کو زیر دست
فردوسی بھی اپنی اقلیم میں پناہ نہیں دے سکتا تھا۔ چنانچہ الف تحمین
جس کا داستان بئرن میں فردوسی اس قدر شائق معلوم ہوتا ہے آخر کار

اسی فردوسی کا شاہ نامہ اس کا گورستان بنا۔
 گزشتہ بیانات اور دلائل سے ہم ناظرین کو اس امر کا یقین دلانے
 کی کوشش کرتے ہیں کہ داستان بیزن محض تفریحا فردوسی نے اپنی
 بیوی کی خاطر سے نظم کر دی تھی اور جب اس نظم نے شایع ہو کر قبولیت
 عام کا خلعت حاصل کر لیا تو دوستوں کی تحسین اور سخن فہموں کے اصرار
 نے فردوسی کو تمام شاہ نامہ کی نظم پر آمادہ کر دیا۔ دقتی کی یاد ان دنوں
 میں تازہ تھی اور اس کے اشعار کا بھی چہرچا باقی تھا اس کی وفات کو
 کل انتیس سال گزرے تھے اور فردوسی جیسا کہ ہم کو علم ہو دقتی کے
 کلام سے خوب واقف تھا اگرچہ وہ اس کا چنداں قائل نہیں معلوم ہوتا
 تاہم اس میں شک نہیں کہ شاہ نامہ کے معاملہ میں فردوسی دقتی کا ممنون
 ضرور ہو اس کو اقرار ہو کہ اس معاملہ میں وہ میرا رہبر تھا۔ ج

ہم ابو دگویندہ راراہبر
 وہ دقتی کی شہرت سے واقف تھا اور اس کے نقش قدم پر چل کر وہی
 ہر دلعزیزی اپنے لیے حاصل کر لے کا خواہش مند تھا۔
 شاہ نامہ کی نظم کے خیال سے وہ اپنے وطن سے روانہ ہو کر بخارا
 پہنچا اس سفر سے اس کا یہی مقصد تھا کہ دفتر پہلوی کا کامل نسخہ پیدا
 کرے چنانچہ دیباچہ میں کہتا ہے:-

دل روشن من چو پرگشت ازوے سو تخت شاہاں کر دے
 کہ ایں نامہ بادست پیش آورم ز دفتر بگفتار خویش آورم
 اسی غرض سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہرات اور مرو بھی پہنچا۔ ہرات
 میں پیر خراسان یا ماخ سے کچھ واقعات معلوم کیے۔ مرو میں احمد بن ہبل

کے ہاں آزاد سرور رہتا تھا اس سے مل کر داستان شغاد حاصل کی۔ اسی غایت سے اس کا گزربلخ میں بھی ہوا ہوا کسی موبد سے خسرو پرویز کی گرفتاری کے حالات دریافت کیے۔

چنین یاد دارم ز موبد بہ بلخ بہ خسرو چو شہراں بھان تارو تلخ
یہ شعر میں نے ایک ایسے قلمی شاہ نامہ سے لیا ہے جو ۵۲ھ میں
لکھا گیا تھا۔ الغرض جہاں گیا اپنی تلاش میں سرگرم رہا اور جس سے ملا
کچھ نہ کچھ تحقیق اور تفتیش کرتا رہا وہ کہتا ہے۔
بہ پر سیدم از ہر کسے بے شمار بہتر سیدم از گردش روزگار
اس کے عزم کے خلاف دوزیر دست مانع تھے اول عمر کی ناپایداری
دوسرے بے دولتی اور ناداری چنانچہ:-

مگر خود در نگم نباشد بے بہاید سپردن بد یگر کسے
دو دیگر کہ گنیم و فادار نیست ہمان رنج را کس خریدار نیست
زمانہ میں کچھ ایسی نا موافق ہوا چل رہی تھی کہ ملک ہداسنی اور پریشانی
میں مبتلا تھا۔ آل سامان اپنے تخت پر کمزور تھے، ان کے غلام اور ماتحت
رو ساہر طرف سرکش ہو کر خود مختار حکمران بن چکے تھے، چاروں طرف
فساد اور جنگ کی آتش برپا تھی ۳۵۲ھ میں الہنگین خراسان کو خیرباد
کہہ کر غزنین آچکا تھا سامانی امیر منصور بن عبد الملک نے اس کی ایالت
ابوالحسن محمد بن ابراہیم سیجور کو دے دی تھی اس کے خلف ابو علی سیجور
نیز فائق نے سامانیوں کے خلاف عرصہ تک علم بغاوت بلند رکھا۔
ان کی سرکوبی کے لیے کئی مرتبہ سامانیوں نے تکلیف کی نیز سبکتگین
جانشین بلکانگین کو بھی اس میں حصہ لینا پڑا۔ یہی محاربات ہوں گے

جن کے متعلق شاعر دیباچہ میں اشارہ کرتا ہے۔
زمانہ سرائے پر از جنگ بود بخونندگان بر جهان تنگ بود

انھیں ایام میں اس کا دوست جس کو فردوسی مہربان دوست اور دیباچہ
بایسنغری محمد لشکری لکھتا ہے فردوسی سے ملا اور جب فردوسی کے شغل اور
ارادہ کی اس کو اطلاع ہوئی تو اس نے اصرار کے ساتھ اس سے درخواست
کی کہ یہ کام تم کو تمھاری طبیعت رزمیہ اشعار کے لیے مساوی ہوئی ہے،
تمھاری زبان پاکیزہ ہے اور اپنے اس جوہر سے بادشاہوں کے ہاں اقتدار
اور آبرو حاصل کرو پوری کتاب میرے پاس پڑی ہے میں دے دوں گا
یہ کہہ کر وہ گیا اور کتاب بھی لے آیا۔ قدردان سرپرست جو فردوسی کا
تفقد کرتا بقول دیباچہ بایسنغری منصور بن محمد کی ذات میں مل گیا اس
شریف سردار نے فردوسی کے ذوق کو معلوم کر کے اس کی ہر قسم کی کفالت
کی خدمت اپنے ذمے لی۔ یہ فیاض رئیس جس کی نہایت جو شیلے انداز میں
فردوسی ثنا خوانی کرتا ہے یکا یک موت کا شکار بن گیا۔ موثر الفاظ میں
شاعر نے اس کا مرثیہ دیباچہ میں لکھا ہے۔ مرحوم نے نصیحت کی تھی کہ
جب یہ کام ختم ہو تو کسی بادشاہ کے پاس لے جانا وہ اس کی قدر کرے گا
اور محنت کی داد دے گا۔

الغرض کچھ ایسے اسباب تھے جنھوں نے فردوسی کو تمام شاہ نامہ
کی نظم پر آخر کار مستعد کر دیا۔ شاہ نامہ کی ابتدا کس زمانے سے ہوئی؟ اس
کے متعلق اگرچہ فردوسی نے کوئی تصریحی اشارہ نہیں کیا۔ تاہم بعض ضمنی
امور سے ہم اس زمانے کو متعین کرنے کے قابل ہیں۔

خاتمہ شاہ نامہ میں وہ صاف ظاہر کر رہا ہے کہ میں نے کامل پینتیس

سال اس کی تصنیف میں صرف کیے چونکہ سن ۳۳۵ھ میں شاہ نامہ ختم ہوا
اس لیے ظاہر ہے کہ سن ۳۶۵ھ میں شاہ نامہ کی تعمیر کا پہلا سنگ بنیاد قائم
کیا گیا ہوگا۔

اگر اس شعر پر اعتبار کیا جائے۔
بے رنج بروم درین سال سی حجم گرم کردم بدین پارسی
تو سن ۳۳۵ھ شاہ نامہ کے آغاز کا سال ٹھہرتا ہے۔
سن ۳۳۵ھ میں سلطان محمود کی تخت نشینی کے ایام میں جب وہ چھپٹا
سال کا ہے کہتا ہے۔

سخن رانگہ داشت سال بیت ہداں تا سزا داراں گنج گیت
اس حساب سے سن ۳۶۵ھ پہلا سال ہے

نوشیرواں کی داستان کی ابتدا میں فردوسی کہتا ہے۔
چل و ہشت بد عہد نوشیرواں تو بر شہت رفتی نمائی جوان

سن ۳۶۵ھ عہد نوشیرواں کے دو معنی لیے جاسکتے ہیں یا ایام سلطنت نوشیرواں عادل جس نے
کہا جاتا ہے اڑتالیس سال سلطنت کی یا بروئے کتایہ کوئی زمانہ امن و آرام ان معنوں
میں فردوسی سلطان محمود کی مدح میں لکھتا ہے حج کنوں عہد نوشیرواں تازہ شد۔ میں
پہلے معنی سے اعراض کر کے دوسرے معنی کو ترجیح دیتا ہوں میرے رجمان کے موید یہ
قرآن ہیں۔ بیت مذکور میں مصرع آخر مصرعاً فردوسی سے تعلق رکھتا ہے جس میں شاعر
اپنی عمر کی طرف اشارہ کرتا ہے اس لیے قیاس چاہتا ہے کہ پہلا مصرع بھی فردوسی سے
علاقہ رکھے۔ اور چل و ہشت سے شاعر کی اپنی عمر کے ایک خاص زمانہ کی طرف تلمیح
قائم کی جائے + اس بیت کے اشعار ماقبل سلسلہ وار ہیں۔ جن میں شاعر اپنے تعلق
ذکر کر رہا ہے۔ ایک تنہا مصرع گوئے کر نوشیرواں کی طرف نسبت دینا مستبعد ضرور معلوم
ہوتا ہے۔ اگرچہ ان اشعار کے سلسلے کے انقطاع پر نوشیرواں کے حالات شروع ہوتے ہیں۔
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاعر کی عمر میں جب وہ اڑتالیس سال کا تھا کوئی خوش گوار واقعہ یا
انقلاب رونما ہوا ہے۔ یہ واقعہ ظن غالب ہے (کیونکہ اور کوئی توجیہ) (بقیہ نوٹ صفحہ ۲۳ پر)

۳۸۰ھ میں وہ چھیاسٹھ سال کا ہر جب اڑتالیس سال کا ہوگا تو سن ہجری ۳۸۰ھ ہوگا اور یہ سال آغازِ شاہ نامہ ٹھہرتا ہے۔

۳۸۱ھ میں وہ اپنی عمر قریب ہشتاد ظاہر کر رہا ہے

کنون عمر نزدیک ہشتاد شد امیدم بیک بارہ برباد شد

اب اس ”نزدیک ہشتاد“ سے کون سا سال مانا جائے۔ اُناسی یا اٹھتر اگرچہ ظاہر ہو وہ اتنی سال کا اس وقت نہیں تھا۔ یہ معلوم ہے کہ ۳۸۰ھ میں وہ چھیاسٹھویں سال میں تھا تو ظاہر ہے کہ ۳۸۱ھ میں وہ اپنی عمر کا اٹھتر واں دور طے کر رہا تھا۔ اس حساب سے بھی شاہ نامہ کی ابتدا کا سال ۳۸۱ھ نکلتا ہے۔ اس تحقیقات نے ہم کو کئی سال دیے ہیں یعنی ۳۶۵ھ تا ۳۶۸ھ اور

۳۸۱ھ چونکہ آخر الذکر سال کئی قریبوں سے برآمد ہوتا ہے اس لیے میں اسی کے حق میں فیصلہ دیتا ہوں اور ۳۸۱ھ کو شاہ نامہ کی باقاعدہ ابتدا کا پہلا سال مانتا ہوں جب کہ فردوسی اپنے ”مہربان دوست“ اور منصوبین محمد کی تحسین و ترغیب سے متاثر ہو کر انجام کار شاہ نامہ کی نظم پر کمر بستہ ہو جاتا ہے۔ داستانِ بیزن ظاہر ہے کہ ۳۶۵ھ میں اس سن سے پانچ سال پیشتر لکھی جا کر شایع ہو چکی تھی جس کے جامہ شعر پہنانے کی اصلی محرک فردوسی کی بیوی ہے۔

میری نگاہ میں یہ نامعلوم عورت نہ صرف بیزن نامہ بلکہ تمام شاہ نامہ کی اولین محرک ہے۔ شاہ نامہ کی اصلی تحریک دہندہ کا احسان اب تک ہماری ابیات میں ایک نامعلوم گیت رہی ہے اور اس کا تشکر ایک فراموش شدہ دام کی طرح اب تک ہمارا بار دوش ہے۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۲۲) قایم ہو نہیں سکتی) شاہ نامہ کی نظم کے ابتدا سے تعلق رکھتا ہے۔

ہجو سلطان محمود غزنوی

اُن واقعات اور اسباب کی تلاش میں جن سے فردوسی سلطان محمود کی ہجو لکھنے پر مجبور ہوا ہم اس قدر مشکلات سے دوچار ہوتے ہیں کہ باوجود کوشش بلیغ ناظرین کو کسی تنقیدی فیصلے کی طرف رہنمائی کرنے سے ہم اپنے آپ کو قاصر پاتے ہیں۔ ان مشکلات کے ذمے دار وہ متعدد بیانات ہیں جو فردوسی کے سوانح نگار ایک دوسرے کے برخلاف پیش کر رہے ہیں۔ دیباچہ نگار بایسنغر خانی اور اس کے متبعین کا کثیر گروہ کچھ ایسی شہادت پیش کر رہا ہو جس سے سلطان پر نقض عہد کا صریح الزام عاید ہوتا ہو لیکن یہ قصہ اس قدر رنگین اور غیر معمولی معلوم ہوتا ہو کہ عقل سلیم اس پر اعتقاد لانے سے انکار کرتی ہو۔ علاوہ ازیں ان کا زمانہ فردوسی کے زمانے سے اس قدر دور دراز واقع ہوا ہو کہ قدیم شہادت کی موجودگی میں ان کے بیانات کی کوئی معتدبہ وقعت نہیں رہتی جس

حالت میں کہ مؤخر الذکر ان کی صاف تردید اور تکذیب کر رہی ہے۔
 اس سے ہماری مراد دیباچہ قدیم اور نظامی عروضی ہیں۔ فردوسی ادبیات
 میں ہمارے پاس یہ دو نہایت قدیم اسناد ہیں جو بالترتیب پانچویں اور چھٹی
 صدی ہجری سے تعلق رکھتی ہیں لیکن بد قسمتی سے یہ قدیم اسناد بھی باہم
 متناقض ہیں باستثنای چند امور۔

دیباچہ قدیم کی مختصر یہ شہادت ہے کہ غنصری کی معرفت فردوسی دربار
 میں آتا ہے اور شاہ نامہ کی نظم کے لیے مقرر ہوتا ہے، امتحاناً داستان
 سیاوش سے ایک ہزار بیت نظم کر کے سلطان کی خدمت میں پیش کرتا ہے
 جو پسند آتے ہیں اور ایک ہزار دینار زر رکنی دیے جانے کا حکم ملتا ہے۔
 چھو سال میں فردوسی شاہ نامہ اختتام کو پہنچا دیتا ہے لیکن چونکہ شرط ادب
 نگاہ نہ رکھ کر کتاب میں اپنے مذہب کا ذکر کرتا ہے۔

گرت زیر بد آید گناہ من ست چنیں ست وایں رسم و راہ من ست
 سلطان بر ہم ہو کر سیاست کا حکم دیتا ہے۔ غنصری اور دیگر شعراے دربار سفارش
 کر کے معافی دلواتے ہیں۔ جب انعام کا موقع آتا ہے تو چونکہ شاہ نامہ میں
 ساٹھ ہزار ابیات تھے، اس لیے حسب قرار داد ساٹھ ہزار دینار زر رکنی
 شاعر کو ملنے چاہیے تھے لیکن منصور روایت کرتا ہے (منصور کسی راوی کا نام
 ہے) کہ سلطان کے دبیر ابو سہل ہمدانی کے عرض کرنے پر کہ یہ کثیر رقم ایک
 شاعر کو مرحمت ہونا کیا ضرور ہے اگر اس کے عوض ساٹھ ہزار درم سیم دیے
 جائیں تو بھی بہت ہے، سلطان اس تعداد کے درم ہمارے شاعر کے پاس
 بطور صلہ بھجواتا ہے۔ فردوسی اس دقت حاتم میں تھا، بیس ہزار درم حاتم
 بیس ہزار فقاعی اور بیس ہزار انعام لالنے والوں کو بخش دیتا ہے اور

حمام سے نکل کر یہ دو تین بیت بھر متقارب میں لکھ کر ایاز کے سپرد کر کے رو پوش ہو جاتا ہے۔ چند روز کے بعد ایاز وہ کاغذ حسب ہدایت فردوسی سلطان کے رو برو پیش کرتا ہے۔ سلطان اس کو گنج نامہ کا کاغذ نیاں کر کے نہایت شوق سے کھولتا ہے اور پڑھ کر نہایت متغیر ہوتا ہے۔ فردوسی کی گرفتاری کے لیے پچاس ہزار درم کا اشتہار لگا دیا جاتا ہے لیکن فراری کا کسی طرف پتہ نہیں چلتا۔ سلطان ادھر سے نابوس ہو کر اپنا پیش اپنے وزیروں اور دیروں پر نکالتا ہے۔ ان کو اپنی بدنامی کا بانی کہتا ہے اور سیاست ان کو موقوف اور شہر بدر کر دیتا ہے۔

بر خلاف اس کے نظامی عروضی کا بیان ہے کہ شاہ نامہ طوس میں ختم ہو کر خواجہ بزرگ احمد بن حسن میمندی کی وساطت سے دربارِ سلطانی میں پہنچا۔ لیکن خواجہ کے دشمنوں نے دراندازی کر کے اور فردوسی کو راضی اور معزنی ثابت کر کے سلطان کو صرف پچاس ہزار درم عطیہ دینے پر راضی کر لیا۔ یہ انعام فردوسی حامی اور فقاعی میں تقسیم کر کے اور سیاست سلطانی سے خائف ہو کر راتوں رات غزنین سے فرار ہو گیا۔ طبرستان پہنچ کر سلطان کی ہجو میں اس نے ایک سو بیت لکھے اور شہر یار والی طبرستان سے عرض کی چونکہ یہ کتاب تمہارے اجداد اور اسلاف کے حالات میں ہے اس لیے میں اس کو تمہارے نام سے منسوب کرتا ہوں۔ شہر یار نے کہا کہ محمود میرا آقا ہے یہ کتاب تو اسی کے نام پر رہنے دے تیری محنت کا صلہ تجھ کو اپنے وقت پر مل جائے گا البتہ سلطان کی ہجو میں خریدنا چاہتا ہوں یہ تو مجھے دے دے دوسرے روز ایک لاکھ درہم شہر یار نے فردوسی کے پاس بھجوا دیے جس نے صفحہ کاغذ

اس کو دھو ڈالا سلطانی ہجو اس طرح ضائع ہو گئی اور یہ چھو بیت من جملہ
اس کے باقی رہ گئے۔

مرا غم ز کردند کاں پر سخن	بمہر نبی و علی شد کہن
اگر مہر شاہ من حکایت کنم	چو محمود را صد حمایت کنم
پرستار زادہ نیاید بکار	وگر چند دارد پدر شہر یار
انہیں در سخن چند را غم ہی	چو دریا کرانہ ندا غم ہی
بہ نیکی نہ بد شاہ را دستگاہ	وگر نہ مرا بر شاہدے بگاہ
جو اندر تبارش بزرگی نبود	نیارست نام بزرگان شنود

ان بیانات میں ہم دیکھتے ہیں کہ دیباچہ قدیم و نظامی سوائے
دو باتوں کے اور تمام امور میں ایک دوسرے کے برخلاف ہیں دونوں
کو صرف اس بات پر اتفاق ہو کہ سلطان بوجہ اختلاف مذہبی فردوسی سے
ناراض ہوا اور یہ کہ فردوسی نے سلطان کی ہجو ضرور لکھی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا بوجہ تحالف مذہبی سلطان محمود
فردوسی سے ناراض ہوا اور کیا فردوسی نے انعام نہ ملنے پر سلطان کی
ہجو لکھی؟ یہ سوالات ہیں جن پر ہم ذیل میں بحث کرنا چاہتے ہیں۔ سب
سے پیشتر ہم مخالفت مذہب کے مسئلے کو لیتے ہیں۔

شاہ نامہ میں ایک مقام ایسا آگیا ہے جہاں بعض اشعار ہماری تلاش
کے مقصد پر کچھ روشنی ڈالتے ہیں داستان شیرین و خسرو کی ابتدا میں
فردوسی تذکرہ کہتا ہے۔

کنوں داستان کہن نو کنم	سخن ہائے شیرین و خسرو کنم
کہن گشتہ این نامہ پاستاں	ز گفتار و کردار آں داستان

ہی نو کم مرد را زین نشان
 بود بیت ششس بار بیور ہزار
 نہ بیند کسے نامہ پارسی
 وگر باز جویند از دبیت بد
 کہ تا یاد دارند از سر کشاں
 سخن ہائے شایستہ غم گسار
 نبشتہ با بیات صدبارسی
 ہمانا کہ باشد کم از پنج صد
 بگیتی ز شاہاں درخشدہ
 ز بدگوئے و بخت بد آنگاہ
 در افتاد بدگوئے در کار من
 تہ شد بر شاہ بازار من

یہ اشعار ظاہر ہے کہ ایسے وقت لکھے گئے ہیں جب شاہ نامہ اختتام کو پہنچ گیا ہو اور فردوسی کو اپنی تالیف کے اشعار کی تعداد معلوم ہو چکی ہو وہ ان کی تعداد "ششس بار بیور" بتاتا ہو یعنی ساٹھ ہزار اور کہتا ہو کہ فارسی زبان میں ابھی تک تین ہزار شعروں کی کتاب بھی دستیاب نہیں ہوئی۔ چہ جائے کہ میری کتاب کے ہم پلہ ہو۔ ساتھ ہی وہ یہ بھی کہہ رہا ہو کہ اس میں کمزور اور خراب اشعار کی تعداد کم سے کم پانسو ہوگی۔ سلطان کی نسبت گویا ہو کہ ایسا پادشاہ جو دنیا کے بادشاہوں میں ممتاز ہو تعجب ہو کہ اُس نے میری کتاب کی طرف کچھ توجہ نہیں کی۔ جس کی دو وجہ وہ قلم کرتا ہو۔ پہلی دشمن کی سعایت دوسری اپنی بد نصیبی۔ دشمن کی بدگوئی کے ذکر میں وہ کہتا ہو کہ اس نے میرے معاملات میں ایسی کارروائی کی جس سے بادشاہ کی نگاہ میں میرا بازار بالکل تباہ ہو گیا۔

فردوسی ہم سے یہ نہیں کہتا کہ وہ بدگو کون تھا اور اُس کی بدگوئی کی کیا نوعیت تھی۔ اب ظاہر ہے کہ فردوسی کے تذکرہ نگاروں کے دو فرق (جن میں ایک فرقہ غالباً سُنی ہے اور دوسرا شیعہ) اور ان کے اپنے اپنے

زاویہ نگاہ سے مختلف اقوال ایک کا خواجہ احمد بن حسن میمنہدی کو فردوسی کا دوست اور سرپرست بیان کرنا دوسرے فرقے کا خواجہ کو خارجی اور فردوسی کا دشمن کہنا برخلاف اس کے ایاز کو فردوسی کا دوست ظاہر کرنا دوسرے فرقے کا اس کی تردید میں ایاز کو فردوسی کا دشمن بیان کرنا اور اُس کو نقصان پہنچانا وغیرہ وغیرہ ہماری رائے میں محض فرضی اور مصنوعی قصے ہیں جو دونوں فرقوں نے ان اشعار کی تشریح کے مقصد سے ایجاد کیے ہیں۔ یہ واضح رہے کہ جب خود فردوسی اپنے دشمن کا نام نہیں جانتا اور اگر حقیقت میں جانتا ہو تو بیان کرنا نہیں چاہتا تو اس کے معاصرین کو بھی صحیح واقعات کی اطلاع نہیں ہو سکتی چہ جائے کہ ایسے لوگوں کو جو فردوسی کے زمانے اور اُس کے واقعات کے بہت عرصہ بعد پیدا ہوئے۔ بدگوئی کی تاویل میں کہا جاتا ہے کہ فردوسی شیعہ یا رافضی تھا میرے خیال میں یہ تاویل بیکار معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ فریقی تنافر کا یہ قعر عمیق جو سُنی اور شیعہ کو فی زمانہ جدا کر رہا ہے اُس وقت حائل نہیں تھا۔ دونوں فرقوں میں تعلقات خوش گوار تھے اور خود سلطان محمود کی دختر امیر منوچہر والی طبرستان کو بیاہی گئی تھی جو شیعہ خاندان سے علاقہ رکھتا تھا۔ اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہے کہ وہ بدگوئی خواہ کسی نوعیت سے کیوں نہ ہو اُس کے تشیع پر دال نہیں ہو سکتی۔ کسی سُنی کے لیے یہ کہنا کہ وہ سُنی ہے بدگوئی کی تعریف میں داخل نہیں۔ علیٰ ہذا کسی شیعہ کو یہ کہنا کہ وہ شیعہ ہے بدگوئی نہیں ہو سکتی البتہ ایک سُنی یا شیعہ کو ان زمانوں میں ملحد یا قمری کہنا بدگوئی مانا جاسکتا ہے لیکن واقعہ اگر ایسا ہوتا تو ضرور ہے کہ فردوسی بطور احتجاج اس کی تکذیب یا تردید کرتا۔ بالخصوص جب ہم ناظرین کو یہ اطلاع

دیں گے کہ مذکورۃ بالا ابیات امیر نصر بن ناصر الدین سلطان محمود غزنوی کے
سگے اور پیارے بھائی کو خطاب کر کے شاعر نے لکھے ہیں۔ اس استدلال
سے یہی ایک نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ فردوسی خود اپنے دشمن اور اُس کی
دشمنی سے ناواقف محض تھا ورنہ ضرور امیر نصر کو اس کی حقیقی کیفیت سے
اطلاع دیتا اور یہ کہ فردوسی کے مذہب سے اس معاملہ کو کوئی تعلق
نہیں تھا۔

یہ امر فردوسی کی طبیعت میں داخل ہے کہ خارجی واقعات سے خواہ
خفیف ہوں یا اہم نہایت متاثر ہوتا ہو اور اُن کا ذکر بھی بطور حملہ معترضہ
شاہ نامہ میں ضرور کر دیتا ہے۔ تعجب ہے کہ فردوسی اپنی عمر بھر کی اہمدوں
کے خون ہونے کے واقعے کو صرف دو شعروں میں بیان کر دیتا ہے اس
کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی ناکامی کے اسباب اور اُن کے بائیسوں
سے قطعاً تارتکی میں تھا۔ البتہ اس قدر اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ سلطان
کی سردہری اور بے توجہی اس ناکامی میں ایک نمایاں عنصر تھی۔

فردوسی کی ناکامی پر رائے زنی کرتے وقت ہمیں یہ حقیقت بھی
فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ مذہبی حلقوں میں فردوسی اپنی تصنیف میں
عربوں کے ساتھ منصفانہ اور غیر جانب دارانہ سلوک مرحمی نہ رکھنے کا
ملازم بنایا گیا ہے الزام اس میں شک نہیں ایک حد تک درست ہے۔ اس
بنا پر ملک میں جذبات اس کے خلاف برافروختہ ہو گئے تھے اس
کی تصدیق کتاب عمر نامہ سے ہوتی ہے جو شاہ نامہ کے رد میں بقول
مولانا شبلی ان ہی ایام میں تالیف ہوئی تھی۔ اس جوش مخالفت کا اثر
فردوسی کے خلاف کہاں تک ہوا اور سلطان کے ہاں اُس کی ناکامی

میں اُس نے کوئی نیا سبب اضافہ کیا ہم کچھ نہیں کہہ سکتے لیکن یہ بدیہی ہو کہ فردوسی اپنی زندگی کے ایام میں غیر مقبول ضرور رہا۔ اس کی حمایت میں ردِ عمل فردوسی کے زمانے کے بعد کی تحریک ہو جب کہ آنے والی نسلوں کو شاہ نامہ کی سحر بیانی تسخیر کر چکی ہو اسی طرح ثنوی یوسف زلیخا فردوسی اس کے نام پر منڈھ دی گئی جس میں ایران پرست اور فلسفی طبع فردوسی ایک نائب اور دین دار و متقی مسلمان کی حیثیت سے دکھایا گیا ہو۔

فردوسی کی ناکامی کا اصلی سبب میرے خیال میں غریب فضل بن احمد کی تباہی، قید اور ہلاکت سے تعلق رکھتا ہو جو واقعہ شاہ نامہ کے اختتام کے قریب زمانے میں رونما ہوتا ہو۔ ایشیائی درباروں میں کسی شخص کی رسائی اور کامیابی ہم یقینی طور پر جانتے ہیں بغیر طاقتور تانید یا سفارش کے ناممکن ہو۔ محمود کا دربار کسی وقت بھی فریقی مناقشات اور حریفی جدال سے خالی نہیں رہا۔ طاقتور اہل دربار میں ہر وقت ایک دوسرے کی قوت کے امتیصال میں سرگرم نظر آتے ہیں۔ فضل بن احمد دس سال مستقل وزیر رہنے کے بعد اسی قسم کی سازش اور ریشہ دوانی کا شکار ہوا۔ اس وزیر سے فردوسی کے تعلقات بہت اچھے تھے۔ فضل عربی زبان اور عربی علوم سے اُمّی محض تھا۔ اسی لیے دفتر کی زبان اُس نے فارسی کر دی تھی۔ ادھر فردوسی ایران کی قدیم عظمت و جلال کے افسانے اپنی سادہ مگر برجستہ زبان میں زندہ کر رہا تھا پھر کیا وجہ تھی کہ ان دو زبردست ہستیوں کے قلوب میں ایک دوسرے کا پاس اور احترام نہ ہو فردوسی جو بالطبع مدح خوانی اور قصیدہ سرائی سے نفرت رکھتا تھا شاہ نامہ میں

کئی مقام پر فضل بن احمد کی تعریف میں رطب اللسان ہے۔ دیباچہ میں بھی ایک تلمیح اسی وزیر کی طرف ہے ایک اور مقام پر کہتا ہے
 کجا فرش را بسند و مرقدست نشستن گنج فضل بن احمدست
 اسی وزیر کا شکریہ کرتے ہوئے فردوسی کہتا ہے

ز دستور فرزانه داد گر پراگندہ رنج من آمد بسر
 جس حالت میں کہ فردوسی فضل بن احمد کا آوردہ یا دوست مان لیا گیا تھا تو
 ظاہر ہے کہ وزیر کے دشمن ہمارے شاعر کو کسی حالت میں کامیاب ہوتا
 نہیں دیکھ سکتے تھے۔

آئندہ فردوسی کا کیا طرزِ عمل رہا۔ آیا ہجو لکھ کر اُس نے اپنے دل کا بھٹا
 نکالا یا کوئی اور طریقہ جو اُس سے زیادہ مفید ہو سکتا ہو اختیار کیا۔ غزنین
 کے قیام کے دوران میں فضل بن احمد کے علاوہ ایک اور وزیر دست
 شخص نے فردوسی کے معاملات میں دلچسپی لی ہے وہ امیر نصر بن ناصر الدین بسکنگین ہے۔
 فردوسی کئی موقعوں پر اس کی مدح میں رطب اللسان ہے۔ دیباچہ میں کہتا ہے

ز گیتی پرستندہ فرّ نصر زید شاد در سایہ شاہ عصر
 کسے کش پدر ناصر الدین بود ہی تخت اوتاج پروین بود
 خداوندِ مردی و راسی و ہنر بدو شاد ماں ہمتراں سر بسر
 بویژہ دلاور سپہ دارِ طوس کہ در جنگ بر شیردارِ دفسوس
 سکندر کی وفات کے موقع پر سلطانی مدح کے ضمن میں فردوسی امیر نصر
 کے متعلق پھر گویا ہے

سپہ دار و سالارِ امیر نصر کرد شاد ماں ست گردنہ عصر
 سپہ دارِ چوں بواظفیر بود سرشکر از ماہ کتر بود

کہ پیروز نام مست و پیروز بخت ہی بگزر دکلک اواز درخت
ہمیدوں سپہ دار اور شاد باد دیش روشن و گنجش آباد باد
امیر نصر کے جو مختصر حالات تاریخ نے محفوظ رکھے ہیں اُن سے دریا
ہوتا ہے کہ وہ نہایت قدر دانِ علم و فن تھے۔ فرشتہ مزاج ایسے کہ مدتِ العمر
کبھی منہ سے کسی کو گالی نہیں دی۔ حنفی علما کا ایک مدرسہ غزنین میں اپنی یادگار
چھوڑا۔ شعرا کے بڑے قدر دان تھے۔ عصری جو محمودی دور کا آفتاب مانا
جاتا ہے پہلے پہل انھیں کے مہدی شفق میں پلا اور خود عصری کو اقرار
ہے۔

زرسم تو آموختم شاعری بدمح تو شد نام من مشہر
کہ بودم من اندر جہاں پیش ازین کہ ابودر گیتی از من خبر
ز جاہ تو معروف گشتم چنین من اندر حضر نام من در سفر
ز مال و ز نام تو دارم ہی ہم اندر سفر زاد و ہم در حضر
القصہ فردوسی نے ان کی طرف رجوع کی اور وہ اشعار پڑھ کر جو دشمن
کے حسد اور سلطان کی ناقدر دانی سے تعلق رکھتے ہیں یوں عرض کرتا
ہے۔

چو سالارِ شہ آں سخن ہائے نغز بخواند بہ بند بیائیزہ مغز
ز گنجش من ایدر شوم شاد ماں کہ ز دور باد ایدر بدگساں
وزاں پس کند یاد بر فہر یاد مگر تخم رنج من آید ہبار
کہ جاوید باد افسر و تخت اوسے ز خورشید تابندہ تر بخت اوسے
ان اشعار میں فردوسی امیر موصوف سے یہی درخواست کر رہا ہے کہ آپ جب
اس کتاب ”سخن ہائے نغز“ کو پڑھیں تو امید کرتا ہوں کہ قدر دانی کی نگاہ سے

دیکھیں گے اور میں آپ کی فیاضی سے بے نیل حرام نہ جاؤں گا۔ نیز میری یہ درخواست ہے کہ آپ دربار میں بھی سلطان سے میری سفارش کریں شاید اس طرح سے میرا درخت امید بار آور ہو اور میں کامیاب ہو جاؤں۔
 فردوسی کے مساعی کا امیر نصر کے ہاں کیا نتیجہ برآمد ہوا۔ ہم بالکل ناواقف ہیں۔ شاہ نامہ میں اس کے متعلق کوئی ذکر نہیں۔ یہ کتاب اس وقت تک تقریباً ختم ہو چکی تھی۔ بعد کے واقعات فردوسی اس میں شامل نہیں کر سکتا تھا۔ اگرچہ ہم نہیں کہہ سکتے کہ امیر نصر کے ہاں وہ کامیاب ہوا یا محروم رہا لیکن قرآن سے پایا جاتا ہے کہ سلطان محمود کی طرف سے مایوس ہی رہا۔ اسی مایوسی کے اثر میں شاعر نے یہ اشعار لکھے ہیں۔ ۵

خنک مرد درویش بادین و ہوش فراواں جہانش بمالید گوش
 کہ چوں بگذر دزین چہان نام نیک بماند از وہم سر انجام نیک
 بدان گیتی اورا بود بہرہ بنزدیک یزداں بود شہرہ
 نہ چوں من شدہ خوار دگر گشتہ بخت بدوزخ فرستادہ ناکام رخت
 نہ اسید عقبی نہ دنیا بدست زہر دور رسیدہ بجام شکست
 (سپری شدن روزگار بہرام، ص ۸۳۶، جلد سوم، ممبئی ۱۲۶۸ھ)
 آخری دو شعروں سے اس کی انتہائی یاس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔
 انہی ایام میں فردوسی کے مایوسانہ خیالات و جذبات کا یہ قطعہ

شاید ہے۔ ۵

حکیم گفت کسے را کہ بخت والا نیست پہنچ وجہ مرا و را زمانہ بوجہ نیست
 برو مجاور دریا نشین مگر روزے بدست افتد دیرے کجاش ہمت
 خستہ درگہ محمود زابلے دریاست کد ام دریا کاں را کنارہ پید نیست

شدم بہ دریا غوطہ زد دم ندیدم در گناہ بخت من ست اس گناہ و ریاست
یہ اشعار اگرچہ مایوسانہ اور جگر خراش ہیں لیکن ان سے یہ ظاہر نہیں ہوتا
کہ ان کا قائل کوئی انتقام تجویز کر رہا ہے۔

فردوسی جیسا کہ ہم شاہ نامہ کے مطالعہ سے سیکھتے ہیں ایک بلند حوصلہ
اور عالی ظرف انسان تھا بلند ہمت اتنا کہ تکلیف اور ظلم یا اور کسی قسم کی بد نصیبی
کو صبر اور تحمل کے ساتھ برداشت کر لیتا اگرچہ سلطان کی ناقدر دانی نے
اس کا دل پاش پاش کر دیا تھا ہم کہا جاسکتا ہے کہ وہ رکیک ہجو لکھ کر انتقام
لینے کے ناقابل تھا۔ اس کی شریف طبیعت کے منافی تھا کہ وہی محمود
جس کی اُس نے اپنی ضخیم کتاب میں بے شمار موقعوں پر مدح خوانی کی ہے
جس کا تن بقول فردوسی ”زندہ پیل اور روح جبریل ہے۔ اس کا کف ابر
بہن ہے۔ دل دریائے نیل ہے۔ جو بزم میں آسمان وفا ہے اور رزم میں تیز دم
ازد ہے کی مثال ہے۔ جو بھیڑ اور بھیڑیے کو ایک گھاٹ پانی پلاتا ہے۔ زمانہ
جس کے طفیل باغ سدا بہار بن گیا ہے اور جس کی برکت سے بارش وقت
پر آتی ہے، گہواروں میں شیر خوار اُس کا نام لیتے ہیں اور ماہ و کیوان اس کو سجدہ
کرتے ہیں۔“ صرف صلہ سے محرومی کی حالت میں جس کے لیے محمود نے
کسی قسم کی ذمہ داری نہیں لی تھی اس لیے کہ شاہ نامہ فردوسی نے محض اپنے
شوق سے شروع کیا تھا۔

من این نامہ فزخ گرفتم بفال ہی رنج بردم بہ بیار سال
اور محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس پر مصروف تھا۔
سخن راہ نگہ داشتم سال بسیت بدان تاسنوا راں گنج کیست
محمود کی اس طرح سے مذمت کرتا جو پاجیوں اور بازار یوں کا طریقہ ہے۔

فردوسی مال و دولت کا بھی زیادہ فریفتہ نہیں نظر آتا۔ حرص و طمع کا سب سے زبردست دشمن ہم فردوسی میں دیکھتے ہیں۔ اس کے فلسفے میں صرف تین اشیا ضروریات زندگی میں تسلیم کی گئی ہیں۔ غذا، لباس، اور بستر۔ باقی خواہشات اس کے نزدیک آڑکی فہرست میں داخل ہیں اور ممنوعات میں شمار کی گئی ہیں۔ مال کے لیے اس کا قول ہے۔

زہرِ درم تند و بدخو مباش تو باید کہ باشی درم گو مباش
کسے کو بچ و درم نسگرد ہر روز او بر خوشی بگزرد

کیا ایسے اصول کا پابند اور ان مواعظ کا تلقین کنندہ ہم خیال کر سکتے ہیں انعام کے لالچ میں سلطان سے بگاڑتا اور اس کی مذمت کرتا۔

شاہ نامہ ایک عظیم کتاب ہے اس میں فردوسی نے دوست اور دشمن دونوں کا ذکر کیا ہے۔ مگر کوئی موقع ایسا نظر سے نہیں گزرا جہاں فردوسی یاس و قنوط رنج و غصہ اور طیش میں آکر اپنی متانت اور تہذیب کو ہاتھ سے کھو کر عامیانہ زبان استعمال کرے چہ جائے کہ وہ زبان جو کہا گیا ہے فردوسی نے بھو میں سلطان کے حق میں استعمال کی ہے۔

یہاں ہمیں اس سوال پر بھی غور کر لینا چاہیے کہ آیا فردوسی کو بھو لکھنے کا حق بھی پہنچتا ہے یا نہیں۔ اس بارے میں عرض ہے:-

قدیم سے یہ خیال ہمارے ذہنوں پر قبضہ جمائے ہوئے ہے کہ سلطان محمود نے فردوسی سے شاہ نامہ لکھنے کی فرمائش کی۔ فی بیت ایک دینار (سونے کا سکہ) دینے کا وعدہ کر کے آخر میں اپنے قول سے پھر گیا اور دیناروں کے بدلے ساٹھ ہزار درہم (چاندی کا سکہ) بھجوا دیے۔ اس وعدہ شکنی اور بد معاہلی کی بنا پر شاعر نے سلطان کی بھولکھی۔ یہ بد سلوکی فردوسی کے

لیے جو لکھنے کی محرک بن سکتی ہو۔ لیکن اصل واقعہ جیسا کہ فردوسی کے اپنے بیان سے معلوم ہوتا ہے یوں ہو کہ شاعر اپنی شہرت اور مالی منفعت کی امید میں شاہ نامہ کی نظم پر مستعد ہوا اور سلطان محمود کی تخت نشینی سے پہلے بیس سال تک اس پر کام کرتا رہا۔ اس کی تاجپوشی کے وقت غزنین آیا جہاں چھ سال رہ کر اس نے شاہ نامہ کو تقریباً ختم کر دیا۔ ابتدا میں حالات سازگار تھے۔ آخر میں دشمنوں کی بدگوئی کی وجہ سے سلطان کے دربار سے قطعاً محروم گیا۔ محمود کو شاہ نامہ سے کوئی دلچسپی نہیں تھی نہ اس نے اس کی نظم کا حکم دیا۔ اس صورت میں کیا فردوسی سلطان کی بھوکھنے میں حق بجانب مانا جاسکتا ہو۔ وہ قدر دانی کی امید میں آیا تھا اس امید میں اس کو ناکامی ہوئی۔ اس کی تیس پینتیس سال کی محنت کا اکارت جانا شاعر کی زندگی کا تلخ ترین واقعہ ہو مگر سلطان کو اس کا ذمے وار نہیں ٹھہرایا جاسکتا خود فردوسی اس ناامدادی کو اپنی بد نصیبی پر محمول کرتا ہو۔ ہم زیادہ سے زیادہ جامی کے ہم زبان ہو کر سلطان کے حق میں کہہ سکتے ہیں۔ ۵

گزشت شوکت محمود در زمانہ ناند ہر ایں فساد کہ شناخت قدر فردوسی

مگر یہ ناقدر دانی بھوکے واسطے وجہ جواز نہیں بنائی جاسکتی۔

ہمارے تذکرہ نگاروں کی عقل پر پردے پڑ گئے ہیں جنہوں نے فردوسی کو ہر ذلیل اور مذموم فعل کا مرتکب بنا دیا ہے اس کے دامن پر نہ صرف بھوکا دہخ ہے جو بھلک منگے اور ٹکڑے شاعروں کا آلہ ہے بلکہ اس کے علاوہ کئی اور دروازوں پر جس میں والیان مازندران قستان طبرستان اور بغداد شامل ہیں سر پشاہ نامہ کی عظیم مجلدات کا پشتارہ اور ہاتھ میں کاسہ کدائی لیے بھوایا ہے۔ یہاں وہ قصیدہ لکھتا ہے وہاں وہ یوسف زلیخا تصنیف

کرتا ہو۔ قصہ مختصر انھوں نے ہر ناممکن شے کو ممکن کر دکھایا ہو۔ یہ یاد رہے کہ اسی برس کا پیرِ قزاق بڑھاپے نے جس کی کمردہری کردی ہو، انھوں سے جس کو بہت کم سوچھائی دیتا ہو، کانوں سے تریسٹھویں برس میں بہرا ہو گیا تھا، جس کے اعضا میں لرزہ اور ریشہ غلبہ پاچکا تھا اور جو عصا کی مساعدت کے بغیر ایک قدم بھی حرکت نہیں کر سکتا تھا ان دراز سفروں میں کیونکر اپنا جسم سنبھالنے اور سفر کرنے کے قابل ہو سکا اور پھر سلطانی تعاقب سے بچ کر کئی سال آوارہ وطن رہ کر اپنی تصنیفات لیے لیے اجنبی رؤسا کے درباروں میں پہنچ کر رسائی بھی پیدا کر لیتا ہو۔ ایسے خلات معمول واقعات الف لیلا کی کہانیوں میں البتہ ملتے ہیں نہ تاریخی اوراق میں۔ فردوسی کا یہ سفر سب باد بحری کے سفر سے کیا کم کہا جاسکتا ہو۔

ہجو کے باب میں خاتمہ شاہ نامہ بھی کسی قدر روشنی ڈالتا ہو شاعر کی عمر کے اکتھویں سال یا ۳۹۳ھ میں شاہ نامہ ختم ہو جاتا ہو۔ چنانچہ یہ شعر ۳۹۳ھ میں اندر آمد بہنقاد و یک ہی زیر شعر اندر آمد فلک سنہ ۳۹۳ھ میں آخری مرتبہ اس نے شاہ نامہ کو ہمیشہ کے لیے بند کرنے کی غرض سے خاتمہ میں قلم اٹھایا ہو ان دو تاریخوں کے درمیان سات سال کا پردہ حائل ہو۔ اچھا فردوسی اس عرصے میں کیا کرتا رہا اور کس مشغل میں رہا۔ غالباً وہ شاہ نامہ کی درستی تصحیح اور ترتیب میں مشغول رہا یا جیسا کہ اس کے تمام تذکرہ نویس مدعی ہیں سفر اور مختلف شہروں میں بسر کرتا رہا۔ اگر واقعی فردوسی نے ہجو لکھی ہو تو بہر حال ان سات سالوں کے اندر اندر لکھی جا چکی ہوگی اور قیاسِ سلیم بھی اسی نظریہ کا مقتضی ہو لیکن ہم یہاں پھر دیکھتے ہیں کہ فردوسی ان آخری ابیات میں بھی سلطان کے ذکر میں

مشغول ہو اگرچہ یہاں وہ مدح گسٹری نہیں کرتا تاہم ایسے الفاظ میں سلطان کا ذکر کر رہا ہو جن سے ظاہر ہو کہ اس کے جذبات سلطان کی طرف سے تلخ نہیں ہیں۔ وہ کہتا ہے ۵

سلاسی و پنج سال از سر لے پہنچ بے رنج بردم با امید گنج
جو برباد دادند رنج مرا بند حاصلے سی و پنج مرا
کنون عمر نزدیک ہشتاد شد امیدم بیکبارہ برباد شد

ان ابیات میں اس کے دلی جذبات بھرے ہیں اگرچہ وہ مایوس اور محروم نظر آتا ہے، اگرچہ اُس کی تمام آرزوؤں کا خون ہو چکا ہو تاہم وہ غضب ناک نہیں ہو نہ اس نے اب تک ہجو لکھی ہو نہ اس کے لکھنے پر مانع ہو۔ یہ شکستہ دل بڑھا شاعر جس کو اُناسی اسی سردیوں نے بالکل ضعیف فرسودہ اور افسردہ کر دیا ہو اپنے بادشاہ کے حق میں ہاتھ اٹھا کر یہی دُعا دیتا ہوا خاموش ہو جاتا ہے ۵

تن شاہ محمود آباد باد ہمیشہ بکام دلش شاد باد
چنانچہ ستودم کہ اندر جہاں سخن ماند از و آشکارو نہاں
ہمیشہ رائے وہم دانش وہم نسب چراغ مجسم آفتاب عرب
فردوسی کی محرومی کے متعلق نظامی گنجوی بھی تلخ کرتے ہوئے نصرۃ الدین

سے کہتے ہیں ۵

بیاد نظامی یکے طاس می خوری ہم بہ آئین کاؤس کی
ستانی بہ این طاس طوسی نواز حتی شاہ نامہ ز محمود باز

۱۔ یہ شعر کلکتہ کے شاہ نامہ و دیگر قلمی و مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملتا۔ ایک قلمی نسخہ نوشتہ ۱۲۵۲ھ سے جو باعتبارِ عمر قدیم ترین نسخہ ہو جو میری نظر سے گزرا ہو نقل ہوا ہے۔

دو وارث شمار از دو کان کہن ترا در سخا و مرا در سخن
 بوا می کہ ناداده باشد نخست حق وارث از وارث آید در دست
 اور بہرام نامہ کی تہمید میں فرماتے ہیں :-

در سخا و سخن چو می پیچم کار ہر طالع است من پیچم
 نسبت عقربی است یا قوسی بخل محمود و بذل فردوسی
 اسدی را کہ جو داد و نہواخت طالع و طالعی بہم در ساخت
 لیکن شیخ عطار پنبہار انعام دیے جانے کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ
 شاعر نے اپنی عالی حوصلگی کی بنا پر سلطان کے صلہ کو قبول نہیں کیا
 اگر محمود انجبار عجم را بد آؤ آن پیل و لشکراں ورم را
 اگر تو شعر آری فیل دارے نیابی یک درم در روزگارے
 چہ آں گرفتار وارش کم نہ ازید بر شاعر فقاعی ہم نہ ازید
 نہی ہمت کہ شاعر داشت آنگاہ کنوں بنگر کہ چوں برگشت از راہ

(الہی نامہ - کلیات عطار ص ۹۳، نول کشور)
 شہر یار نامہ مختاری میں بھی ہجو کی نسبت اشارہ پایا جاتا ہے۔ میں
 اس شاعر کا زمانہ تعین کرنے میں کامیاب نہیں ہوا ہوں۔ ہجو کا ذکر ان
 اشعار میں ہے۔

چو مختاری آں بار و داستان بنام تو گفت از شہ راستاں

سہ انگریزی ماہرین مختاری کو سلطان محمود غزنوی کے جانشین سلطان مسعود شہید کا معاصر ماننے
 ہیں اور مختاری کا یہ شعر ان کے خیال کا مؤید ہے کہ گل باغ سلطان مجنشاہ جہاں جو مجنشاہ مسعود شاہ
 میرے خیال میں یہ مختاری عثمان غنمدی غزنوی ہے۔ شہر یار نامہ کی زبان کی روانی اور صفائی
 دیکھتے ہیں ہم کو اس کا زمانہ علاء الدین مسعود کے ابراہیم چہ میں ماننا پڑے گا اور کوئی تعجب نہیں
 اگر ہمیں نامہ اور شہر یار نامہ ایک ہی دور کے یادگار ہوں۔

گرم ہدیہ بخشی دریں بارگاہ بہ پیشِ بزرگانِ با عز و جاہ
 شوم شاد، افزوں شود جاہ تو ہماں مدح گویم بدر گاہ تو
 وگر ہدیہ نہ دہی ایا شہر یار نہ بخم کہ ہستی خداوندگار
 زبان من از ہجو کوتاہ باد ہمیشہ ثنا گوئے ایں شاہ باد
 ہجو کے بارے میں عالمگیر اعتقاد کے باوجود میری سوزنٹی تعجب کی
 نگاہوں سے دیکھی جائے گی بالخصوص جب کہ میں اس عقیدے میں بالکل تنہا
 ہوں اس لیے کہ ہجو سے آج تک کسی نے انکار نہیں کیا ہوا اور نہ کسی
 قسم کا اشتباہ اس پر کیا گیا ہو لیکن جیسا کہ اوپر دکھایا جا چکا ہے میں محض شہنامہ
 کی سند پر اس کے وجود سے منکر ہوں اس مسئلے کا بہترین فیصلہ تنقید
 کے ہاتھ میں ہر جو ذیل میں آتی ہے۔

ہجو کی ابتدا اور تعمیر

پیشتر اس کے کہ تنقید کے میدان میں خامہ فرسائی کی جائے چند
 کلمات ہجو کی اصلیت اور ساخت کے متعلق کہنا بادی النظر میں غیر ضروری
 معلوم نہیں ہوتا۔ بقول دیباچہ قدیم ہجو کل دو تین ابیات پر محدود
 تھی لیکن ہم ان اشعار سے واقف نہیں ہو سکے۔ بقول نظامی عروضی وہ
 کلمہ چھو شعر ہیں ان سے ہم واقف ہیں لیکن نظامی کے بیان کو ہمیں نہایت
 احتیاط کے ساتھ قبول کرنا چاہیے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان چھو میں بھی دو شعر
 شاہ نامہ سے سرقہ کیے گئے ہیں۔ پہلا۔ پرستار زادہ نیاید بکار۔ الخ۔
 دوسرا۔ ازیں در سخن چند راعم ہی چو دریا کرانہ ندانم ہی یہ وجہ
 ہے کہ اس بارے میں نظامی کے قول کو ہم بد اعتقادی کی نگاہوں سے

دیکھتے ہیں اور اس عقیدے پر تسلیم ہو جاتے ہیں کہ ابتدا میں، بھوک کی کوئی اصلیت نہیں تھی اور یہ کہ اس کا آغاز فردوسی کے زمانہ کے بعد ہوا ہو۔ بھوک کی ولادت کا قصہ ہمیشہ کے لیے ایک سرسبز راز ہے گا جس طرح کہ فردوسی کے متعلق اور واقعات۔ شاہ نامہ کی عالم گیر شہرت اور سلطان کے ہاں سے فردوسی کی ناکامی کے قصے غالباً اس کی تولید کے ذمے دار ہیں۔ ہر شخص آشوب نازند رانی کے مانند تنگ چشم اور متعصب نہیں تھا۔ فردوسی کی حمایت میں رد عمل غالباً پانچویں صدی ہجری میں شروع ہو چکا تھا جس کے ابتدائی جراثیم ہم دیباچہ قدیم میں دیکھتے ہیں اور بھوک کی داغ بیل اسی زمانے میں پڑ چکی تھی لیکن اس کی بالیدگی کی رفتار نہایت تدریجی تھی جتنے کہ وسط قرن ششم میں اس کا وجود کلمہ چھو ابیات پر منحصر تھا۔ فردوسی پرست جماعت اب ملک میں ہر طرف نظر آتی تھی شاہ نامہ کے اشعار عوام کی زبان پر تھے بادشاہوں کے محل اُن سے گونجتے تھے خطیبوں کے منبر سے وہ سنائی دیتے تھے اور میدان جنگ میں تیغ و شمشیر کی جھنکار اور بوق و نائے کی آواز کے ساتھ ساتھ فردوسی کی رجز خوانی بھی سموع ہوتی تھی۔ جب شاہ نامہ اس طرح ملک میں چاروں طرف اپنی ہر دل عزیز کی کا سک بٹھا چکا ہو تو ظاہر ہو کہ عوام کو فردوسی کے حالات اور سوانح زندگی کی بھی تلاش ہوئی ہوگی۔

سلاطین اسلام کے دربار میں شعر کا طبقہ ایک خاص امتیاز رکھتا تھا اپنے اقتدار کو ثبات اور ترقی دینے کی غرض سے اس جماعت نے ایک نئی قسم کے فلسفہ کی بنیاد ڈالی تھی جس میں بادشاہوں کی بقائے نام اور اس کی غیر فنایت اپنے فرقے کی بہبود تربیت اور قدر شناسی کے

ضمن میں ثابت کی تھی۔ مختاری کہتے ہیں ۵

گرچہ مردم ز عمر برگزیدہ است عمر ثانی مدح شعراست

زندہ رستم بشعر فردوسی است ورنہ زودر جہاں نشانہ کجاست

عنصری را ز زرد محمودی اُس چنان شعر بے بیش بہاست

جہاں گدازی ست شاعری کردن چوں بہاداد نش بصلہ سزاست

غرض از آفرینش شعرا مدحت پادشاہ باشد راست

اس فرقہ نے اپنی حفظ نوع کے لیے ایک ہتھیار بھی ایجاد کیا تھا جس کو اظہار خوشنودی اور انتقام کے وقت وہ استعمال کرتا تھا اس کا نام ہجو یا ہجایا مذمت تھا ان کا قول تھا ۵

کہ شاعر ہجو رنجد بگوید ہجا بماند ہجا تا قیامت ہجا

اسلام کی طاقتور سلطنتیں اگرچہ یوں تو ان کی وسیع طاقت کی قانون انسانی یا قانون الہی بھی حد بندی نہیں کر سکتا تھا لیکن شعرا ان کے ہاں پتلا

ہی سے اپنا زبردست اقتدار اور اثر قائم کر چکے تھے انھوں نے اپنے بارے میں ان شاہانہ اور مستبدانہ اختیارات کو بہت کچھ معتدل کر دیا تھا۔

اتفاق سے محمود اور فردوسی کے ناخوش گوار تعلقات کا راوی بھی یہ ہی طبقہ ہے کیونکہ ہم عصر تاریخیں اس مقدمے میں بالکل خاموش ہیں۔ اس

جماعت نے اس قصے میں اپنی تسلیم کی تائید کے حق میں نہایت ضروری اجزا پائے، اس کی شہرت میں اپنی حفاظت کا سامان دیکھا۔

اس لیے اس افسانے کو انھوں نے بہت کچھ آب و تاب دے کر مختلف رنگ آمیزیوں کے ساتھ ہر موقع پر بیان کرنا شروع کیا۔ محمود اگرچہ اسلام کے طاقتور اور اولوالعزم پادشاہوں میں سے ہے مگر فردوسی

کے انتقام نے اُس کو ہمیشہ کے لیے نگاہوں میں ذلیل کر دیا ہے وہ ہر سلطان اور امیر کے لیے سبق عبرت بنایا گیا ہے کہ شعرا کے ساتھ سلوک مرغی رکھنے میں احتیاط سے کام لینا چاہیے ورنہ کہیں وہی حشر نہ ہو جو محمود غزنوی کا ہوا۔ محمود اور فردوسی کا افسانہ بار بار دوہرایا گیا اور سنایا گیا اس صورت میں، ہجو کی ہر طرف تلاش کی گئی ہوگی ہر شخص اس کے دیکھنے اور پڑھنے کا مشتاق ہوگا، اگرچہ شروع میں لوگ یہی کہتے رہے کہ وہ غائب ہو گئی، لیکن یہ امر انسانی بالخصوص شاعر کی طبیعت کے منافی تھا کہ ہجو کا فقدان ہمیشہ کے لیے مانا جائے۔ فردوسی اگرچہ موجود نہیں تھا فردوسی کے ہم مشرب ہر وقت اور ہر زمانہ میں موجود تھے آخر کار ان کی کوششوں نے اس کو ہر گم گشتہ کو بھی پیدا کر لیا اور رفتہ رفتہ شاہ نامہ کے ہر نسخہ کے ساتھ شائع ہونے لگی حتیٰ کہ اس کا اصلی جزو بن گئی۔ متاخرین نے کبھی اس کی مصنوعی ہستی کا احتمال تک نہیں کیا۔ اور آج یہ جعلی نمونہ اسی قدر فردوسی کا اصلی کلام مانا جاتا ہے جیسے فردوسی کا اور صحیح کلام۔ عوام الناس شاہ نامہ سے واقف نہیں لیکن ہجو کے اشعار سے بچہ بچہ تک آگاہ ہے۔ ہجو کی مقبولیت اس میں شک نہیں شاہ نامہ کی مقبولیت سے کہیں زیادہ بڑھی ہوئی ہے اور ہم جو کہ اس عام غلطی اور ایک غیر تاریخی واقعہ کی تکذیب میں قلم اٹھا رہے ہیں اُس کے افشا کرنے سے خود متالم اور متفکر معلوم ہوتے ہیں کیونکہ جس مقبولہ اور عام غلطی میں ہم نے پرورش پائی ہے اس کے ابطال کو ہمارا دل گوارا نہیں کرتا۔

حقیقت یہ ہے کہ فردوسی کے افسانے جو اسلاف نے ترکہ میں ہم

تک پہنچائے ہیں کچھ ایسے دل کش خوش آئند اور دل فریب ہیں کہ ان کی تصدیق سے انکار کرنے کو ہمارا دل نہیں مانتا ہم ایک طرف ایک جلیل القدر نوجوان سلطان کو دیکھتے ہیں جس کے اشارہ چشم پر لاکھوں تلواریں ایک دم میں برہنہ ہو سکتی ہیں اور لاکھوں سر بے دوش ہو سکتے ہیں جو انسانی طاقت کے انتہائی معراج پر ہر اور طیش میں ہر اس کے مقابلے میں ایک پیرسخنی کو دیکھتے ہیں جس کا جسم بھی اس کے قابو میں نہیں۔ اس کے ہاتھ میں صرف ایک قلم ہے غصہ نے اس کے اردوں پر شکن ڈال دی ہے۔ اس جنگ میں کون جان سکتا تھا کہ بوڑھے کی فتح ہوگی مگر ایسا ہی ہوا۔ یہ بوڑھا ماہر اپنے قلم سے صفحہ قرطاس پر کچھ لکھتا نظر آتا ہے اور کسی قریب کے آدمی کے ہاتھ میں وہ کاغذ دے کر بغیر کسی سمت نظر ڈالے رخصت ہو جاتا ہے۔ قلم شمشیر سے زیادہ طاقتور ہے۔ اس مقولہ کا ثبوت اس جنگ جذبات میں ملتا ہے۔ جب اس کاغذ پر سلطان نظر ڈالتا ہے تو غصے سے آتش و شعلہ بن جاتا ہے وہ اس بوڑھے کی گرفتاری، قتل اور ہلاکت کا حکم دیتا ہے لیکن بوڑھا گویا غزنین سے پر لگا کر اڑ گیا تھا نہ ملا پر نہ ملا۔ فردوسی دارالسلام بغداد پہنچ چکا تھا اور محفوظ تھا۔ آتش مزاج سلطان اپنی طاقت کا اندازہ کر کے امیر المومنین کے خلاف بھی اعلان جنگ کر دیتا ہے اور بغداد کی خاک کو ہاتھیوں پر لے کر غزنین منگوانے کی دھکی دیتا ہے لیکن فردوسی حوالہ نہیں کیا جاتا۔ اس طرف فردوسی کی ہجو اپنا کام کر رہی ہے وہ آتش صحر کے مانند سرعت کے ساتھ شہر بشہر قصبہ بہ قصبہ کوچہ بہ کوچہ خانہ بخانہ پھر رہی ہے اسے جوان بھی پڑھتے ہیں بوڑھے بھی پڑھتے ہیں اور بچے

بھی جانتے ہیں۔ نوجوان سلطان باہیں ہمہ جلال و شوکت اس خوف ناک انتقام کے لیے مستعد نہیں تھا اس کا غصہ کافور ہو جاتا ہے وہ پشیمان ہوتا ہے۔ تلانی مافات اور فردوسی سے معافی مانگنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے اور ظفر فردوسی کے پرچم پر لہراتی ہے۔ فردوسی کی حسرت ناک موت اور انعام کی بے وقت آمد بھی کچھ ایسا درد خیز واقعہ ہے کہ ہم اس سے انکار کرنے کے لیے تیار نہیں معلوم ہوتے۔ ہم میں قدرتا غرائب پسندی کا مادہ موجود ہے اور یہی پسند آتا ہے کہ فردوسی ایک غیر معمولی آدمی تھا۔ اس غیر معمولی آدمی کی موت بھی غیر معمولی طریقے سے ہونا چاہیے۔ ہم کو اسی میں لطف ملتا ہے کہ فردوسی کے لیے ایسی مرگ پسند کریں اور پھر درد کے مزے لے لے کر اور ہاتھ مل مل کر کہیں ع نوش دار و کہ پس اند مرگ بہر آب دہند

عجب پسند طبائع سے اگر یہ کہا جائے کہ فردوسی کے حالات جو اسلاف نے ہمارے لیے ودیعت چھوڑے ہیں تاریخی افسانے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے تو وہ ہرگز ہرگز باور نہیں کریں گے سچ تو یہ ہے کہ ہم اپنے بچپن کے سبق کو جوانی اور بڑھاپے میں بھولنا نہیں چاہتے عام اس سے کہ ہماری شاہراہ ہم کو ترکستان لے جائے یا کہجے۔ وہ تاریخی اغلاط جو ہمارے ادب کی روح و رواں بن گئی ہیں اور صدیوں سے جن پر ہماری نسلوں نے تعلیم پائی ہے ہم کیونکر گوارا کر سکتے ہیں کہ طشت از بام ہوں۔ لیکن تاریخ اور ہر اور افسانہ اور ہر اور مورتخ کو اپنے تلخ فرائض بھی ادا کرنے چاہئیں۔

یہاں میں جو کی تعمیر و ترتیب کی طرف ناظرین کی توجہ مبذول

کرنا چاہتا ہوں مختلف نسخوں میں ہجو کے اشعار دو عنوان سے شروع ہوتے ہیں ۵

(الف) ایا شاہ محمود کشور کشاے زکس گرنہ ترسی بترس از خدای
ر با، الا خردمند صاحب خبر بگفتار و کردار من در نگر

”ہجو الف“ ایک سو دو ابیات ہیں۔ بمبئی اور نول کشوری نسخوں میں ان کی تعداد ایک سو پانچ ہے۔ ”ہجو با“ میں ایک سو چونتیس اشعار نظر آتے ہیں۔ قاضی نور اللہ شوہتری مجالس المؤمنین میں پوری ہجو نقل کرتے ہیں لیکن ان کے ہاں کل اُنترا بیات ہیں۔ ایک قلمی نسخہ میں جو نویں صدی ہجری کی ابتدا سے تعلق رکھتا ہے اڑتیس بیت پائے جاتے ہیں اور وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ ہجو کے متعلق ہر شاہ نامہ میں کچھ نہ کچھ اختلاف کی بیشی ملے گی اور اگر ان تمام اختلافات کو جمع کیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ کل ابیات کی تعداد دو سو سے زائد ہو جائے گی۔ قاضی نور اللہ شوہتری کے ہاں اگرچہ ہجو کے اشعار کی تعداد بہت کم ہے تاہم مندرجہ ذیل وہ اشعار ہیں جو کلکتہ کے شاہ نامہ میں نہیں ملتے ۵

پو سلطان دیں بد نبی و علی (۱) بفسر الہی و شان یلی

زلال رواں بخش آن نظم پاک (۲) در آتش فگند و نیاورد پاک

اگرچہ شود کشتہ آتش ز آب (۳) ولیکن شد آں آب ز آتش خراب

یہ دو شعر دیباچہ بایسنغ خانی کے تن میں منقول ہیں۔ معلوم

نہیں قاضی صاحب نے انھیں ہجو میں کیوں شامل کر دیا ۵

پو قولی شہ از جو نہ نوشت رخ (۴) حدیثِ نفع را نوشتم بہ رخ

جہاں را چنیں ست آئین ساز (۵) کہ سازد فردمایہ را سرفراز

نشان از خاک ویرساند تخت (۶) کند یار مندش بہ نیرئے بخت
نداند لکوائی شود ناسپاس (۷) نہ باشد خداوند راحی شناس
یہ تینوں شعر کسی نسخہ میں نظر سے نہیں گزرے ۵

اگر در کف پائے پسلم گئی (۸) تن ناتوان ہم چو نیلم گئی
یہ شعر معلوم نہیں کلکتہ شاہ نامہ اور اس کی تقلید میں ببئی اور نول کشوری
شاہ نامہ سے کیوں خارج کر دیا گیا۔ خواجہ حسن بیمندی کی ہجو میں قاضی
نور اللہ کہتے ہیں کہ فردوسی نے یہ اشعار لکھے ۵

بدل ہر کربغض علی کرد جلسے (۹) ز مادر بود عیب آن تیرہ لے
کہ ناپاک زادہ بود خصم شاہ (۱۰) اگر چند باشند با یوان و گاہ
زمیندی آئین مردی جوے (۱۱) ز نام و نشان کن جستوے
قلم بر سر او بزن ہجو من (۱۲) کہ گم باد نامش بہرا بجن
ان کا پتہ کسی نسخہ میں نہیں چلتا۔ دیباچہ یا سنغری میں البتہ درج ہیں اور
اگرچہ فردوسی کی طرف منسوب ہیں ہمارا عقیدہ ہے کہ ان کی تصنیف کا
حق صاحب دیباچہ ہی کو حاصل ہے۔ ہجو الف میں مندرجہ ذیل آیات
ایسے ہیں جو ہجو بایں نہیں ملتے۔

کہ پیش از تو شاہاں فراداں بند (۱) ہمہ نام داران گہساں بند
فروں از تو بودند کیسر بجاہ (۲) گنج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ
نہ کردند جز خوبی و راستی (۳) نگشتند گرد کم و کاستی
ہمہ داد کردند بر زیر دست (۴) نبودند جز پاک یزدان پرست
نخستند از ہر جز نام نیک (۵) وزاں نام جستن سر انجام نیک
ہر آن شہ کہ در بند دینار بود (۶) بہ نزدیک اہل خرد خوار بود

چہ گفت اے خداوند تنزیل وحی (۷) خداوند اسرار و خداوند نبی
 کہ من شہر علم علیم درست (۸) درست این سخن قول پیغمبرست
 گواہی دہم کہیں سخن راز اوست (۹) تو گوئی دو گو شمع بر آواز اوست
 چو باشد ترا عقل و تدبیر و راے (۱۰) بہ نزد نبی و علی گیر جاے
 گرت زین بد آید گناہ من است (۱۱) چنین ست این رسم و راہ من ست
 ابادی گراں مر مرا کار نیست (۱۲) بدیں در مرا جاے گفتار نیست
 چو بر تخت شاہی نشاند خداے (۱۳) بنی و علی را بدیگر سراے
 من این نامہ شہر یاران پیش (۱۴) بگفتم بدیں نغز گفتار خویش
 از ان گفتم این بیت ہائے بلند (۱۵) کہ تا شاہ گیر دازیں کار پند
 کہیں پس بدانند چہ باشد سخن (۱۶) باندیشد از پسند پیر کہن
 دگر شاعران را نیاز دارد او (۱۷) ہماں حرمت خود نگہ دارد او
 کہ شاعر چو رنجد بگوید ہجا (۱۸) بماند ہجا تا قیامت ہجا
 بنالم بدر گاہ یزدان پاک (۱۹) فشانند بر سر پرانندہ خاک
 کہ یارب روانش بآتش بسوز (۲۰) دل بندہ ستقی بر فروز
 بمبتی اور نول کشوری نسخوں میں یہ تین شعر ملتے ہیں ۵

کہ سفلہ خداوند ہستی مباد (۱) جواں مرد را تنگ دستی مباد
 (قاضی نور اللہ کے ہاں بھی یہ بیت موجود ہے) ۵

چو پروردگارش چنین آفرید (۲) نیابی تو بر بند یزدان کلید
 بزرگی سراسر بگفتار نیست (۳) دو صد گفتہ چون نیم کردار نیست
 ہجو با میں اشعار کی تعداد سب سے زیادہ ہے جیسا کہ اوپر گزارش
 ہو چکا ہے ابیات آئندہ اس میں ایسے ہیں جو ہجو الف سے غیر ختم ہیں ۵

۱۱۱) خردمند صاحب خبر (۱) بگفتار و کردار من در نگر
 میانجی میان من و شاه باش (۲) بحق خدا کز حق آگاه باش
 مرا نظم شهنشاه فرمود شاه (۳) در آن دم نشست شادان بگاہ
 کہ بخشد ز ہر بیت زریک دم (۴) ہر آنچہ آورم نظم از پیش و کم
 بشش بیور این نامہ دوش ہزار (۵) بگفتم نہ کرد آنچہ در من نظار
 حد برد بد گوئے در کار من (۶) تہہ کرد بر شاہ باز از من
 سخن ہائے شایستہ عم گسار (۷) بگفتار بد گوئے بگذاشت خوار
 چو بر باد دادند رنج مرا (۸) بندہ حاصلے سی و پنج مرا
 چنین شہر یارے و بختندہ (۹) بگیتی ز شاہاں درختندہ
 بدیں گوئے بگذاشت از قول خود (۱۰) بر آورد بر قول خود بول خود
 نہ مسکت این پادشاہ و نہ زفت (۱۱) کہ از مے کم این سخن ہاشفت
 چو قول شد از جود نوشت رخ (۱۲) حدیث فقہ بر نوشتم پنج
 چو گفتار شد می کند ز ریم (۱۳) نباشد ہی نام او جز لینم
 نژادش چو از رخ شاہی نرست (۱۴) بگفتار زمیناں بود نادرست
 شہے را کہ از طبع درویش بود (۱۵) بشہنامہ اورا شاید ستود
 نیم ازیں پس کہ من زندہ ام (۱۶) کہ تخم سخن را پراگندہ ام
 نردست و ہرگز نیرد سخن (۱۷) سخنداں ز من این سخن فہم کن
 چنین گفتہ بداد کہ بودہ است گیو (۱۸) ہماں رستم و طوس و گودرزینو
 مراد جہاں شہر یارے نواست (۱۹) یسے بند گام چو کیخسہ و است
 نہ خسرو نژادے نہ دلا سرے (۲۰) پدر ز اصفہاں بود آہنگرے
 اگر چند بودند آہنگراں (۲۱) بہ از شاہ بدشاں نژاد گراں

گراور انہودے نژاد اندرش (۲۲) تہمتن نہ دادے بدودنخترش
 مرایں نامہ شہر یاراں بخواں (۲۳) سراز چرخ گردوں ہی گزداں
 کہ آں شہر یاراں چو تو شہر یار (۲۴) بسے بود شاں بیگیاں بیش کار
 نکشتند ہرگز بگفتار خویش (۲۵) بہشتند مردم را از ان خویش
 چو این نامور نامہ آمد بہ بن (۲۶) پیشاں شد از گفتنائے کہن
 کریم ہیں بہ نزدیک شاہ فقیر (۲۷) بگوئے وز گفتار حق داگیر
 نہ نیکو بود حق نگہ داشتن (۲۸) بخاشاک ایماں برانپاشتن
 از ان گفتم این را کہ تا انجن (۲۹) بخوبند ازین گفتہا عیب من
 خرد نیست مر شاہ محمود را (۳۰) کہ بنیم دلش مانع جو در را
 حدیث پیہر نگشت ست رد (۳۱) شود ہر شہر راجع اصل خود
 نہ محمود غزنیں کہ محبوب حق (۳۲) ز شاہنشہاں بر بے شک سبق
 شہنشاہ محمود کاندہ جہاں (۳۳) در شیر یزداں بود پہلواں
 نکر دی تو در نامہ من نگاہ (۳۴) کہ رونے نہوت نکوی ز شاہ
 بگفتا حسن کہ پز یادہ گوئے (۳۵) نشاید شنیدن سخن زشت اے
 صدافسوس دارم ز عمر عزیز (۳۶) کہ مدوح گشتم بر آں بے تیز
 بگفتار بد گوئے این نام بد (۳۷) پذیرفتی و بد نہادی بخود
 مرا نام ہاد ترا گنج و مال (۳۸) کہ ایں جادوان ست آں پائمال
 ولیکن چو دارندہ لم یزل (۳۹) قلم راندہ بد ایں چنین درازل
 نیاید ز ما با قضا چارہ (۴۰) نسودے کند بیچ پستیارہ
 اگر گشت دیراں بدیں شاہ گنج (۴۱) مرا گشت آباد گنجسم ز رخ
 کہ نزد خداوند جاں آفریں (۴۲) بسے می برم زین جہاں آفریں

شفیع محمد رفیع علی ست (۴۳) امام علی و ولیم نبی ست
 اگر دوست داری تو آل رسول (۴۴) سخن اُفتد در محل قبول
 ترابس بود گفتیم یاد گیر (۴۵) بدار البقا جاعم آباد گیر
 مراں از دلت مہر آل نبی (۴۶) مکن خوشتن را ازاں اجنبی
 خدایا تو این بندہ را دستگیر (۴۷) بہ بخشائے تقصیر این مرد پیر
 نخواہم زد دنیاے مردم گزائے (۴۸) تن آباد دارم بہ دیگر سرائے
 روان مراد در مقام صفا (۴۹) فرود آرد در حضرت مصطفیٰ
 تن آسائے از عقد ہا بگزراں (۵۰) بایماں ز جسم ہادو رساں
 من و ہر کہ از دوستدار من ست (۵۱) بہر محمد دلش روشن ست
 الہی با عز از آل عبا (۵۲) کہ مارا مجدد بہ بخش خطا
 ز فردوس اعلیٰ بزیر لوا (۵۳) بہ بخشائے آل جائے مار بقا
 ہزاراں ہزاراں ہزار آفریں (۵۴) ز ما بر محمد و آل جمعیں

ہجوباً

قبل ازیں گزارش ہو چکا ہو کہ ہجوباً سب سے زیادہ نشوونما یافتہ
 مرحلہ ہے۔ سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نظم نہایت مسلسل اور
 مکمل ہے۔ برخلاف ہجوالف کے جس میں ترتیب اور ربط کی ضرورت
 قدم قدم پر محسوس ہوتی ہے۔ واقعات کے لحاظ سے اس کے بیانات
 نہایت عجیب و غریب طریقے سے دیباچہ بایسنغرخانی کے مقالات کی
 تائید اور تقویت کر رہے ہیں اور یہی تائید ہے جو سب سے پہلے ہمیں
 شبہ میں ڈالتی ہے کہ کہیں دیباچہ کے بیانات پڑھ کر کسی نے اس کو نظم

نہ کر دیا ہو۔ تہید کے ابتدائی اشعار ہیں ۵

الای خرد مند صاحب خبر	بگفتار و کردار من در نگر
میانچی میان من و شاہ باش	بحق خدا کز حق آگاہ باش
مرانظم شہنشاہ فرمود شاہ	در آن دم کہ نشست شاداں بگا
کہ بخشد بہر بیت زر یک درم	ہر آنچہ آورم نظم از پیش و کم
بسی سال و پنج از سرے پینج	چنین رنج بردم با امید گنج
بشش ہوا پس نامہ شش ہزار	بگفتم نہ کرد آنچہ در من نظر

مقصود یہ ہے کہ جب پادشاہ تخت نشین ہوا اس نے مجھ کو شاہ نامہ کی نظم پر مامور کیا کہ جو کچھ میں نظم کروں فی شعر ایک دینار کے حساب سے مجھ کو اجرت ملے اس لیے انعام کی امید میں پینتیس سال میں نے کام کیا چھیا سٹھ ہزار اشعار لکھے لیکن اُس نے میری طرف توجہ ہی نہیں کی یہاں دعویٰ کیا گیا ہے کہ شاہ نامہ سلطان کی تخت نشینی کے وقت شروع ہوا جو واقعہ ۳۸۴ھ یا ۳۸۵ھ میں ظہور پذیر ہوا اس پر اگر پینتیس سال اضافہ کیے جائیں تو گویا ۲۲۲ھ یا ۲۲۳ھ میں شاہ نامہ ختم ہوا لیکن اس تاریخ سے ایک یا دو سال قبل سلطان محمود غزنوی یعنی ۲۳ ربیع الاول ۲۲۱ھ ہجری کو وفات پا چکا ہے۔ اب فردوسی مردہ سلطان کی، جو لکھنے سے رہا شاہ نامہ بقول فردوسی سنہ ۲۲۱ھ میں ختم ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ ہجو کا بیان فردوسی کے قلم سے نہیں نکلا۔ علاوہ بریں شہادت کلام سے بھی ہم کچھ اسی قسم کا نتیجہ نکالتے ہیں نہ وہ فردوسی کی زبان ہے اور نہ اس کا انداز۔ ”صاحب خبر“ اور ”حق خدا“ کی ایسی ترکیبیں ہیں جو فردوسی کے ہاں رائج نہیں۔ آخری دو شعر قریب قریب شاہ نامہ سے لیے گئے ہیں۔ ۵

نہ کرد اندریں داستاںم نگاہ
بگفتار بدگوئے گم کردہ راہ
جسد برد بدگوئے درکار من
تنبہ کرد بر شاہ بازار من
سخن ہائے شایستہ آبدار
بگفتار بدگوئے بگذاشت خوار

آخری مصرع کے علاوہ باقی ڈھائی شعر شاہ نامہ سے ماخوذ ہیں۔
چو برباد دادند ریخ مرا
نبدا حاصلے سی و پنج مرا

شاہ نامہ سے نقل کیا گیا ہے۔
چنین شہریاری و بخشندہ
بگیتی ز شاہاں درخشندہ

بدیں گوئے بگزشت از قول خود
بر آورد بر قول خود بول خود
نہ مسکت ایں پادشاہ و نہ زنت
کہ از مے کم ایں سخن ہاشنفت
جو قول شد از جود بنوشت بخ
حدیث نفع بر نوشتم بہ تیغ

پہلا شعر شاہ نامہ سے منقول ہے دوسرے شعر میں قول اور بول
ایسے الفاظ ہیں جن کو فردوسی استعمال نہیں کرتا "از قول خود بگزشت"

لالم بھائیوں کا محاورہ معلوم ہوتا ہے۔ بر قول خود بول بر آوردن ایک عجیب
محاورہ ہے کہ یہاں کے سوا کسی فارسی کتاب میں اس کا پتہ نہیں چلے گا۔
بہر حال فردوسی کے لیے ایسی گندی زبان استعمال کرنا ناممکن تھا۔ تیسرے
اور چوتھے شعر میں ممکن قول، جود، حدیث، اس قدر عربی الفاظ ہیں کہ
فردوسی کا کلام نہیں کہا جاسکتا۔

چو گفتار شدہ می کند زریم
بناشد ہمیں نام او جسد لنیم

زریم می کند اس کا کیا مطلب ہو کیا یہ فارسی ہے اور کیا یہ فردوسی
کی زبان ہے۔ اس شعر میں چونکہ سلطان کو دینار کا وعدہ کر کے درم دینے پر
مستعد دکھایا جاتا ہے جو بالکل امر خلاف واقع ہے اس لیے ثابت ہے کہ

وہ لمحات سے ہرچہ

نژادش چو از پنج شاہی نرست ہگفتار زیں ساں بود نادرست
یہ شعر بالکل کمزور ہے پہلے مصرعہ میں جس قسم کا تکلف ہے فردوسی اس
کا عادی نہیں اس کی سادگی کی مثال اس مصرعہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔
نژاد من از پشت گشتا سپست

اس شعر کے بیانات بھی خلاف واقع ہیں محمود اس میں شک نہیں کہ امیر
ناصر الدین سبکتگین کا فرزند تھا امیر مذکور خواہ کچھ ہی کیوں نہ ہو محمود کے
لیے علاوہ ذاتی سنجابت کے یہ شرافت کافی ہے کہ وہ ایک بادشاہ کا بیٹا ہے
اور کون ایسا بادشاہ ہوا ہے جو ہمیشہ سے پوتروں کا رئیس چلا آیا ہے۔
نیرم ازیں پس کہ من زندہ ام کہ تخم سخن را پراگندہ ام
نمرد است و ہرگز نیرم و سخن سخناں ز من این سخن فہم کن
پہلا ڈیڑھ شعر شاہ نامہ سے ہے۔ آخری مصرعہ کی تصنیف لمحات سے
جاننا چاہیے۔

چنین گفتہ بد او کہ بودہ است گیو ہماں رستم و طوس و گودرز نیو
مراد جہاں شہر پائے نواست بسے بند کاغذ چو کینسر و است
نہ خسرو نژادے نہ والا سرے پدرش از صفا ہاں بد آہنگرے
اگر چند بودند آہنگراں بہ از شاہ شاں بد نژاد گراں
گر اور ان بودے نژاد اندر ش تہمتن نہ دادے بد و دخترش
یہ اشعار غالباً تلحیح کرتے ہیں محمود کے کسی اعتراض کی طرف جو
اس نے ہم سمجھتے ہیں گیو کی آہنگر نژادی پر کیا ہوگا اور صاحب، جو گیو کا
سلطان سے مقابلہ کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ گیو اگرچہ لہار تھا تاہم پادشاہ سے

اچھی نسل کا تھا۔ اگر اس کی ہڈی میں کوئی داغ ہوتا تو رستم اپنی بیٹی اس کو
 کہوں دیتا۔ اس واقعے کا چہرہ چاکسی تاریخ میں نہیں ملتا۔ نہیں معلوم یہ گم نام
 مصنف کس سند کی رو سے اس کا ذکر کرتا ہے البتہ مختصر و مفید نوالہ اس سے
 الخ شاہ نامہ میں ملتا ہے۔

مراں نامہ شہر یاراں بخوان سراز چرخ گردوں ہی بگڑاں
 اس شعر کا پہلا مصرع شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ مصرع دوم برائے
 بیت ہے۔ شاہ نامہ میں یہ شعر یوں واقع ہوتا ہے۔
 یکے نامہ شہر یاراں بخوان نگر تاکہ باشند چو نوشیروان
 کہ آں شہر یاراں چو تو شہر یار بسے بود شان بگیان بیش کار
 نہ گشتند ہرگز ز گفتار خویش بہشتند مردم ز آزار خویش
 ان اشعار کو لمحات سے تصور کرنا چاہیے ان کی بندش کی کمزوری
 بغیر نشان دہی معلوم کی جاسکتی ہے۔

چو ایں نامور نامہ آمد بہ بن پیشیاں شد از گفتہائے کہن
 یہ شعر شاہ نامہ کے دو مختلف شعروں سے ماخوذ ہے۔
 چو ایں نامور نامہ آمد بہ بن (۱) زمن روئے کشور بشد پر سخن
 چو بشیند شد از پشتون سخن (۲) پیشیاں شد از کردہائے کہن
 ۳ کرم ہیں بہ نزدیک شاہ فقیر بگوئے وز گفتار حق و ابگیر
 یہ شعر تو ہمیں لالہ بھائیوں کی فارسی کی یاد دلانا ہے۔ معاذ اللہ اگر یہ
 زبان فردوسی کی مانی جائے۔ کرم فقیر اور حق ایک شعر میں تین عربی
 الفاظ موجود ہیں۔

نہ نیکو بود حق نگہ داشتن بخاشاک ایماں برانپاشتن

ازاں گفتم ایں را کہ تا انجن نگویند ازیں گفتہا عیب من
 اس حق نگہ داشتن کے کیا معنی، مطلب تو میں سمجھ گیا کہ سچی بات چھپانا
 اچھا نہیں ہوتا میرے خیال میں نہاں داشتن موزوں معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال
 یہ ہندستانی فارسی ہے اس سے زیادہ تنقید کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی ہے
 خرو نیت مرشاہ محمود را کہ بینم دلش مانع وجود را
 آخری مصرعہ میں را کا استعمال قائل کی عدم استعداد کا پردہ فاش کر رہا
 ہے۔

حدیث پیمبر گشت ست رد شود ہر شے راجع اصل خود
 یہ حدیث نبوی کا ترجمہ ہے کہ کُلّ شے یَرْجِعُ اِلَیْ اَصْلِہ۔ اس کی بندش
 کی کمزوری بغیر بتائے معلوم ہو رہی ہے اور ہم اس کو لطقات سے مانتے
 ہیں۔

نہ محمود غزنی کہ محبوب حق ز شاہنشاہاں برد بیشک سبق
 شہنشاہ محمود کا ندر جہاں وراثیر یزدان بود پہلوں
 یہ اشعار اس شیعہ نقطہ خیال کی غیر مترقبہ تائید کر رہے ہیں جس کے
 بظاہر قاضی نور اللہ شوہتری بانی ہیں۔ یہ خیال اگرچہ شیعہ حلقوں میں قاضی
 مرحوم کے زمانہ سے پیشتر کا ہے کہ فردوسی نے شاہ نامہ رسول اللہ اور
 حضرت علیؑ کے نام پر لکھا ہے جیسا کہ یہ شعر منظر ہے۔

بنام نبی و علی گفتم ام گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 اس عقیدے کی تردید کی چنداں ضرورت معلوم نہیں ہوتی اس لیے
 کہ شاہ نامہ خود اس کی تردید کر رہا ہے ”محبوب حق“ اور ”شہنشاہ محمود“
 سے مراد رسول اللہ ہیں ”شیر یزدان“ ”اسد اللہ انغالب“ کا ترجمہ

کیا گیا ہو اور حضرت علیؓ مراد ہیں۔ اشعار کا مطلب یہ ہے کہ یہ کتاب محمود غزنوی کے نام پر نہیں لکھی گئی بلکہ رسول اللہ کے نام پر جن کے پہلوان حضرت علیؓ ہیں۔ ۵

نہ کردی تو در نامہ من نگاہ کہ روزے نبوت نکوئی ز شاہ
بگفتا حسن کہ پزیا وہ گوے شاید شنیدن سخن ز رشت اے
صد افسوس دارم ز عمر عزیز کہ ممدوح گشتم براں بے تمیز
ان اشعار کی لغویت اور زبان کی کمزوری بغیر ہماری نشان دہی کے معلوم کی جاسکتی ہے پہلا مصرع شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ جویوں ہے۔ نہ کرد اندریں داستان ہا نگاہ۔ دوسرے مصرع میں شاہ کا لفظ برائے بیت نہیں بلکہ برائے قافیہ لایا گیا ہے۔

ان اشعار کی زبان اس قدر بھدی اور بے ربط ہے کہ معمولی فارسی خواں کو بھی اس سے شرم آئے گی۔ ممدوح کے معنی میں اس ماہر فن نے توسیع دے دی ہے جس کی سند پر ہم اس کو بمعنی ممدوح استعمال کر سکتے ہیں۔ وروغ گور حافظہ نہ باشد۔ نہایت سچی مثل ہے اور اس کا مصداق یہ بیان ہے جو حسن میمنہ کی کہ نام پر کیا گیا ہے۔ یہاں یہ جو نگار اسی عام غلطی کا شکار ہے جس میں صاحب دیباچہ بایسنفر خانی قاضی نور اللہ شومسری اور علامہ شبلی پڑے ہوئے ہیں۔ وہ یقین کرتے ہیں کہ حسن میمنہ سلطان کا وزیر تھا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے حسن میمنہ بکتگیں کے زمانہ میں مارا جا چکا ہے اور اس کا فرزند خواجہ احمد بن حسن میمنہ سلطان کا وزیر تھا۔ اب یہ خیال کرنا کہ فردوسی کو بھی وہی عام مغالطہ ہو گیا جو اوپر مذکور نگاروں کو ہو گیا ہے ناممکن ہے۔ ۵

بگفتار بد گوئے این نام بد پذیرفتی و بد نہادی بخود
 مرا نام باد اتر گنج و مال کہ این جاودانست آن پایمال
 بد بد خود نہادن کون سا محاورہ ہے۔ ان دونوں اشعار کو ملحقات میں
 ماننا ہوگا۔ ۵

ولیکن چو دارندہ لم یزل	قلم مانده بد این چنین از ازل
نیاید ز ما بقضا چارہ	نہ سود ہے کند بیج پتیارہ
اگر گشت ویراں بدیں شاہ گنج	مرا گشت آباد گنجسم زر رنج
کہ نزد خداوند ہر جاں آفرین	بسے می برم زیں چہاں آفرین
شفیع محمد رفیقم علی ست	امام ولی و ولیم نبی ست
اگر دوست داری تو آل رسول	سخن افتد در محفل قبول
ترا بس بود گفتنم یا دیگر	بدر ابقا جا یم آباد گیر
مراں از دلت ہمسہ آل نبی	مکن خویشتن را از آل جنبی
خدایا تو ایں بندہ را دستگیر	بہ بخشائے تقصیر ایں مرد پیر
نخواہم زدنیائے مردم گزلیے	تن آباد ادم بد یگہ سہراے
روان مراد در مقام صفا	فرد آرد در حضرت مصطفیٰ
من و ہر کہ از دوستدار من ست	بہر محمد دش روشن ست
اہی با عز از آل عبا	کہ مارا مجدد بہ بخشا عطا
ز فردوس اعلیٰ بزیر لوا	بہ بخشائے آن جائے مار ابقا
ہزاراں ہزاراں ہزاراں آفرین	ز ما بر محمد و آل اجمعیں

ان اشعار کے متعلق صرف اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ نہ وہ فردوسی
 کی زبان ہے اور نہ فردوسی کے خیالات ہیں۔ اور نہ اس کا عقیدہ ظاہر

کرتے ہیں۔ میں ان کو بلا کسی پس و پیش کے لطافت میں شمار کرتا ہوں۔
ہجو الف کے جو اشعار ہجو بایں نہیں ملتے اس کی وجہ یہی ہے کہ ہجو
کے مصنف نے اس سے جہاں تک ہو سکا ان تمام اشعار کو سلسلہ وار مرتب
کیا لیکن جن اشعار سے سلسلہ قائم نہیں رہتا تھا یا جو دیباچہ میں ملتے تھے۔
مثلاً حضرت علی کی شان میں اشعار وغیرہ اس نے ترک کر دیے۔

ہجو الف

ایا شاہ محمود کشور گشا ز کس گر نہ ترسی بترس از خدا
کہ پیش از تو شاہاں فراواں بند ہمہ تاجداران گہاں بند
یہ یاد رہے کہ ان دونوں شعروں میں کافی ربط نہیں پایا جاتا اصل
میں ہمارے خیال میں صاحب ہجو نے پہلے شعر کے بعد یہ شعر لکھا تھا۔
کہ بد دیں و بد گیش خوانی مرا منم شیر ز میش خوانی مرا
اب دونوں شعر با ہم خوب چسپاں ہوتے ہیں۔
فروں از تو بودند یکسر بجاہ بکج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ
مصرع آخر شاہ نامہ سے لیا گیا ہے۔ چنانچہ۔
ز فرہاد و گیوت بر آرم بجاہ بکج و سپاہ و بہ تخت و کلاہ

سہ نہ کردند جز خوبی و راستی نگشتند گرد کم و کاستی
میرے خیال میں پچھلے مصرع میں ”کمی“ بجائے ”کم“ آنا چاہیے تھا۔
چنانچہ فردوسی
ہنر مردی باشت و راستی ز کثرے بود کمی و کاستی

یہ شعر اگرچہ بہت کچھ شاہ نامہ کے رنگ میں ہو لیکن ایک فرق ہو کہ کم و کاستی کے بجائے فردوسی اکثر کڑی و کاستی لکھتا ہو اور اس کے قریب قریب اشعار شاہ نامہ میں حسب ذیل ہیں :-

بنوید بحر خوبی و راستی (۱) نیار دہداد اندروں کاستی
نبد درد دلش کڑی و کاستی (۲) نچتے بحر خوبی و راستی
نختم ہمیشہ جز از رستی (۳) زمن دور بد کڑی و کاستی
نختمی جز از کڑی و کاستی (۴) نہ کردی بہ بخش اندروں راستی
نہ جوید جز از داد و راستی (۵) نیار دہداد اندروں کاستی

اس سے ہم کو یہ اور بھی معلوم ہوتا ہو کہ فردوسی ایک مقبول خیال کن الفاظ میں ادا کرے گا۔ جب اس نے خوبی اور راستی کے خیال کو جو حرف استثنا کے ساتھ ادا کیا تو پارچ مقام پر اس کے واسطے فعل جستن لایا نہ ”کردن“ جس کا استعمال ہجو کے مصرع میں ہوا ہو اس سے معلوم ہو سکتا ہو کہ اگر فردوسی اس شعر کا مالک ہوتا تو قطعی اسے یوں لکھتا۔
”جستند جز خوبی و راستی“۔ ”کردن“ اور ”جستن“ کے فرق سے جو تغیر اس مصرع میں واقع ہو گیا ہو ایک سخن فہم سمجھ سکتا ہو اور ان ہی باتوں سے ہم ایک استاد اور اس کے مقلد کے کلام میں فرق دریافت کر سکتے ہیں ۵

نہ جستند از دہر جز نام نیک وزان نام جستن سر انجام نیک
اس شعر کے قریب قریب شاہ نامہ میں اشعار ملتے ہیں لیکن مجھ کو اقرار کرنا پڑتا ہو کہ یہ شعر نہیں ملتا۔ ۵

ہمداد کردند بر زیر دست نمودند جز پاک یزداد پرست

پرست کسی اسم کے ساتھ مل کر اسم فاعل کے معنی دیتا ہے۔ مثلاً یزداد پرست
 بہت پرست، آتش پرست وغیرہ پاک کا اسم موصوف کیا ہے آیزداں یا
 یزداد پرست۔ اب جز کے استعمال پر خود ہو اگر اس کے بجائے "مگر"
 استعمال کیا جاتا تو مصرع کے معنی بالکل صاف ہو جاتے یعنی بنودند
 مگر خالص یزداد پرست۔ جز اور مگر میں جو فرق ہے وہ اظہر من الشمس ہے
 شاہ نامہ میں یہی مطلب ان الفاظ میں ادا ہوا ہے۔

کہ بے دشمن آرم جہاں را بدست بناشم مگر پاک یزداد پرست
 دوسرے مقام پر کہا گیا ہے۔
 گنہگار باشد تن زیر دست مگر مردم پاک یزداد پرست



ہر آن شہ کہ در بند دینار بود بہ نزدیک اہل خرد خوار بود
 در بند چیزے بودن اس قسم کا محاورہ جہاں تک ہمیں معلوم ہے فردوسی
 نے شاہ نامہ میں نہیں لکھا نیز اہل خرد کی ترکیب ہماری طبیعت پر کھٹکتی ہے
 کیونکہ فردوسی ایسی ترکیبیں شکل سے لاتا ہے۔

بناشد جز از بے پدر دشمنش کہ یزداد آتش بسوزد تنش
 یہ شعر ویساچہ شاہ نامہ میں ملتا ہے۔

چہ گفت آن خداوند تنزل دہی خداوند امر و خداوند نہی
 کہ من شہر علم علمِ حلیم در است درست این سخن قول پیغمبر است
 گواہی دہم کہیں سخن را ز اور است تو گوئی دو گوشم براوز اور است
 چو باشد ترا عقل و تدبیر ولے بنزد بنی و علی گیر جاے
 گرت زیں بد آید گناہ من مست چنین ست دایں ہم و راہ من ست

یہ پانچوں شعر دیباچہ شاہ نامہ میں موجود ہیں اور اسی وجہ سے غالباً
صاحب ہجو "بالے" انھیں اپنے یہاں سے ترک کر دیا ہے
ابادگیراں مر مرا کار نیست بدیں در مرا جائے گفتار نیست
یہ شعر مقدمہ یوسف زلیخائے فردوسی میں اور قلمی شاہ ناموں میں
بھی پایا گیا ہے۔

چو بر تخت شاہی نشاند خدائے بنی و علی را بدیگر سراے
اس شعر کی طرزِ پُرانی نہیں معلوم ہوتی اور نہ شاہ نامہ میں ملتا ہے
من این نامہ شہر یاران پیش بگفتم بدیں نغز گفتار خوش
یہ شعر خاتمہ جلد دوم شاہ نامہ میں یوں آیا ہے
کہ ایں نامہ شہر یاران پیش بہ پیوندم از خوب گفتار خوش

اگر شاہ رشاہ بودے پدر بسر بر نہادے مرا تاج زر
یہ وہی مشہور شعر ہے جو کہا جاتا ہے کہ طوس میں فردوسی کی واپسی کے
وقت ایک لڑکے نے پڑھا تھا۔ نظامی عروضی اس شعر سے واقف نہیں۔
شعر کا بیان حقیقت کے خلاف ہے۔ محمود کا باپ سبکتگین ابتدا میں اہل تگین
کا غلام تھا مگر محمود کی ولادت کے وقت وہ زبردست امیر تھا اور عنقریب
بعد غزنی کا بادشاہ ہو گیا۔ ہجو میں کم از کم کچھ تو واقعیت ہونی چاہیے بہر حال
اس شعر کی سراغ رسی مجھ سے نہیں ہو سکی۔

ازاں گفتم ایں بیت ہائے بلند کہ تا شاہ گیر دازیں کار پند
کزیں پس بداند چہ باشد سخن باندیشد از پند پیر کہن
دگر شاعران را نیا زار دادو ہماں حرمت خود نگہ داردادو

کہ شاعر چو رنجیدہ بگوید ہجا بماند ہجا تا قیامت ہجا
بنالم بدر گاہ یزدان پاک فشانندہ بر سر پر گندہ خاک
کہ یارب روانش با آتش بسوز دل بندہ مستحق بر فروز

ان اشعار میں حسب ذیل عربی الفاظ ہیں۔ بیت، شاعر، حرمت، ہجا، قیامت، مستحق اس کثرت سے عربی الفاظ کا استعمال فردوسی کی عادت ستمہ کے خلاف ہے۔ اشعار میں وہ قدامت جو فردوسی کے ہاں پائی جاتی ہے بالکل نظر نہیں آتی۔ شاعر نے اپنے خیالات ایسی زبان میں ادا کیے ہیں جو آٹھویں اور نویں صدی کی زبان کہلائی جاسکتی ہے اور فی زمانہ ابھی ان خیالات کو قریب قریب ان ہی الفاظ میں ادا کیا جائے گا۔

بنالم بدر گاہ یزدان پاک فشانندہ بر سر پر گندہ خاک
یہ شعر صاف نہیں۔ فشانندہ اور پر گندہ نے ایک قسم کی گنجشک پیدا کر دی ہے۔ خوش قسمتی سے شاہ نامہ میں اصلی شعر مل گیا۔ چنانچہ ۵
بنالم ز تو پیش یزدان پاک خروشان بر سر پر گندہ خاک

❦

کہ سفلہ خدا ندید ہستی مباد جو ان مرد را تنگ دستی مباد
قاضی نور اللہ شوستری کے ہاں نیز بمبئی اور نول کشوری نسخوں میں یہ شعر ملتا ہے۔ لیکن یقیناً ہے کہ سعدی کی بوستان سے سرقہ کیا گیا ہے جہاں حکایت "کریم تنگ دست با سائل" میں ملتا ہے ۵

چو پروردگار ش چنین آفرید نیابی تو بر بند یزدان کلید
جلد چہارم شاہ نامہ میں یہ شعر یوں آتا ہے۔

چو پروردگار ش چنین آفرید تو بر بند یزدان نیابی کلید ۵

بزرگی سراسر بگفتار نیست دوصد گفتہ چوں نیم کردار نیست
گر شاسپ نامہ نیز اُن شاہ ناموں میں جن میں داستان گر شاسپ ضم
کردی گئی ہر یہ شعر "داستان آمدن رسول گر شاسپ نزد فغفور" میں
ملتا ہے۔ چنانچہ :-

ہزار سراسر بگفتار نیست دوصد گفتہ چوں نیم کردار نیست
ہزار و بزرگی کے الفاظ کی تبدیلی سے جو خوبی اس شعر میں پیدا ہوئی
ہو محتاج بیان نہیں۔

بقیہ ہجو

یہاں ہم اُن اشعار کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو تمام اسناد کے
نزدیک ہجو میں داخل ہیں اور جن پر مجموعی حیثیت سے تمام روایات
متفق ہیں۔

گرایہ و نہ کہ شاہی بگیتی تراست لگوئی کہ ایں خیرہ گفتن چراست
ندی می تو ایں خاطر تیز من نیندیشی از تیغ خوں ریز من
کہ بد دین و بد گیش خوانی مرا منم شیر ز میس خوانی مرا
ان اشعار سے ظاہر ہوتا ہے کہ فردوسی پر بد دینی کا اتہام لگایا گیا تھا
وہ یہ پہلا کھلا بیان ہے جو ہم اس سے سنتے ہیں لیکن وہ ابیات جو اُس
نے امیر نصر کے ہاں پیش کیے تھے ہمارے زیر نظر ہیں اور ہمیں تعجب
علوم ہوتا ہے کہ وہاں فردوسی نے یہ الزام کیوں نہ ظاہر کیا اور ہجو میں کیوں
با۔ اس کا جواب ہمارے پاس یہی ہے کہ فردوسی کو اس کے متعلق اگر کوئی
تلو مات ہوتی تو امیر نصر کے سامنے اپنی بریت کی غرض سے ضرور بیان

کرتا اس لیے وہ تو اجنبی رہا لیکن ہجو کے معمار اس معاملے میں زیادہ خوش قسمت تھے انھیں نظامی عروضی یا اور کسی تذکرہ نگار سے یہ وجہ کشیدگی معلوم ہوگئی اس لیے انھوں نے شعر آخر میں اسے بددینی اور بدکیشی کے نام سے یاد کیا۔

مرا غز کردند کان پر سخن بھر بنی و علی شد کہن
یاد رہے نظامی عروضی کے ہاں من جملہ ہجو کے چھ شعروں کے یہ پہلا شعر ہے۔ اب ناظرین کو غور کرنا چاہیے کہ یہ شعر یہاں کس قدر غیر موزون واقع ہوا ہے وہ خود زبان حال سے کہ رہا ہے کہ مجھ کو بلا تصور ہجو کے بانوں نے قید کر دیا ہے۔ تمہید سے اب تک جس قدر اشعار گزرے سب خطابیہ ہیں لیکن یہ شعر جمع غائب کے صیغہ میں ہے اور گزشتہ ربط کو بالکل توڑتا ہے۔ علی ہذا آئندہ شعر سے بھی اس کا سلسلہ منقطع ہوتا ہے۔ یہ شعر اس بُری ہیٹ کے مشابہ ہے کہ جہاں کہیں دیوار میں اس کے لیے جگہ کی جاتی ہے ناموزون معلوم ہوتی ہے ہجو میں یہی کیفیت اس شعر کی ہے جہاں کہیں اسے ڈالا جاتا ہے کسی جگہ میل نہیں کھاتا۔ اس کو مصنفین ہجو قطعی ترک کر دیتے لیکن ایسا کرنے میں ان کا راز طشت از بام ہوتا تھا اس لیے کہ پرانی روایا میں اصلاح دینا ان کے لیے ناممکن تھا۔ ہجو میں اس کا لایا جانا ایک تاریخی مجبوری ہے۔

ہر آن کس کہ در دلش کین علی ست از دوا تر در جہاں گو کہ کسیت
ظاہر ہو کہ یہ شعر گزشتہ شعر سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ پہلے بیت میں رسول اللہ اور حضرت علی کی محبت کا فردوسی پر الزام لگایا جاتا ہے پچھلا جو غالباً شیعی رنگ آمیزی کا نتیجہ ہے صرف حضرت علی کے نام پر

قناعت کرتا ہو۔

منم بندہ ہرودتا رست خیز اگر نشہ کند پیس کم ریز ریز
من از ہر ایں ہرودتہ نگزرم اگر تیغ نشہ بگزرد بر سرم
یہ دونوں شعر متحد المعنی ہیں اور ایک دوسرے سے ماخوذ ہیں اور
یقیناً ”مرا غز کردند“ والے شعر کی خاطر ایجاد ہوئے ہیں۔ ان شعروں میں
محمود پر جو الزام لگایا گیا ہے مذہبی رنگ کا ہے اور صحیح نہیں۔ ۵
منم بندہ اہل بیت نبی ستائندہ خاک پائے وحی
شاہ نامہ میں یہ شعر بولے آتا ہے ۵
منم بندہ اہل بیت نبی سرافگندہ بر خاک پائے وحی

(داستان سیاوش)

۵ مرا ہم داری کہ در پائے پیل تننت را بسایم چو دریائے نیل
(اگر در کف پائے پیلم کنی تنی نا توں ہم چو نیلم کنی)
شعر ثانی اکثر قلمی نسخوں میں ملتا ہے اور تقریر سخن سے معلوم ہوتا ہے کہ
ہونا چاہیے لیکن کلکتہ والے شاہ نامہ میں معلوم نہیں میسکن نے کیوں خارج
کر دیا۔ پہلے شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اصل میں ”منم شیر نریش خوانی مرا“
کے بعد لایا گیا ہوگا یہ بھی یاد رہے کہ پھر وہی خطابیہ سلسلہ جاری ہو گیا
ہے۔ دیا چہ باسنغری میں آتا ہے کہ ایک مرتبہ سلطان نے فردوسی کو ہاتھیوں
کے پاؤں میں کچلوانے کی دھکی دی تھی۔ ہمیں تعجب معلوم ہوتا ہے کہ سلطان
محمود جس کے دربار میں تمام مذہب و ملت کے لوگ تھے فردوسی کو
محض حب رسول و آل رسول کی پاداش میں ایسی سزائے ہییب کی دھکی
دیتا۔ سلطان ہم نے مانا انتہائی متعصب تھا کیا وہ حب رسول یا

دوست داری آل رسول سے انکار کر سکتا تھا۔ مختصر میں، جو یہاں اس قسم کی کوشش کر رہے ہیں کہ سلطان کے فرضی وزیر حسن بینندی کے ساتھ ساتھ سلطان کو بھی خارجی ثابت کریں۔ یہ خیال کرنا کہ یہ اشعار فردوسی کے قلم سے نکلے ہیں خیال باطل ہے۔ فردوسی کی زبان میں یہ انداز اور لہجہ کہاں سے آیا۔ اسی ہاتھی کے پاؤں میں روندنے کے خیال کو وہ اس سادگی سے ادا کرتا ہے

وگرہیچ کڑے گمانی برم
بزی پئے پیل تاں بسپرم
فردوسی اپنی سادگی اور برجستگی کو جو اس کی خصوصیات شاعری سے
ہر کہیں فروگزاشت نہیں کرتا جس قدر کہ وہ غیر ضروری تکلفات سے
محترز ہے

نہ تو سم کہ دارم ز روشندی
بدل ہمد آل نبی و علی
اگر شاہ محمود ازیں بگزرد
مرا ورا بسیکوز سجده خرد

ان کا تعلق بھی اشعار بالا سے ہے

چو بر تخت نشاہی نشاند خدائے
بنی و علی را بدگیر سرایے
گر از مہر شاں من حکایت کنم
چو محمود را صد حمایت کنم
دونوں شعر غیر مربوط ہیں آخری شعر نظامی عروضی کے چھ شعروں
میں سے ہے جس کا ربط ”مرا غز کہ دند کاں پر سخن“ الخ سے درست بیٹھتا
ہے۔ آخری شعر میں حمایت اور حکایت عربی الفاظ ہیں شاہ نامہ میں شکل
سے ان الفاظ کا سراغ چلے گا۔

بایں زادہ ام ہم یرین بگزرم
چناں داں کہ خاک پئے جیدرم
یہ شعر شاہ نامہ کے دیباچہ میں ملتا ہے اگرچہ مطبوعہ نسخوں میں اس کا

سُرخ نہیں چلتا۔ (مولانا نظامی کا یہ بیت بھی یاد رہے ہے
 بخوے خوش آمودہ شد گوہرم بریں ز ستم ہم بریں بگزم)

جہاں تا بود شہر یاران بود پیامم بر شہر یاران بود
 کہ فردوسی طوسی پاک جفت نہ این نامہ بر نام محمود گفت
 بنام نبی و علی گفتہ ام گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 پہلے شعر کے قافیے میں کسی قسم کی غلطی رہ گئی ہے۔ شعر سوم کا آخری
 مصرعہ بالکل برائے بیت ہے۔ ایسے مصرعوں کے لیے قادر نامہ اور
 خالق باری کے صفحات زیادہ موزوں تھے نہ ہجو کے اشعار۔ مصرعہ
 فی نفسہ نہایت بلیغ ہے لیکن اس کی بندش صاف کہہ رہی ہے کہ میں فردوسی
 کے قلم سے نہیں نکلی۔ اسدی اور نظامی کی زبان پر البتہ بھلا معلوم ہوتا
 ہے۔ ان اشعار میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ میں نے یہ کتاب سلطان محمود
 کے نام پر نہیں لکھی بلکہ نبی اور علی کے نام پر شاہ نامہ اس دعوے کا
 سب سے اچھا قول فیصل ہے فردوسی اگر ایسا کرنا چاہتا تو چند مقام پر
 سلطان کی مدح کے ابیات جو شاہ نامہ میں پائے جاتے ہیں نکال کر
 ان کی جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کی شان میں اشعار
 لکھ دیتا اور یہ کوئی مشکل کام نہیں تھا بلکہ برخلاف اس کے ہم کو شاہ نامہ
 سے معلوم ہے کہ فردوسی نے خود نعت اور منقبت کے اشعار نہایت کمی کے
 ساتھ لکھے ہیں اور اس قدر کمی کے ساتھ لکھے ہیں کہ ان کا ہونا اور نہ ہونا
 برابر ہے اس لیے ذرا شکل سے ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ شاعر ہجو کے
 میدان میں آکر اتنا جو شیدا شیعہ بن جائے کہ پورے بیس بیت ہجو کے

منقبت اور نعت میں بھروسے۔ یہ بحث کہ آیا فردوسی شیعہ تھا یا سنی
یا کچھ اور، ہم کسی اور موقع کے لیے اٹھا رکھتے ہیں یہاں صرف اتنا کہنا
چاہتے ہیں کہ فردوسی اگر شیعہ تھا جو بہت مشتبہ امر ہے تاہم اتنا جو شیلا
شیعہ ہرگز ہرگز نہیں تھا جس کا وہ ہجو میں دعویٰ کر رہا ہے۔ اگر وہ اپنے
مذہب میں اتنا سخت تھا تو متعدد شیعہ سلاطین کو چھوڑ کر محمود کے دربار
میں کیوں آتا۔ مصرع کہ فردوسی طوسی پاک جفت الخ

پر غور کرو کیا فردوسی اس شعر کا قائل ہے؟ فردوسی میں اور عیب ممکن ہے
کہ ہوں لیکن وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ خود ستائی کا عیب اس
میں نہیں تھا۔ شاہ نامہ اس قدر ضخیم ہے۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ شاعر
نے اس میں اپنا نام کرمقام پر لیا ہے مشکل سے دو مقام پر۔ وہ بھی
دقیقی کے ذکر میں اور وہاں بھی پورا پورا شبہ ہوتا ہے کہ آیا اصل میں گویند
تھا یا فردوسی کیونکہ سب سے قدیم نسخہ میں جو ۵۲۷ھ کا نوشتہ ہے "گویندہ"
پایا جاتا ہے۔ اور وہ اشعار یہ ہیں ۷

بفردوسی آواز دادے کہ مخمور جز بآئین کا دس کر

دیگر

ز فردوسی کنوں سخن یاد گیر سخن ہائے شایستہ دل پذیر
آدم بر سر مطلب۔ اس شعر کی تمام طرز یہی کہ رہی ہے کہ اس کا قائل کوئی
غیر فردوسی ہے ۷

جو فردوسی اندر زمانہ نبود بدان بد کہ بخش یگانہ نبود
یہ شعر بھی علیٰ ہذا کسی غیر فردوسی کے قلم سے نکلا ہے۔ اصل یہ ہے کہ شعر
فردوسی کا تھا، جو تراشوں نے بفقد ضرورت اس میں اصلاح لے دی۔

فردوسی نے اس کو یوں لکھا تھا ۵

سپاہ ہے کہ آں را کرانہ نبود بدایں بد کہ بختش یگانہ نبود

(رج اول، ص ۳۸ سطر ۱۲، بمبئی ۱۲۴۵ھ)

۵ نہ کردی دریں نامہ من نگاہ بگفتار بد گوئے گشتی ز راہ

ہر آں کس کہ شعر مرا کرد پست نگیردش گردون گردندہ دست

پہلا شعر شاہ نامہ میں یوں آتا ہے ۵

نہ کرد اندر میں داستاں ہا نگاہ ز بد گوئے و بخت بد آمد گناہ

بھوکے بانیوں نے بقدر ضرورت اصلاح دے کر اس کو خطابیہ

صورت میں بدل دیا۔ شعر دوم کا شاہ نامہ میں پتہ نہیں چلا ۵

چو عمر بہ نزدیک ہشتاد شد اُمیدم بیکبارہ برباد شد

بسی سال اندر سرائے پہنچ بسے سنج جُردم بامید گنج

دونوں شعر خاتمہ شاہ نامہ میں ملتے ہیں۔ راز شاہ نامہ قلمی ۵۲ھ)۔ ۵

ز ابیات غزا دورہ سی ہزار مراں جملہ در شیوہ کارزار

اس شعر پر غور کرو وہ متاخرین کی طرز میں ہے فردوسی یہی مطلب یوں

ادا کرتا ہے ۵

بود بیت شش بار بیور ہزار

دوسرے مقام پر کہتا ہے شش بیور ابیاتش آمد شمار

دیکھو مطلب وہی ہے مگر ادائے مطلب میں کس قدر فرق ہے ۵

ز شمشیر و نیز و کمان و کند ز گوپال و از تیغ ہائے بلند

زبرگستوان وز خفتان و خود ز صحرا و دریا و از خشک رود
 زرگرگ و ز شمشیر و پیل و پلنگ زعفریت و از اژدہا و ہننگ
 ز نیرنگ غول و ز جامے و یو کزیشان بگردون رسیدہ غولہ
 ز مردان نامی بروز مصافحہ زرگردان جنگی کہ رزم و لاف
 ہماں نامداران با جاہ و آب چو تور و چو سلم و چو افراسیاب
 چو شہ آفریدون و چوں کیتقاد چو ضحاک بد گیش بے دین و داد
 یہ ابیات نیز آنے والے اشعار شاہ نامہ کے مضامین کی فہرست
 دے رہے ہیں وہ بالکل متاخرین کی زبان ہی پلنگ اور ہننگ کا ذکر
 شاہ نامہ میں نہیں آتا۔ ان کا داخلہ اس فہرست میں ثابت کرتا ہے کہ یہ
 ابیات فردوسی کے قلم سے نہیں نکلے۔

چو گر شاسپ و سام و زریمان گرد جہاں پہلوانان بادست برد
 شاہ نامہ میں گر شاسپ و زریمان کا قصہ (اگرچہ شاہ نامہ اُن کے ناموں
 سے واقف ہی) جو رستم کے اجداد ہیں سے مشہور پہلوان ہیں کہیں
 نہیں آتا اُن کی شہرت گر شاسپ نامہ کے بیانات پر منحصر ہے چوں کہ
 گر شاسپ نامہ اسدی بھی غلطی سے شاہ نامہ میں ملا دیا گیا تھا اس لیے
 ہجو کے مصنفین نے گر شاسپ نامہ کو شاہ نامہ کا جزو جان کر شعر بالا میں
 گر شاسپ اور زریمان کا بھی ذکر کر دیا۔ فردوسی اگر یہ ابیات لکھتا تو کبھی
 اس غلطی کا ارتکاب نہ کرتا۔ اس کا دوسرا مصرعہ داستان سوسن راش گریں
 آتا ہے۔

زجا در حیدہ بہ ہوان سپرد جہاں پہلوانان بادست ہرد
 (ملحقات صفحہ ۵۷۹، ۵۸۰ء)

۵ چو ہوشنگ و طمورث دیوبند
 منوچہر و جمشید شاہ بلند
 چو کاؤس و کیخسرو تاجور
 چورستم چور و عین تن نامور
 چو گورزو ہشتاد پور گزین
 سواران میدان و شیران کین
 شاہ نامہ میں یہ شعر یوں آتا ہے
 چو گورزو ہفتاد پور گزین
 دوسرے مقام پر یوں آتا ہے
 چو گورزو ہفتاد پور گزین
 گورزو بن کشواد کے اصل میں اٹھتر فرزند تھے جنگ پشن دلاؤن میں ان
 میں سے ستر مقتول ہوئے۔ ۵

ہمان نامور شاہ لہر اسپ را
 زریر سپہدار و گشتاسپ را
 چو جاماسپ کاندر شمار سپہر
 فروزندہ نریدرتا بندہ ہر
 شعر دوم شاہ نامہ میں یوں آتا ہے
 چو جاماسپ کاندر شمار سپہر
 فروزندہ نریدرتا ہمدومہر

(صفحہ ۵۴۳ جلد چہارم ۱۲۵ھ)

۵ چو دارائے داراب وہن ہمان
 سکندر کہ بدشاہ شاہنشاہان
 اگر یہ شعر فردوسی کے قلم سے نکلتا تو وہ سکندر کے لیے شاہنشاہان
 کا لفظ استعمال نہ کرتا۔ سکندر اسلام میں اس میں شک نہیں بہت کچھ
 ہر دلعزیز ہے لیکن فردوسی اس محافل میں ایرانی اور بالخصوص ساسانی خیال کا
 واقع ہوا ہے۔ محب ایران ہونے کی حیثیت سے سکندر کو جو ایران کے
 چراغ سلطنت کا گل کرنے والا تھا پسند نہیں کرتا تھا۔ چنانچہ اشعار ذیل
 ہمارے دعوے کے مشابہ ہیں:-

ہیونے زکریان بیامد دان (۱) بنزدیک اسکندر بدگیاں
 بد آنکہ کہ اسکندر آئند ز روم (۲) بایران و ویران شد آن مزدوم
 گرا و ناخوا نمود بود درشت کسی و شش از شہر یاران بکشت
 لب خسرواں پر نفوس اوست ہمہ رور گیتی پرا ز کین اوست
 کسے نیست زین نامدار انجن (۳) ز فرزند و مردم رائے زن
 کہ نشیند کا سکندر بد نہان چہ کرد از فرو باگی در جهان
 سخت آمد آیم ز سلم ترک (۴) با سکندر تکیہ در پر گزگ (صفحہ ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶)
 مراد اسکندر ہی پاره کرد (۵) ز بیداشی کار بجسارہ کرد
 سکندر کہ او خون دارا بر بخت (۶) چنان آتش کین ہما بر بہ بخت
 کہ دارا برادر پدر خواندے ہے فیلقوش پسر خواندے
 پدر پاک بد مادرش بد گھر چنان دان کہ رو پاک ناید پسر

۵۔ چو شاہ ارد شیر و چو شاپور او چو ہرام و نوشیروان نکو
 ”او“ پہلے مصرع میں خشو یلج ہے۔ کیا فردوسی اسی شستہ زبان کے
 لیے مشہور ہے؟

۵۔ چو پرویز ہرمز چو پورش قباد چو خسرو کہ پرویز ناش نہاد
 اس شعر کے مطالعہ کے وقت خیال کیا گیا کہ اس میں کوئی غلطی ہوگی
 لیکن مختلف نسخوں میں ہم اس کو اسی صورت میں دیکھتے ہیں فردوسی اگر
 اس شعر کا مالک ہوتا تو کیوں کر یقین کیا جاتا ہے کہ خسرو پرویز کو جو ایک
 مشہور بادشاہ ہے دو شخص یا دو بادشاہ بیان کرتا اس شعر کے مصنف
 کے نزدیک ایک پرویز ہرمز کا بیٹا ہے دوسرا خسرو ہے جس کا نام پرویز

ہر کیا فردوسی یہ غلط شعر کہہ سکتا تھا؟

چنین نامداران و گردنکشاں کہ دادم یکایک از ایشان نشان
ہمہ مردہ از روزگار و راز شد از گفت من نام شاں زندہ باز
چو عیسیٰ من این مردگان تمام سراسر ہمہ زندہ کردم بنام
ہجو کے مصنفین کو یہاں فردوسی کے ان اشعار سے توارہ ہو گیا ہے
ہمہ پہلوانان و گردنکشاں کہ دادم دیں قصہ زیشان نشان
ہمہ مردہ از روزگار و راز شد از گفت من نام شاں زندہ باز
منم عیسیٰ آں مردگان را کنوں روانشاں بمینوشدہ بہنوں

از ابتدائے ہفتواں اسفندیار۔

یکے بندگی کردم ای شہریار کہ ماند ز تو در جہاں یادگار
بنا ہائے آباد گرد و خراب ز باران و از تابش آفتاب
پے انگندم از نظم کاخ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
برین نامہ بر عمر با بگذرد بخواند ہر آں کس کہ دارد خرد

مولفین ہجو نے یہ ابیات شاہ نامہ سے لیے ہیں چنانچہ

یکے بندگی کردم ای شہریار کہ ماند ز تو در جہاں یادگار
بنا ہائے آباد گرد و خراب ز باران و از تابش آفتاب
پے انگندم از نظم کاخ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
برین نامہ بر عمر با بگذرد ہی خواند آنکس کہ دارد خرد

نہ زینگو نہ دادی مرا تو نوید نہ این بودم از شاہ گیتی امید
بدانیش کش روز یکی مباد سخن ہائے فیکم بید کرد یاد

بر باد شہ پیکرم ز رشت کرد
 ان اشعار کا اگرچہ شاہ نامہ میں کہیں پتہ نہیں چلتا مگر زبان پر لحاظ
 کرتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ فردوسی مصنف نہیں "بداندیش کش روز نیکی مباد"
 کے قریب قریب سعدی کہتے ہیں۔
 صبح کہ بد مرد را روئے نیکی مباد۔

اگر منصفی بود از راستان
 بہ اندیشہ کردی در بین داستان
 بگفتی کہ من در نہاد سخن
 بداد ستم از طبع واد سخن
 جہان از سخن کردہ ام چون ہشت
 ازیں پیش تخم سخن کس نکشت
 سخن گستران بیکران بودہ اند
 سخن ہا بے اندازہ پیودہ اند
 ولیک ارچہ بودند ایشان بے
 ہما ناگفت ست زینسان کسے

"سخن پیمودن" فردوسی نے کم سے کم شاہ نامہ میں نہیں لکھا نہ وہ
 "ولیک" لکھتا۔ اشعار بالا میں الفاظ سخن و سخن گستر شعر اور شاعر کے معنوں
 میں مستعمل ہوئے ہیں ذیل میں ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ فردوسی سخن
 کو شعر کے معنی میں نہیں لکھتا سخن فردوسی کے ہاں کلام گفتگو بات چیت
 افسانہ تاریخ اور واقعہ کے معنوں میں ملتا ہے۔ مثال

• سخن گوئے دہقان چہ گوئخت
 کہ نام بزرگی بگیتی کہ جست
 (دیگر) سخن گوئے دہقان چو نہاد خوان
 یکے داستان رانداز ہفتخوان
 (دیگر) سخن ہائے ہرمز و چون شد بہ بن
 یکے نوپے افگندہ موبد سخن
 (دیگر) یکے پیر بد پہلوانی سخن
 بگفتار و کردار گشتہ کہن
 (دیگر) پژوہندہ روزگار نخست
 گزشتہ سخن ہا ہمہ باز جست

بگفتند پیش یکایک جہاں (دیگر) سخن ہائے شاہاں و گشت جہاں
 جہاں دیدہ و نام او بود ماخ (دیگر) سخن دان بابرگے بابرزو شاخ
 کنون داستانہائے دیرینہ گئے (دیگر) سخن ہائے بہرام چو بینہ گوئے
 الا ای سخن گوئے مرد کہن (دیگر) بگردازہ آرزو بسل سخن
 مردست و ہرگز نمیرد سخن بود تازہ ہر چہند گرد کہن
 ان اشعار میں سخن گوئے سخن دان اور سخن کو ممکن ہے کہ شاعر و شعر
 کے مفہوم میں لیا جائے اور بعض موقعوں پر وہ معنی درست بھی بیٹھ
 جائیں لیکن شاعر حقیقت میں انھیں راوی داستان گوئے مورخ واقع
 تذکرے اور کلام کے معنوں میں استعمال کر رہا ہے۔ اگر ہمارے یہ مشاہدات
 درست مانے جائیں تو ظاہر ہے کہ ہجو کے یہ اشعار فردوسی کے قلم سے
 نہیں نکل سکتے ۵

۵ بے سنج بروم دریں سال سی عجم زندہ کردم بدیں پارسی
 یہ شعر اگرچہ مطبوعہ شاہ ناموں میں ہجو کے سوائے کہیں نہیں ملتا
 لیکن قلی شاہ نامہ نوشتہ ۵۲۷ کے خاتمہ میں یوں آتا ہے ۵
 بے سنج بروم دریں سال سی عجم گرم کردم بدیں پارسی ۵

۵ جہاں دارا اگر نیستی تنگ دست حرا بر مرگاہ بودے نشست
 بدانش نبد شاہ را دست گاہ و گرنہ حرا بر نشان دے بگاہ
 پہلا شعر یقیناً دوسرے شعر سے ماخوذ ہے جو نظامی عروضی کے چھو
 شعروں میں سے ایک ہے شاہ نامہ میں ان کا سراغ نہیں ملا۔ ۵
 ۵ چو بدہیم دانش نبد در نژاد ز بدہیم داران نیاورد یاد

چواندر تبارش بزرگی نہود نیارست نام بزرگاں شنود
 دونوں شعر ایک دوسرے سے ماخوذ ہیں دوسرا شعر نظامی کے
 چھو شعروں میں ملتا ہے اور پہلا شعر فردوسی کی زبان نہیں میری حجت صرف
 اسی قدر ہے کہ فردوسی کے ہاں اسم فاعل ”دہیم دار“ کا رواج نہیں شاہ
 نامہ دہیم سے واقف ہے اور ترکیبی صورت میں ”دہیم جوی“ اس میں
 پایا جاتا ہے۔ مثلاً

گر انما یہ سیندخت نہاد روے بدر گاہ سالار دہیم جوے
 (یا) بصندوق در مرد دہیم جوے دواسپ گر انما یہ بست اندر صفحہ ۶۰
 بفرمود سالار دہیم جوے (دیگر) کہ ندہند آرزو چیزے بدے صفحہ ۷۰
 چنیں داد پاسخ کہ اورا بگوے (دیگر) نہ تو شہر یاری نہ دہیم جوے صفحہ ۱۰۰
 دہیم دار باوجود تلاش شاہ نامہ میں میری نظر سے نہیں گزرا اس
 لیے میں اسی ایک نتیجہ پر پہنچتا ہوں کہ شعر بالا فردوسی کا ہو نہیں سکتا ہے
 ۵ اگر شاہ را شاہ بودے پدر بسر نہادے مر تاج زر
 و گر مادر شاہ بانو بڈے مراسیم وزر تا بزا نو بڈے
 دونوں شعر حقیقت سے دور ہیں محمود کا باپ خود بادشاہ تھا
 محمود کی ماں مورخین کہتے ہیں رئیس زابل کی دختر تھی اسی لیے اس کو
 محمود زابی کہا جاتا ہے یہ شعر شاہ نامہ میں نہیں ملتے ۵
 ۵ کف شاہ محمود عالی تبار نہ اندر نہ آمد سہ اندر چہار
 ایسے بعید زمانہ میں عقد انامل کا رواج نظم میں جب کہ طریق
 ابجدی کا استعمال بھی نامعلوم تھا قیاس میں نہیں آتا ۵
 ۵ چوسی سال بردم بشہنامہ رنج کہ شاہم بچشد سپاداش گنج

شہے کو ترسندہ درویش بود بشہنامہ اور انشاید ستود
 فردوسی اپنی تصنیف کو شاہ نامہ کے نام سے کبھی یاد نہیں کرتا وہ آ
 دفتر پہلوی، نامہ خسرواں، نامہ پاستاں وغیرہ ناموں سے یاد کرتا ہے۔ یہ ایک
 اتفاقی امر تھا کہ اس کا نام شاہ نامہ ہو گیا کیوں کہ فردوسی کے زمانہ سے
 پیشتر کم سے کم دو کتابیں ایسی موجود تھیں جن کا نام شاہ نامہ تھا ایک
 ابوالمؤد بلخی کی تالیف تھا جس کا ذکر ہم تاریخ طبری اور قابوس نامہ میں
 پڑھتے ہیں چونکہ فردوسی کی تصنیف بھی اسی مضمون پر تھی اس لیے
 اس کا نام بھی عوام میں شاہ نامہ ہو گیا۔ عنصری بھی شاہ نامہ کا ذکر کرتا ہے
 لیکن وہ فردوسی کا شاہ نامہ معلوم نہیں ہوتا۔

عنصری اگر رد جلد فریدون گزشت بے کشتی :۔ بشاہ نامہ برائیں بر حکایت ست سمر
 فردوسی کی تالیف کا سب سے اول ذکر کرنے والا اسدی طوسی ہے جو
 کہتا ہے :-

بشہنامہ فردوسی نغز گوے چو از پیش گویندگان برد گوے
 شعر مذکورہ بالا خاتمہ شاہ نامہ کے اس شعر کے بہت قریب ہے :-
 بسی سال پنج از سر اے سلج بے رنج بردم با میدان گنج
 اس میں شک نہیں کہ شاہ نامہ کی نظم میں تیس پینتیس سال صرف
 ہوئے لیکن شاعر غزنین میں سلطان کے پاس سترہ سال آیا ہے دوسرے
 مصرعہ سے ایسا مترشح ہوتا ہے کہ فردوسی برابر تیس سال سلطان سے
 انعام لینے کی امید میں کام کرتا رہا اس لیے ہجو کے مولفین پھر اسی مشہور
 غلطی سے کام لے رہے ہیں کہ شاہ نامہ سلطان محمود غزنوی کے حکم
 سے لکھا گیا تھا۔

۵ مرازیں جہان بے نیازی دہد میان یلان سرفرازی دہد
یہ شعر شاہ نامہ میں یوں ہے
مرا از جہاں بے نیازی دہد میان یلان سرفرازی دہد
(خاتمہ جنگ پیران و گودرز)
۵ پیاداش گنج مرادر کشاد بن جز بہلے فقاعے نداد
نقلے بیزیدم از گنج شاہ ازاں من فقاعے خریدم براہ
ان شعروں سے یہی مطلب اخذ ہو سکتا ہے کہ جب مجھ کو وصل
بخشنے کے لیے سلطان نے اپنا خزانہ کھولا تو صرف پیالہ بھر شربت کی
قیمت عنایت فرمائی (یعنی بہت ہی کم انعام دیا) چونکہ اس قلیل مقدار
سے صرف ایک پیالہ شربت خریدا جاسکتا تھا اس لیے میں نے ایسا
ہی کیا۔ ان اشعار کا مصنف اگر فردوسی ہے تو ظاہر ہے کہ کوئی ذی ہوش
انسان باور نہیں کر سکتا کہ فردوسی ان ساٹھ ہزار درم کی طرف اشارہ کر رہا
ہے جو اس نے فقاعی حامی اور انعام لانے والوں میں تقسیم کیے تھے۔
ظاہر ہے کہ ان شعروں کا مصداق یہی قصہ ہے، یہ قصہ ان ابیات کی ایجاد
کا باعث ہے یا یہ شعر اس قصہ کی اختراع کے ذمہ دار ہیں ناظرین جو چاہیں
سمجھیں مگر میں ان کو فردوسی کی کمال کا نہیں مانوں گا
۵ پشینے بہ از شہر پائے چین کہ نہ کیش دارد نہ آئین و دین
شاہ نامہ میں یہ شعریوں وارد ہوتا ہے
پلنگے بہ از شہر پائے چین کہ نہ کیش دارد نہ آئین و دین

۵ پرستار زادہ نیساید بکار اگر چند دارد پدر شہر یار
یہ شعر بھی نظامی عروضی کے چھ اشعار میں شامل ہے۔ اس میں پھر
سلطان کی ماں کی طرف اشارہ ہے لیکن جیسا کہ اوپر دکھا چکا ہوں سلطان
کی ماں کو لونڈی باندی کہنا بالکل غلط ہے اور جھوٹی ہجو لکھ کر فردوسی اپنے
آپ کو کیوں ذلیل کرتا۔ یہ شعر بیشک فردوسی کا ہے لیکن اس نے مختلف
مقصد سے لکھا تھا جس کا قصہ یہ ہے کہ مہراں ستاد نوشیرواں کے لیے
خاقان چین کی لڑکیوں میں سے ایک لڑکی پسند کرنے اور لانے کے لیے
بھیجا جاتا ہے رخصت کے وقت نوشیرواں اسے ہدایت کرتا ہے کہ تو خاقان
کی شبستان کو غور سے دیکھنا اس کے کئی بیٹیاں ہیں کہیں ایسا نہ ہو کہ تو
ان کی خوبصورتی اور آرائش لباس سے فریب کھا جائے اصلی بیوی سے
خاقان کی جو اولاد ہو اسے پسند کرنا پرستار کی اولاد کی مجھ کو کوئی ضرورت نہیں
وہ بادشاہ کی اولاد ہو تو ہو۔ اس موقع پر نوشیرواں کہتا ہے

پرستار زادہ نیساید بکار اگر چند دارد پدر شہر یار
فردوسی نے اس کا استعمال اگرچہ مختلف غرض سے کیا تھا لیکن ہجو
کے معیاروں نے اپنے مطلب کا پاکر ہجو میں داخل کر کے ثابت کرنا چاہا کہ
سلطان محمود اسیل سے نہیں تھا بلکہ باندی کا لڑکا تھا۔

۵ سرِ ناسزایاں برافراشتن وز ایشاں امید ہی داشتن
سر رشتہ خویش گم گردنت بحیب اندروں مار پروردنت
جن اصحاب نے شاہ نامہ کو غور سے پڑھا ہے کیا یقین کر سکتے ہیں
کہ یہ فردوسی کی زبان ہے فردوسی کے عہد میں ایسے کنایات کا رواج نہیں
تھا اور نہ وہ خود لکھتا ہے زبان میں یہ صفائی اور گھلاوٹ نظامی کے ہاں

البتہ ملتی ہو شاہ نامہ میں ان اشعار کا کہیں پتہ نہیں چلتا نہ ان کے قریب المعنی
اشعار ملتے بہن نامہ جو سلطان محمود شاہ بن ملک شاہ سلجوقی ۱۱۵۵ھ و ۱۱۵۶ھ
کے عہد کی تصنیف ہو اس کے چند اوراق سرکاری کتب خانہ ٹونک کی
ایک جلد نمبر ۳ میں محفوظ ہیں یہ اوراق اس میں شک نہیں اب سے
تین ساڑھے تین سو برس پہلے کے نوشتہ ہیں ان میں یہ شعر فرامرز بن
رستم بہن بن اسفندیار کو خطاب کر کے پڑھتا ہو ۵

زنا جنس چشم بھی داشتن بدل تخم یائے ازو کاشتن
سر رشتہ خویش گم کردنت بحیب اندروں مار پروردنت

آخر شعر دونوں میں ایک ہو اور پہلے شعر میں اگرچہ بندش ایک ہی
وضع کی ہو الفاظ میں اختلاف ضرور ہو۔ ہر ایک شعر کی اصلیت کا اس
زمانے میں پتا چلانا بہت مشکل کام ہو مگر اس قدر کہا جاسکتا ہو کہ دونوں
شعر ایک دوسرے سے ماخوذ ہوئے ہیں اس قدر اور اضافہ کیا جاتا
ہو کہ بہن نامہ مطبوعہ بمبئی میں یہ اشعار نہیں ملتے ۵

درختیکہ تلخت ویرا سرشت گردش در نشانی بباغ بہشت
وراز جوئے خلدش بہنگام آب پنج انگیں ریزی و شہد ناب
سرا انجام گوہر بکار آورد ہمان میوہ تلخ بار آورد

یہ معروف و مشہور اشعار ہیں اور عام طور پر فردوسی سے منسوب
ہیں جامی نے جب ہاتفی کا شاعری میں امتحان لیا تو یہی مضمون دیا تھا
جس کو ہاتفی نے ان الفاظ میں ادا کیا ہو ۵

اگر بیضہ زلغ غنبر سرشت نہی زیر طائوس باغ بہشت
بہنگام آں بیضہ پروردنش زانخیر جنت دہی ارزنش

دہی آتش از چشمہ سلسبیل بر آن بیضہ گروم دملہ جبریل
 شود عاقبت بچہ زرع فراغ بر درینج پیہودہ طاوس باغ
 یہ ابیات خواہ فردوسی کے ہوں خواہ کسی اور کے لیکن قدردانی
 بھی دولت کی طرح اندھی ہے جس نے اس کی معائب کی مطلق پروا
 نہیں کی۔ "انکبین" اور "شہد ناب" میں کیا فرق رہا یہ میرا اعتراض نہیں
 ہے بلکہ صاحب خزانہ عامرہ کا ممکن ہے کہ اصل میں یہاں شیر ناب ہو، اور
 نہ اس بات کی پروا کی گئی کہ ان کا مضمون استاد ابو شکور بلخی ^{۳۳۷} سے
 کے اشعار سے ماخوذ ہے۔

پد شمن برت ہمدانی مباد کہ دشمن درختیت تلخ از نہاد
 درختیکہ تلخش بود گویا اگر چرب و شیریں دہی مروا
 بہان میوہ تلخ آرد پدید ازو چرب و شیریں نخواہی مروا
 شاہ نامہ میں درخت کی تشبیہ بہت عام ہے مثلاً عباسی درختے بلخ بہشت
 (یا) درختے کہ پروردی آمد بہار بہ بینی برش ہم کنوں در کنار
 گرش بار خارست خود کشتہ و گریہ نیاست خود رشتہ
 (یا) درختے کہ شیریں بود بار او نگردد کسے گرد آزار او
 و گز انکہ شیریں نباشد برش بخاک اندر آید ناگہ سرش
 بماند باغ آن و در آتش این تو خواہی چنان باشی خواہی چنیں
 ہم کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے کہ یہ اشعار فردوسی کے ہیں یا نہیں
 مگر سلیس اور سادہ گو فردوسی سے شکل سے توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے

۳۳۷ یہ اشعار نواب بندہ علی خاں ^{۳۳۷} نے فردوسی کے کلام کے نمونے میں شاہ نامہ
 سے دیے ہیں لیکن مطبوعہ نسخوں میں میری نظر سے نہیں گزرے۔

اصلی رنگ کو چھوڑ کر یکایک ایسی شاندار ترکیبیں استعمال کرتا جن سے محض بلاغت یا لفظی شان و شوکت مقصود ہو جو ہم ”در نشانی“ ”بارخ بہشت“ ”جوئے خلد“ اور ”شہد ناب“ میں معائنہ کرتے ہیں ظاہر ہے کہ تمام مضمون تکلف کے ساتھ ادا کیا گیا ہے۔

جب کوئی شاعر ایک خاص خیال کسی موقع پر ادا کرتا ہے جب دوسرے مقام پر اس کا مرادف یا ہم معنی خیال ادا کرے گا تو اس میں بھی غالباً وہی تناسب مساوات اور طرز ادا ملحوظ رکھے گا جو پہلے خیال کی تسوید کے وقت اس نے مد نظر رکھی تھی کیوں کہ شاعر کا تخیل محدود ہے جس طرح کہ اس کے الفاظ کا ذخیرہ۔

اگر اس کو ہم ایک کلیہ مان لیں اور پھر اس میزان میں جس طرح کہ خط سے ملا کر خط شناخت کیا جاتا ہے ہم شاعر کے معلوم اشعار سے اس کے نامعلوم یا مشتبہ اشعار کا موازنہ اور مقابلہ کریں تو ہمارا خیال ہے کہ ہم صحیح نتیجہ پر پہنچنے کی امید کر سکتے ہیں۔

شاہ نامہ ایک سمندر ہے اور فردوسی نے وہی ایک خیال مختلف موقعوں پر متغائر پہلوؤں سے باندھ دیا ہے تلاش نے اشعار بحث فیہ کے مقابل اشعار بھی شاہ نامہ میں دریافت کر لیے جو حسب ذیل ہیں

اگر بچہ شیر ناخوردہ شیر

دہد نوش ادر از شیر و شرکہ

بہ گوہر شود باز چوں شد بزرگ

نتر سدر آہنگ پیل سترگ

یہ اشعار شاہ نامہ میں سیاوش کے بارے میں افرا سیاب اور کرسیوز کے درمیان مکالمہ کے وقت آتے ہیں، سادہ طبیعت فردوسی اپنے شیر

کے بچے کو حریر میں لپیٹ کر انسانی بغل میں دے دیتا ہے اور شیر و شکر سے اس کے کھانے کا انتظام کر دیتا ہے لیکن وہ عالی دماغ شاعر اپنے درخت کو سیدھا دنیا کے پردہ سے اٹھا کر نہ صرف بہشت "بلکہ باغ بہشت میں لے جاتا ہے، ہمارا خیال تھا کہ آب کوثر سے وہ پانی کا انتظام کر دے گا جس کے متعلق ہمیں علم ہے کہ اس کا پانی دودھ سے زیادہ سفید اور شکر سے زیادہ شیریں ہے، نہیں وہ اس کو بتدل اور پا افتادہ لفظ مان کر اس کے بجائے "جوئے خلد" کا شاندار لفظ استعمال کرتا ہے جو آب کوثر یا نہر کوثر سے زیادہ بلند اور باشکوہ ہے، پھر اس جوئے سے وہ انگبین لانا ہے اور انگبین بھی کیسا دوسرے الفاظ میں دوہرا کر کہتا ہے "شہد ناب تاب ظاہر ہے کہ یہ تکلفات فردوسی کے مزاج میں داخل نہیں اور نہ یہ فلک میر تقی میر کا ہے، اسدی یا اس کا ہم مشرب اپنی زبان میں یہ لوح اور تحفیل میں پرواز دکھا سکتا ہے۔ فردوسی نے یہی شیر کے بچے کا مضمون شاہ نامہ کے دوران میں بار بار دہرایا ہے مضمون کا پیرایہ وہ بدل دیتا ہے لیکن اپنی اصلی سطح نہیں چھوڑتا اور نہ تحفیل بدلتا چنانچہ ۵

ہمان بچہ شیر ناخورد شیر (۱) ستاند ہی موبد تیزویر
 مرا در آرد میان گروہ چو دندان بر آرد شود زو ستوہ ۵
 ابے آن کہ دیدہ است پستان ملک بخوی پدر باز گرد تمام ۶
 کہ گر بچہ شیر نہ پروری (۲) چو دندان کند تیز کبیر بری
 چو بازو رو با چنگ بر شیر داوے بہر پروردگار اندر آویزد اوے ۷
 چنیں گفت با من یکے ہوشمند (۳) کہ جانش خرد بود و رایش بلند
 کہ از دایہ بچہ شیر نہ چہ رنجی کہ جاں ہم نیاری بہر

بکوشی و اورا کئی پُر ہنسر توبے برشوی چون سے آید ہر
نخستین کہ آیدش نیر و سہ جنگ ہمان پرورانندہ آرد بچنگ

زدانا تو نشیدی ایس داستان (۳) کہ برگوید از گفتم پاستان
کہ گر پروسی پچہ نرہ شیر شود تیز دندان و گرد دلیہ
چو سر بر کشد زود جوید شکار نخت اندر آید پروردگار

۵ بہ عنبر فروشاں اگر بگذری شود جامہ تو ہمہ عنبری
وگر تو شوی نزد انگشت گر از و جز سیاہی نیابی دگر
ز بد گوہراں بد نباشد عجب نشاید سترون سیاہی ز شعب
میں اعتراف کرتا ہوں کہ شاہ نامہ میں یہ ابیات نہیں ملتے۔ نہ یہ
انداز تکلف فردوسی کا مستمرہ انداز ہے۔ ۵

۵ ز ناپاک زادہ مدارید اُمید کہ زنگی بشتن نگر دو سفید
یہ شعر شہرت پیدا کر کے ضرب النثل بن گیا ہے ایسی صاف اور
ہموار زبان مشکل سے فردوسی کی کہی جاسکتی ہے۔ فردوسی اس کے
قریب قریب خیال ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہر آن کس کہ دارد ز گیتی اُمید چو جویندہ خرامست از شاخ بید
(دیگر) بسا مانیان تا مدارید اُمید جویند یا قوت از سرخ بید

دیگر

بنا بود نہیاں مدارید اُمید نگوید کہ بار آورد تلخ بید

بوستان سعدی میں ایک شعریوں آتا ہے
 بکوشش زوید گل از شاخ بید نہ زنگی گرما بہ گرد و سفید
 (حکایت مرد درویش در خاک کیش)

سعدی کا پہلا مصرع فردوسی کے مصرع سے ماخوذ ہے فرق صرف اتنا ہے کہ
 ایک بار کہتا ہے دوسرا گل، لیکن سعدی کا دوسرا مصرع زنگی اور حمام کے
 خیال کا نہایت بلند واقع ہوا ہے مگر ہجو کا مصرع اس سے بھی زبردست
 اور صاف ہے۔ مخفی نہ رہے کہ اگر سعدی کو ہجو کے اس مصرع کی
 اطلاع ہوتی تو ہرگز ہرگز اپنا مصرع نہ لکھتے کیونکہ جو لطافت کہ "زنگی
 بشتن نگر و سفید" میں ہے وہ سعدی کے مصرع "نہ زنگی گرما بہ گرد و سفید"
 میں نہیں۔ حالانکہ کل فرق دونوں مصرعوں میں "گرما بہ" اور "بشتن"
 کے استعمال میں ہے اور نہ یہ بات سمجھ میں آتی کہ شیخ سعدی ایک بتدل
 سرقہ اپنے لیے کیوں گوارا کرنے۔ نیز فردوسی کی ہجو سے سعدی کا نادر
 رہنا بھی احتمال نہیں کیا جاسکتا اس لیے میں یہ نتیجہ اخذ کرنے پر مجبور
 ہوا ہوں کہ ہجو نگاروں نے سعدی کے مصرعہ میں "بشتن" کے
 اضافہ سے لطافت پیدا کر کے مصرعہ پر اپنا قبضہ کر لیا۔ علاوہ ازیں بہن
 نامہ میں یہ شعریوں ملتا ہے
 زنا پاک زادہ مدارید اُمید کہ ہندو بشتن نگر و سفید۔

سے زبداصل چشم ہی داشتن بود خاک در دیدہ اپیا شتن
 بیت ہذا ان ابیات سے ماخوذ ہے
 سرنا سزایاں برا فراشتن وزیشاں اُمید ہی داشتن

سیرِ شستہ خوش گم گردن ست بحیب اندرون باد پروردن ست
دونوں کا مقصد ایک ہی فرق صرف اتنا ہے کہ وہی مضمون ایک مقام
پر مختصر کر دیا گیا ہے اور دوسرے مقام پر طوالت سے بیان کیا گیا ہے۔
بہن نامہ کے شعر مذکورہ بالا پر بھی لحاظ رہے۔

۵۔ چاند اگر پاک نامی بُدے دریں راہ دانش گرامی بُدے
شنیدی چوزین گوئے گوئے سخن ز آئین شاہان و رسم کہن
دگر گوئے کردی بکارم نگاہ نہ گشتی چنیں روزگارم تباہ
ان اشعار میں جو مطلب ادا کیا گیا ہے وہ اس سے قبل ان الفاظ
میں ادا ہوا تھا۔

اگر منصفی بودے از راستاں یہ اندیشہ کروے دریں داستاں
بگفتے کہ من در نہاد سخن بدادستم از طبع داد سخن
ان کی بندش کی کمزوری کہ رہی ہے کہ ان کا فردوسی سے کوئی تعلق نہیں۔
اس تنقید سے جو گزشتہ صفحات میں کی گئی ہے ناظرین کرام پر
ہجو کی مصنوعی ہستی کا راز افشا ہو گیا ہو گا اس کی مصنوعیت اور جھولیت
کا پردہ کامل طور پر چاک کر دیا گیا ہے اس ٹکسلاں کے اکثر سکے قلب
ہیں اور وہ ابیات جن پر فردوسی کا داغ ہے شاہ نامہ سے سرقہ کیے
گئے ہیں ایک خفیف جزو دیگر اساتذہ کے ہاں سے لیا گیا ہے۔
ہجو کا ایک حصہ اس قسم کا بھی ہے جن کو شاہ نامہ نہ اپنے خیاباں کے
پھول تسلیم کرتا ہے اور نہ تنقید کی روشنی ان پر سے تاریکی کے پردوں
کو اٹھا سکتی ہے، ممکن ہے کہ مستقبل ان کی اصیلت پر روشنی ڈالے۔ فردوسی
نے اگر نفس الامر میں کوئی ہجو بھی تھی تو وہ فوراً برباد کر دی گئی ہے اور

ضائع شدہ ہجو کا اب ایک شعر بھی ہمارے پاس نہیں البتہ اگر یہ فرض کر لیں کہ یہ وہی حصہ ہے جس کی سُرِ اُغ رسانی کسی ماخذ تک نہیں کی جاسکتی۔ اس قسم کے اشعار کی تعداد بہت کم ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سرجان منڈویل کے ہیروں کی طرح ہجو کے ابیات میں بھی بالیدگی توالد اور تناسل کی قوت حلول کر آئی تھی کیونکہ نظامی کے عہد میں

چھو بیت سے چودھویں صدی میں ایک سو پچاس اشعار سے زیادہ اس کی تعداد پہنچ گئی ہے اس قسم کی ترقی ہم تبرکات میں مشاہدہ کرتے ہیں اور فردوسی کی ہجو کیا تبرک سے کم تھی۔ حضرت عیسیٰ کی صلیب اگرچہ ابتدا میں ایک لکڑی کا ٹکڑا تھا لیکن قرون وسطیٰ میں وہی تبرک اگر یورپ کے کلیساؤں سے لے کر ایک جگہ انبار کر دیا جاتا تو یقیناً وہ انبار کئی گاڑیوں میں نہ سما سکتا۔ دنیا کی آبادی روزاً ترقی کرتی جا رہی ہے اسی طرح فردوسی کی ہجو بھی روز افزوں ترقی کرتی گئی یہ کرشمہ اس میں شک نہیں نہایت حیرت انگیز ہے لیکن مظاہر افعال انسانی اس قسم کی بہت مثالیں پیش کر رہے ہیں۔

ہجو کیا ہے شاہ نامہ خواں دنیا کا انتقام ہے سلطان محمود غزنوی کے خلاف کیونکہ وہ کسی شخص واحد کی تعنیف نہیں ہے بلکہ اس کے قصر کی تعمیر میں ساری قوم نے ہاتھ بٹایا ہے اور اس کی تکمیل میں کئی صدیاں گزری ہیں۔ گر شاسپ نامہ اسدی یوسف دلیخا بہمن نامہ اور بوستان سعدی میں چار صدیوں کا فاصلہ ہے اور جو اشعار ان وسائل سے لیے گئے ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے کہ سعدی کے زمانے تک ہجو کی تکمیل نہیں ہو چکی تھی۔

مضمون کے لحاظ سے اکثر دیکھا گیا ہے کہ ہجو کے ضمن میں بہت شعر مرادف اور مکرر ہو گئے ہیں۔ ایسے ابیات کی طرف میں اپنی تنقید کے دوران میں اشارہ کر چکا ہوں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہجو کی دو ولادت گاہیں ہیں۔ شیعہ نقطہ خیال کے ابیات کی کثرت سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ اس عقیدے کے اصحاب نے ہجو کی سرپرستی میں غالب حصہ لیا ہے۔ ہجو کی تعمیر کے لیے سب سے زیادہ ذخیرہ شاہ نامہ سے لیا گیا ہے، ظاہر ہے کہ ربط کلام کی غرض سے بعض اشعار میں اصلاح یا تبدیلی کی گئی ہوگی سلسلہ قائم کرنے کے لیے نئے اشعار کی بھی ضرورت محسوس ہوئی ہوگی اس طرح سے یہ ہجو تیار ہوئی ہے جو آج بغیر کسی شبہ کے فردوسی کی تصنیف مانی جاتی ہے۔ آخر میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ دیباچہ نگار بامینغر خانی نے ہجو کی تنظیم و تشکیل میں بڑا حصہ لیا ہے۔ ذیل میں وہ اشعار نقلی ہوتے ہیں جو اس غرض سے شاہ نامہ سے لیے گئے ہیں نیز جو غیر ذرائع سے اخذ ہوئے ہیں۔

اشعار شاہ نامہ

اشعار ہجو

(طبع محمد مہدی اصفہانی، ممبئی، ۱۲۶۲ھ)

- | | |
|---|--------------------------------|
| ۱۔ چہ گفت آن خداوند نزل و وحی | ۱۔ چہ گفت آن خداوند نزل و وحی |
| خداوند امر و خداوند نہی | خداوند امر و خداوند نہی |
| ۲۔ کہ من شہر علم علیم در است | ۲۔ کہ من شہر علم علیم در است |
| درست این سخن قول پیغمبر است | درست این سخن قول پیغمبر است |
| ۳۔ گواہی دہم کہیں سخن راز اوست | ۳۔ گواہی دہم کہیں سخن راز اوست |
| تو گوئی دو گو شمر بر آواز اوست | تو گوئی دو گو شمر بر آواز اوست |
| (از دیباچہ شاہ نامہ در تائید پیغمبر و بارائش ص ۱) | |

اشعار ہجو

۴۔ چو باشد ترا عقل و تدبیر وے

بنزد نبی و علی گیر جاے

۵۔ گرت زین بد آید گناہ من ست

چنین ست میں ہم و راہ من ست

۶۔ نباشد بجز بے پدر دشمنش

کہ یزدان آتش بسوزد منش

اشعار شاہ نامہ

۱۔ اگر چشم داری بد بگر سراے

بنزد نبی و علی گیر جاے

۲۔ گرت زین بد آید گناہ من ست

چنین ست آئین راہ من ست

۳۔ نباشد جزا ز بے پدر دشمنش

کہ یزدان آتش بسوزد منش

(دیباچہ شاہنامہ در سنایش پیغرو بارانش ص ۵۷)

منم بندہ اہل بیت نبی

سرا فگندہ برخاک پائے وصی

(شکایت فردوسی از پیری خود جلد اول ص ۲۵۶ و یوسف زلیخا فردوسی)

۱۔ بود بیت شش بار بیور ہزار

سخن ہائے شایستہ غم گسار

۳۔ چنین شہر یاری و بخشندہ

بگیتی ز شاہاں درخشندہ

۵۔ نکرد اندرین داستاں ہا نگاہ

ز بد گوئے و بخت بد آمد گناہ

۶۔ حسد برد بد گوئی در کار من

تبہ شد بر شاہ بازار من

(جلد چہارم ابتدائے داستان شیرین و خسرو)

(جلد چہارم ص ۱۵۱)

بشش بیت این نامہ شش ہزار

بلغتم نکرد ایچ در من نظار

چنین شہر یاری و بخشندہ

بگیتی ز شاہاں درخشندہ

نکرد اندرین داستاں نگاہ

بلغفتارید گوئے گم کردہ راہ

حسد برد بد گوئی در کار من

تبہ شد بر شاہ بازار من

اشعار بجو

بسی سال و پنج از سر آئے پہنچ
چنیں رنج بردم بامید گنج
چو بر باد دادند رنج مرا
نہد حاصلے سی و پنج مرا
چو عمر بہ نزدیک ہشتاد شد
امیدم بیکبار بر باد شد

نہ خسرو نژادے نہ والاسے
پدر ز اصفہان بود آہنگرے

چو جاماسپ کاندرشمار سپہر
فروزندہ تربد ز تا بندہ ہر

مرا این نامہ شہر یاران بخواں
سراز چرخ گردوں ہی بگزاں

چنیں نامداران و گردن کشان
کہ دادم یکایک از ایشان نشان
ہمہ مردہ از روز گارِ دراز
شد از گفّت من نام شان زندہ باز

اشعار شاہ نامہ

سی و پنج سال از سر آئے پہنچ
بے رنج بردم بامید گنج
چو بر باد دادند رنج مرا
نہد حاصلے سی و پنج مرا
کنون عمر نزدیک ہشتاد شد
امیدم بیکبار بر باد شد
ز تاریخ انجام شاہنامہ (۱۱۱۱)
نہ خسرو نژادے نہ والاسے
پدر ز اصفہان بود آہنگرے
رج اول ملاحصہ ۱۱۱۱ از آخو طبع ہئی (۱۱۱۱)

چو جاماسپ کاندرشمار سپہر
فروزندہ تربد ز تا بندہ ہر
(جلد چہارم ص ۱۱۱۱، ایضاً ص ۱۱۱۱ نول کشور)

یکے نامہ شہر یاران بخواں
نگر تاکہ باشد چو نوشیروان
(جلد چہارم عہد نامہ نوشیروان بفرزند خود ہر ص ۱۱۱۱)

ہمہ پہلوانان و گردن کشان
کہ دادم درین قصہ نشان نشان
ہمہ مردہ از روز گارِ دراز
شد از گفّت من نام شان زندہ باز

اشعار ہجو

چو عیسیٰ من ایس مردگان را تمام
سراسر ہمہ زندہ کردیم بنام

مراد در جهان بے نیازی دہد
میان یلان سرفرازی دہد
یکے بندگی کردم اسی شہر یار
کہ ماند تو در جہان یادگار
بنا ہائے آباد گرد خراب
ز باران و از گردش آفتاب
پی افگندم از نظم کاخ بلند
کہ از باد و باران نیاید گزند
برین نامہ بر عمر ہا بگذرد
بخواند ہر آن کس کہ دارد خرد

اشعار شاہ نامہ

منم عیسیٰ آن مردگان را کنون
رو نشان بکنو شدہ در ہمنون
جلد سوم ابتدائے ہفتخوان اسفند یار ۱۵۹۹

۱۔ مرا ترین جہان بے نیازی دہد
میان یلان سرفرازی دہد
۵۔ یکے بندگی کردم اسی شہر یار
کہ ماند زمن در جہان یادگار
۶۔ بنا ہائے آباد گرد خراب
ز باران و از تابش آفتاب
۷۔ پی افگندم از نظم کاخ بلند
کہ از باد و باران نیاید گزند
۸۔ برین نامہ بر عمر ہا بگذرد
ہمی خواند آن کس کہ دارد خرد
جلد دوم خاتمہ جنگ پیران در ستایش محمود گاموزگار ۱۵۹۹

چو این نامور نامہ آمد بہ بن
زین روئے گیتی بشد پر سخن
ہر آن کس کہ دارد ہش و دین
پس از مرگ برین کند آفرین
نیرم ازین پس کہ من زندہ ام
کہ تخم سخن را پراگندہ ام
داستانخ انجام شاہنامہ ۱۵۹۹

چو این نامور نامہ آمد بہ بن
پشیمان شد از گفتہ ہائے کہن
ہر آن کس کہ دارد ہش و دین
پس از مرگ برین کند آفرین
نیرم ازین پس کہ من زندہ ام
کہ تخم سخن را پراگندہ ام

اشعار ہجو

من این نامہ شہر یاران پیش
بگفتم بدین نغمہ گفتار خویش

بدرین زادوم و ہم برین بگوزم
چنان دان کہ خاک پیئے حیدرم

کہ پیش از تو شاہان فراوان بُدند
ہمہ نامداران گہسان بُدند

بنالم بدر گاو یزدان پاک
فشاندہ بر سر پرانگندہ خاک

غزوہ است و ہرگز نمیرد سخن
سخندان ز من این سخن فہم کن
فزون از تو بودند یکسر بجاہ
گنج و سپاہ و بہ بخت و کلاہ

اشعار ہجو

ز ناپاک زادہ مدارید امید
کہ زنگی بشتن نہ گردد سفید

اشعار شاہ نامہ

کہ این نامہ شہر یاران پیش
بر پیوندم از خوب گفتار خویش
(خاتمہ جلد دوم، ص ۵۶۳)

برین زادوم و ہم برین بگوزم
چنان دان کہ خاک پیئے حیدرم
(دیباچہ شاہ نامہ، قلی نعت و منقبت)

بریندشت بسیار شاہان بُدند
ہمہ نامداران گہسان بُدند

(گرفتاری خاقان چین و شکست تورانیان بدست رستم، جلد سوم، ص ۳۸)

بنالم ز تو پیش یزدان پاک
خردشان بسر پرانگندہ خاک

(خاتمہ داستان اسکندر و رگزل آسمان و تالش سلطان محمود، جلد سوم، ص ۲۴)

غزوہ است و ہرگز نمیرد سخن
بود تازہ ہر چند گردد کهن
ز فرہاد و گیوت بر آرم بجاہ
گنج و سپاہ و بہ بخت و کلاہ
(خواستن بیزن برد ہومان از گورد ز جلد دوم، ص ۳۳)

اشعار غیر شاہ نامہ

بکوشش ز دید گل از شاخ بید
نہ زنگی بگرہا بہ گرد و سپید
(کوتاہ سعدی حکایت مرد درویش در خاک کیش)

اشعارِ هجو

که سفلہ خداوندِ هستی مباد
جو انمرد را تنگ دستی مباد

اشعار غیر شاه نامه

که سفلہ خداوندِ هستی مباد
جو انمرد را تنگ دستی مباد
(بوستانِ سعدی، حکایتِ کیم تنگدست با سائل)

بزرگی سراسر بگفتار نیست
دو صد گفته چون نیم کردار نیست

هنر سراسر بگفتار نیست
دو صد گفته چون نیم کردار نیست
(گرشاسب نامه، اسدی رسیدن رسول گرشاسب نزد نفقوس)

چو گرشاسبِ سام وزیرمان گردد
جهان پہلوانانِ بادست بُرد

ز جادو ر بوده بہومان سپرد
جهان پہلوانانِ بادست بُرد
(برزو نامه، داستانِ سوسن را شن کردنِ لمحات)

سیرنا سزایان برافراشتن

وز ایشان اُمیدِ ہی داشتن

سیر رشتہ خویش گم کردن ست

بجیب اندرون مار پروردن ست

ز بد اصل چشمِ ہی داشتن

بود خاک در دیده انپاشتن

ز ناجنس چشمِ ہی داشتن

بدل تخم یاری از دکاشتن

سیر رشتہ خویش گم کردن ست

بجیب اندرون مار پروردن ست

ز ناجنس چشمِ ہی داشتن

بدل تخم یاری از دکاشتن

(رہن نامه، قلمی)

فردوسی کا مذہب

(۶۶) جس طرح فردوسی کے حالات کے متعلق ہماری معلومات ناکافی اور غیر یقینی ہے۔ فردوسی کے مذہب کے متعلق بھی ہمارا علم ناقابل اعتبار ہے۔ ہم نے یہ مان لیا ہے کہ وہ شیعہ تھا اور اسی پر مطمئن ہیں لیکن تحقیق کی روشنی میں ہمارا یہ اعتقاد وہم و خیال سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ پرانی روایات اس کو شیعہ بیان کرتی ہیں۔ شاہ نامہ اس بارے میں متضاد اور متناقض شہادت پیش کرتا ہے جس کی رو سے فردوسی شیعہ بھی مانا جاسکتا ہے اور سُنی بھی اور یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص شیعہ اور سُنی دونوں ہو نہیں سکتا (البتہ ایک امر یقینی ہے کہ جہاں شاعر کو اس کے دشمنوں نے مجوسی۔ فلسفی۔ دہریہ۔ ملحد۔ کافر اور معتزلی کہا وہاں اس کو رافضی بھی کہا۔ اب دشمنوں کے بیانات پر کہاں تک اعتماد کیا جاسکتا ہے اگر وہ ملحد اور مجوسی تھا تو شیعہ بھی تھا۔ اگر یہ نہیں تھا تو وہ بھی نہیں تھا۔

ہمیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ دنیا ان ایام میں مذہبی نوعیت کے
افترا اور بہتان لگانے کا میلان رکھتی تھی۔ حنک میکال آخری وزیر
سلطان محمود غزنوی پر بھی ملحد اور قمرطی ہونے کا الزام لگایا گیا تھا اور
خلیفہ بغداد نے سلطان محمود سے اس کا سر طلب کیا تھا۔ اصلی واقعہ
صرف اس قدر تھا کہ جب حنک حج بیت اللہ کے لیے گیا فاطمین
مصر نے اس کے اور سلطان کے لیے چند تحائف بھیجے جن کو اس
نے قبول کر لیا۔ سلطان محمود نے جو اپنے وزیر کے مذہب سے
خلیفہ کی بہ نسبت زیادہ صحیح واقفیت رکھتا تھا جواب میں کہلا بھیجا کہ
حنک میرے سامنے کا بچہ ہے، میں نے اس کو تربیت کیا ہے اگر وہ
تھارے نزدیک قمرطی ہے تو سمجھ لو کہ میں پہلے قمرطی ہوں۔ لیکن محمود
کی آنکھ بند ہوتے ہی سلطان مسعود کے دور میں حنک میکال کو اسی
جرم میں سولی دی جاتی ہے۔

قدیم روایات جن کے متعلق ایسا ہو چکا ہے حقیقت میں فردوسی
کو شیعہ مانتی ہیں۔ ان میں سب سے پرانی دیباچہ قدیم کی روایت ہے
جس کی رو سے سلطان محمود کے دربار میں فردوسی کی محرومی کا اولین
محرك اس کا مذہب تھا لیکن صاحب دیباچہ یہ ذکر نہیں کرتا کہ وہ مذہب
کیا تھا۔ اس کے الفاظ ہیں:-

”اما بر سر شاہ نامہ شرط ادب نگاہ نداشتہ بود و سخن در مذہب
خود گفتہ۔“

گرت زین بد آید گناہ منست چنیں است این رم و راہ منست
سلطان رانا خوش آمد و سیاست فرمود۔ پس عنصری و جملہ شاعران زمین

بوس گردند و اور از سیاست خلاص دادند۔“ نظامی عروضی کی شہادت کی رو سے فردوسی صریحاً شیعہ اور معتزلی ہے اس کا بیان ہے کہ خواجہ کے دشمنوں نے سلطان کو فردوسی کے انعام کے لیے مشورہ دیتے وقت کہا کہ صرف پچاس ہزار (درم) کافی ہوں گے اس لیے کہ وہ رافضی اور معتزلی ہے۔ دوسرے موقع پر نظامی فردوسی کی شیعیت کا اس وقت ذکر کرتا ہے جب فردوسی سلطان محمود کی ہجو لکھ کر اور فرار ہو کر طبرستان میں اسپہد شہر یار کے پاس جو آل باند کا ایک رکن تھا پناہ گزیں ہوتا ہے۔ جب شاعر شہر یار کے نام پر شاہ نامہ منسوب کرنے کا ارادہ کرتا ہے۔ اسپہد شہر یار جواب میں اس وقت کہتا ہے۔ اے استاد محمود کو دشمنوں نے ہٹکا دیا اور تیری کتاب کا ذکر مناسب موقع پر نہیں کیا بلکہ تیری بدگوئی کی گئی۔ دوسرے تو شیعہ طبقہ سے تعلق رکھتا ہے اور جس کو خاندان پیہر سے محبت ہوتی ہے۔ دنیاوی معاملات میں سرسبز نہیں ہوتا کیونکہ خود اہل بیت کو کامیابی نہیں ہوئی۔ نظامی کی اصل عبارت ذیل میں نقل کی جاتی ہے۔

(۱۱) ”اما خواجہ بزرگ (احمد بن حسن میمنہ) منازعان داشت کہ پیوستہ خاک تخیل در قدح جاہ او ہی انداختند۔ محمود با آن جماعت تدبیر کرد کہ فردوسی را چہ دہم۔ گفتند پنجاہ ہزار درم و ایں خود بسیار باشد کہ او مردے رافضی است و معتزلی مذہب و ایں بیت براعتراں او دلیل کند کہ او گفت۔“

بہ بینندگان آفرینندہ را نہ بینی مرخجان دو بینندہ را
و بر رنض او این بیت ہا دلیل است کہ او گفت۔

خرومند گیتی چو دریا نہاد
برانگختہ موج ازوتند باد
میانہ کیے خوب کشتی عروس
برآراستہ ہم چو چشم خروس
اگر خلد خواہی بدیگر سراے
بہ نزدیکی و وصی گیر جاے
چو ہفتاد کشتی درو ساختہ
ہمہ باد بانہا برافراختہ
ہمہ سرد و اندرون با علی
ہمہ اہل بیت نبی و وصی
گرت زمین بدآید گناہ منت
چنین دان و این راہ راہ منت
برین زاد و ہم برین بگزرم
یقین دان کہ خاک پیے حیدرم
(چهار مقالہ طبع یورپ ص ۴۹)

(۲) "دشاد نامہ برگرفت و بطبرستان شد بہ نزدیک اسپہبد
شہر یار کہ از آل باوند در طبرستان بادشاہ او بود و آن خاندانے است
بزرگ نسبت ایشان بیزد گرد شہر یار چو ندو پس محمود را ہجا کرد و در
دیباچہ بیچے صد و ہر شہر یار خواند و گفت من این کتاب را از نام محمود
بانام تو خواہم کردن کہ این کتاب ہمہ اخبار و آثار جہان تست۔
شہر یار اورا بنواخت و نیکوئی ہا فرمود و گفت یا استاد محمود را ہر آن
داشتند و کتاب را بشرطے عرضہ نہ کردند و ترا تخلیط کردند و دیگر تو مشعبی
دہر کہ تولی بہ خاندان پیغمبر کند اورا دنیاوی بیچ کارے نرود کہ ایشان
را خود نہ رفتہ است۔ محمود خداوندگار منست تو شاہنامہ بنام او
رہا کن و اہجو او بہ من وہ تا بشویم و ترا اندک چیزے بدہم۔

(چهار مقالہ صفحہ ۴۹ و ۵۰)

لیکن نظامی کے بیانات پر زیادہ اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس
لیے کہ خواجہ احمد بن حسن ممیندی کی سرپرستی کی روایت کی جس کا نظامی

مدعی ہو شاہنامہ تائید نہیں کرتا۔ البتہ سلطان کے وزیرِ اول کا ذکر دو مقام پر شاہنامہ میں ملتا ہے اور فردوسی اس کا شکر گزار بھی معلوم ہوتا ہے۔

ز دستور فرزانه دادگر پرانده رنج من آمد بسر
(شاہنامہ صفحہ ۲۴۴ طبع بمبئی سنہ ۱۲۷۵ ہجری)
نیز فردوسی کے شیعہ مذکورہ نگار خواجہ احمد بن حسن میمنی کو جسے غلطی سے وہ عام طور پر حسن میمنی لکھنے کے عادی ہیں۔ بالعموم فردوسی کا دشمن بیان کرتے ہیں۔ فردوسی کے ان دوستوں میں خواجہ کی نسبت اظہارِ دشمنی میں اس قدر مبالغہ کیا گیا ہے کہ غریب خواجہ کو خارجی مشہور کر دیا گیا۔ چنانچہ عبارت ذیل ملاحظہ ہو :-

”دچین گویند ارکان دولت سلطان از شہر و نواحی با فردوسی انواع خلق و محبت و کرم ہی نمودند و فردوسی در مدح ایشان سخن گفتے و حسن میمنی ازیں بہت با فردوسی مظنہ داشتے و غبارے در میان ایشان شدہ بودے و ایچ نوع چنانچہ فرمودہ سلطان بود با او بجایا و روے تا بحدیکہ فردوسی گفت کہ حضرت حق عز شانہ در ازل چنان تقدیر فرمودہ بود کہ این کتاب بر زبان من تمام شود و مرا در مال سلطان طمعے نیست و بجاہ و تقرب حسن میمنی اعتیاجے ندارم“ می گفت یشنوی (کذا)۔

من بندہ کز مبادے فطرت نبودہ ام مائل بہ مال ہرگز و طامع بجاہ نیز سوے در وزیر چرا ملتفت شوم چوں فارغم ز بارگہ بادشاہ نیز دو گویند حسن میمنی در طبع خوارج بود و فردوسی کہ تشیع بطبیعت داشت اورا عدم الوجود میدانست و ہر چند اجابہ او تا فردوسی را بر موافقت

و ترک مخالفت و زیر تحریر می کردند و اجتناب و اعتراض زیادہ نمودہ میگفت.
 بدل ہر کہ بغض علی کرد جلے ز مادر بود عیب آں تیرہ لے
 کہ ناپاک زادہ بود خصم شاہ اگر چند باشد بایوان و گاہ
 زمیندی آیین مروی جوے ز نام و نشان کن جستجوے
 قلم بر بسراو بزن ہجو من کہ گم باد نامش بہ ہر آنجن

(دیباچہ بایسنغر خانی)

یہ بیانات اگرچہ تاریخی لحاظ سے بے سرو پا ہیں نہ فردوسی ایسا خود پسند
 اور مغرور تھا نہ خواجہ احمد بن حسن میمندی خارجی اور نہ یہ اشعار فردوسی
 کے۔ لیکن میں نے اس غرض سے ان کو یہاں نقل کیا ہوتا کہ یہ معلوم
 ہو جائے کہ مشیمہ حلقوں میں خواجہ کس نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں۔
 فردوسی کی انتہائی پیری اور جسمانی کمزوریوں کا خیال کرتے ہوئے
 اسی سال کی عمر میں طبرستان جیسے دور دراز ملک کا سفر اختیار کرنا
 اور جاتے ہی شہریار کے ہاں رسائی پیدا کر لینا غیر اغلب معلوم ہوتا
 ہو۔ جس طرح کہ خود شہریار کی شخصیت غیر یقینی ہو۔

اسپہبد شہریار

تاریخ میں اس کی شخصیت نہایت عجیب ہو۔ نہ صرف اس کے
 نام بلکہ اس کی ہستی کو مشتبہ نظروں سے دیکھا جانا چاہیے اس کی
 زندگی کے کارناموں سے ہمیں اس قدر علم ہو کہ :-

شہریار و شروین بن رستم بن سرخاب بن قارن بن شہریار کا فرزند
 ہو جو مکان بن کاکی کا معاصر تھا اور شہریار خود رکن الدولہ بویہ اور

وشمگیر بن زیار کا ہم عصر تھا۔ اس کا فرزند جودادا کے نام پر شروین کے نام سے موسوم تھا اس کی حیات میں وفات پا جاتا ہے اور شہر یار قابوس بن وشمگیر اور سلطان محمود کے زمانے تک زندہ رہتا ہے اور فردوسی اسی کے دربار میں شاہ نامہ لے کر جاتا ہے۔

یہ بیان میں نے ابن اسفندیار کی تاریخ طبرستان کے انگریزی ترجمہ سے لیا ہے جس کو پروفیسر براؤن نے شائع کیا ہے۔ مرزا محمد قزوینی شہر یار کے زمانے سے متعلق صاحب مرزبان نامہ کے ذکر میں کہتے ہیں :-
 ”پدر مرزبان اسپہد رستم بن شہر یار بن شروین معاصر شمس المعالی قابوس بن وشمگیر (۳۶۷-۳۷۷) بود در فریم (پریم) و شہر یار کوہ قائم مقام پدر شد و پدرش شہر یار بن شروین معاصر سلطان محمود غزنوی بود و در ۳۳۷ ہجری (بقول شیفر - معلوم نیست از روئے چہ ماخذے) تخت نشست و مدتے دراز بماند و زمان سلطان محمود ادرک نمود و او کہ فردوسی بعد از فرار از دربار سلطان محمود بنزد وے رفت و نحواست کہ شاہ نامہ بنام او کند و آں حکایت معروفست“
 (مرزبان نامہ مقدمہ مصحح صفحہ ۱۰۱)

اس کی تاریخ وفات کے لیے مرزا موصوف کہتے ہیں :-
 ”تاریخ وفات این شہر یار معلوم نیست ہمیں قدر این اسفندیار گوید“ شہر یار مدتے دراز بماند۔ تادیر عہد شمس المعالی قابوس بن وشمگیر و ہم در عہد سلطان یحییٰ الدولہ محمود بماند“ و چون تاریخ انعام شاہ نامہ در ۴۰۰ ہجری است در بہر حال وفات شہر یار بعد از اں واقع شدہ است۔ (چهار مقالہ صفحہ ۱۹۰)۔ گویا ۳۳۷ ہجری میں شہر یار تخت نشین ہو کر

۴۰۰ ہجری کے بعد تک زندہ رہا۔ یہ طویل مدت سلطنت بجائے خود ایک حیرت خیز امر ہے اور تریسٹھ سال سلطنت کرنے کے باوجود اس دراز مدت میں وہ کوئی ایسا کام نہیں کرتا جس کا تاریخیں ذکر کرتیں۔ اس کے معاصر و شملگیر اور رکن الدولہ جبکہ ۳۵۵ ہجری اور ۳۶۶ھ میں وفات پاتے ہیں شہر یار فردوسی کے انتظار میں پانچویں صدی کے آغاز تک مرنے کا نام نہیں لیتا۔ مرزا محمد کا بیان اور بھی عجیب ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ رستم شہر یار کا فرزند شمس المعالی قابوس کا ہم عصر ہے اور خود شہر یار سلطان محمود ۳۸۸ ہجری و ۴۲۱ ہجری کا ہم عہد ہے۔ اس طرح بیٹا باپ سے پہلے تخت نشین ہو جاتا ہے اس سے عجیب وہ بیان ہے جو ابن اسفندیار دے رہا ہے۔ وہ کہتا ہے:-

”شہر یار کا جانشین اسپہبد دارا ہوا جس نے صرف تھوڑی مدت حکومت کی۔ دارا کے بعد اس کا فرزند اسپہبد شہر یار بر سر تخت آیا جو قابوس بن وشمگیر کے ساتھ اس کی اٹھارہ سالہ مہاجریت میں شریک رہا۔ ہرجان میں قابوس کے ساتھ واپس آیا اور یہاں آکر اس نے کارہا نمایاں کیے۔ شہر یار کوہ فتح کیا اور باقی بن سعید کی اعانت سے ۳۸۷ھ میں اس نے فیروزان بن حسن کو شکست دی اور قابوس کے لیے ملک کو پاک و صاف کر کے جب خود طاقتور ہو گیا تو قابوس سے بغاوت کی اور رستم بن مرزبان کے ہاتھ پر گرفتار ہو کر باقی عمر قید میں گزار دی۔“

یہ یاد رہے کہ اسی شہر یار کو تاریخ یمنی میں ”اسپہبد شہر یار بن شروین“ کہا گیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۰۲ تاریخ یمنی۔ مطبع محمدی۔ لاہور۔

اب ایک نئی دشواری پیش آتی ہے۔ یعنی ایک شہریار کے بجائے ایک ہی وقت میں دو شہریار ماننے پڑتے ہیں۔ یعنی شہریار ثانی اور شہریار ثالث (آل باد میں تین شہریار گزرے ہیں) شہریار ثالث اگرچہ دارا کا فرزند اور جانشین ہے اور شہریار ثانی اگرچہ دارا کا مورث ہے دونوں ہم عصر بن جاتے ہیں کیونکہ بقول ابن اسفندیار دونوں قابوس اور سلطان محمود کے معاصر ہیں۔ شہریار ثالث قابوس کے لیے اس کا آبائی ملک فتح کرتا ہے لیکن شہریار ثانی کسی اور ضرورت سے نہیں صرف فردوسی کی خاطر سنہ ۴۰۰ ہجری کے بعد تک زندہ مانا جاتا ہے۔ ان مشکلات کو مد نظر رکھ کر میں یہی مناسب سمجھتا ہوں کہ شہریار ثانی کی وفات کو قابوس کی جلا وطنی کے زمانے سے قبل جو سنہ ۳۷۰ھ سے شروع ہو کر سنہ ۳۸۸ ہجری پر ختم ہوتا ہے مان لیا جائے اور اس کے دربار میں فردوسی کے جانے کے قصے کو بے بنیاد تصور کیا جائے۔

ایک فرانسیسی کتاب میں (مملوکہ پروفیسر محمد شفیق ایم۔ اے داس پرنسپل اور پٹیل کالج لاہور) جس کا نام اس وقت میری یاد سے اتر گیا ہے۔ شہریار ثانی۔ دارا اور شہریار ثالث کے سین سلطنت حسب ذیل ملتے ہیں۔

شہریار ثانی جلوس سنہ ۳۱۷ ہجری م سنہ ۹۲۹ عیسوی۔ وفات سنہ ۳۵۵ ہجری م سنہ ۹۶۶ عیسوی۔ دارا جلوس سنہ ۳۵۵ ہجری م سنہ ۹۶۶ عیسوی۔ وفات سنہ ۳۶۲ ہجری م سنہ ۹۷۲ عیسوی۔ شہریار ثالث جلوس سنہ ۳۶۲ ہجری م سنہ ۹۷۲ عیسوی۔ وفات

سنہ ۳۹۷ ہجری م سنہ ۱۰۰۶ عیسوی -

ان سنین پر بظاہر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اب ظاہر ہو کہ شہر یار ثانی کے پاس فردوسی کا سنہ ۴۰۰ ہجری میں جانا ناممکن ہو۔ رہا شہر یار ثالث۔ اول تو اس کے دربار میں فردوسی کا جانا تسلیم نہیں کیا جاتا۔ اگر مان لیا جائے کیونکہ تاریخ عتی میں اسی شہر یار کو اسپہبد شہر یار بن شروین کے نام سے یاد کیا گیا ہو اس لیے احتمال ہو سکتا ہو کہ فردوسی اس کے پاس گیا ہو۔ لیکن فردوسی کو اس کے پاس جانے کے لیے کوئی وقت نہیں ملتا۔ شہر یار ثالث سنہ ۳۹۷ ہجری میں وفات پاتا ہو لیکن وفات سے قبل ایک عرصہ قید میں گزارتا ہو اس لیے سنہ ۴۰۰ ہجری میں فردوسی اس کے ہاں بھی نہیں جا سکتا۔

ایک اور امر قابل توجہ ہو۔ مرزا محمد حاشیہ چہار مقالہ صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ چہار مقالہ کے تمام نسخوں میں شہر یار کے بجائے شہر زاد اور طہران کے مطبوعہ چہار مقالہ میں شیر زاد اور ابن اسفندیار کی تاریخ طبرستان کے نسخوں میں شہر یار تھا چونکہ تاریخ میں کسی شہر زاد یا شیر زاد کا سراغ نہیں چلا اس لیے انھوں نے ابن اسفندیار کی سند پر شہر یار اختیار کر لیا۔ بہر حال یہ شہر یار یا شہر زاد یا شیر زاد خواہ ہم اس کو کسی نام سے پکاریں ایک ایسی عجیب ہستی ہو جس کے نام اور شخصیت پر پردہ پڑا ہوا ہو اور کوئی تعجب نہیں اگر اس کا وجود افسانوی ثابت ہو۔

بقول نظامی شہر یار محمود کو اپنا آقا تسلیم کرتا ہو اور کہتا ہو "محمود خداوندگار منست" لیکن ہمیں معلوم ہو کہ ان ایام میں سلطان محمود کا

طبرستان سے کوئی تعلق نہیں تھا ان ممالک کا بادشاہ قابوس بن وشمگیر تھا اور شہر پاراس کا محکوم تھا۔ ان حدود میں محمود کے سیاسی اثرات قابوس کی وفات کے ایک عرصہ بعد پھیلے ہیں۔

حق یہ ہے کہ فردوسی نہ طبرستان گیا نہ اور کہیں بلکہ جب سلطان محمود سے یابوس ہوا امیر ابوالمظفر نصر بن ناصر الدین برادر سلطان محمود کے پاس غالباً خراسان یا بختان چلا گیا۔ میرا یہ عقیدہ خود شاہ نامہ کے بیانات پر مبنی ہے نصران ایام میں یا امیر الجیوش خراسان تھا یا والی بختان۔ اس کا ایک درہم ضرب بختان سنہ ۴۰۱ ہجری لاہور میں محفوظ ہے۔

داستان شیریں خسرو کی تمہید میں فردوسی شاہ نامہ کے ذکر کے بعد سلطان سے اپنے تعلقات کی برہمی کا تذکرہ یوں کرتا ہے:-

بود بیت شش بار بیور ہزار سخن ہائے شایستہ غم گسار

نہ بیند کسے نامہ پارسی نوشتہ بایات صد باری

اگر باز جویند ازو بیت بد ہما نابا شد کم از پنج صد

چنین شہر یارے و بختندہ بگیتی ز شاہان درخشنده

نکرد اندرین داستان ہانگاہ ز بدگوئے و بخت بد آمد گناہ

صد برد بدگوئے در کار من تہ شد بر شاہ بازار من

اور سالار شاہ یعنی امیر نصر کی خدمت میں شاہ نامہ پیش کر کے صلہ کا امیدوار ہوتا ہے ساتھ ہی امیر نصر سے استدعا کرتا ہے کہ امیر موصوف سلطان سے اس کی سفارش کرے۔ چنانچہ شاہ نامہ ہے

چو سالار شہ اس سخنہائے نغز بخواند بیند پاکیزہ مغز

ز گنجش من ایدر بوم شادمان کز دور بادا بد بد گمان
 وزان پس کند یاد بر شہریار مگر تخم رنج من آید بسار
 کہ جاوید بادا فسر و تخت او ز خورشید تابندہ تر بخت او
 اشعار بالا میں فردوسی سلطان کی ناقدر دانی کا شکی ہے جو دشمن کی
 سعایت اور بدگوئی کا نتیجہ ہے اس بدگوئی کی تشریح اور تاویل مذکورہ نگاروں
 نے فردوسی کے اعتزال اور شیعیت سے کی ہے لیکن ان اشعار پر
 غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تاویل بالکل نامناسب ہے اور میرا
 ذاتی عقیدہ ہے کہ اس بدگوئی کا فردوسی کے مذہب سے کوئی تعلق
 نہیں تھا۔ عام اس سے کہ وہ شیعہ ہو یا معتزلی یا سنی مختصر یہ کہ مذہب
 سے اس کو کوئی تعلق نہیں۔

حقیقت نفس الامریہ ہے کہ قدام بھی فردوسی کے مذہب سے
 اسی قدر تاریکی میں ہیں جس قدر کہ ہم اور ہمارے اہل عصر ذیل میں
 شاہ نامہ سے وہ اشعار نقل کیے جاتے ہیں جو ہمارے شاعر کی
 شیعیت کے ثبوت میں پیش کیے جاسکتے ہیں۔ دیباچہ شاہ نامہ میں
 خلفائے راشدین کا نام بنام ذکر کرنے کے بعد جیسا کہ اہل تسنن کا دستور
 ہے یہ اشعار آتے ہیں:-

حکیم ابن جہانزا چو دریا نہاد	بر انگیختہ موج از و تند باد
چو ہفتاد کشتی برو ساختہ	ہمان باد بانہا برا فراختہ
یکے پہن کشتی بسان عروس	بیاراستہ ہم چو چشم خروس
محمد بدو اندرون با علی	ہمان اہل بیت نبی و وصی
خردمند کز دور دریا بدید	کرانہ نہ پیدا نہ بن ناپدید

بدانست کو مورج خواہد زدن کس از غرق بیرون نخواہد شدن
 بدل گفت اگر باہی ووصی شوم غرقہ دارم دو یار و فی
 ہمانا کہ باشد مرا دستگیر خداوند تاج و لوا و سریر
 خداوند جوئے دمی و انگین ہمان چشمہ شیر و مار معین
 اگر چشم داری بدیگر سراے بنزد نبی و علی گیر جاے
 گرت زین بد آید گناہ نست چنین است این ہم دراہ نست
 دلت گر براہ خطا مال است ترا دشمن اندر جہاں خود داست
 نہا شد جز از بے پدر دشمنش کہ یزدان آتش بسوزد تنش

خلفائے راشدین کی مشقت کے بعد ہی دیباچے میں ان اشعار کا
 ایراد ان کی حیثیت کو مشتبہ کر رہا ہے۔ پچھلے تین اشعار جن میں غیر ضروری
 جوش دکھایا گیا ہے رہا سہا پردہ فاش کر دیتے ہیں۔ فردوسی سے سخت
 اشتعال کے موقعوں پر بھی ایسی سخت زبان کی مشکل سے اسید کی
 جاتی ہے۔ وہ جس طرح نرم گفتاری اور شیریں زبانی کی تلقین کرتا ہے
 اُسی طرح اس پر عمل بھی کرتا ہے۔ اس بابے میں اس کا مقولہ ہے۔
 درشتی ز کس نشنود نرم گوے سخن تا توانی باز نرم گوے

جو لوگ شاہ نامہ کے ذریعے فردوسی کے اخلاق، خصائل اور سیرت
 سے واقف ہیں، ہرگز ہرگز یقین نہیں کر سکتے کہ فردوسی ان اشعار کا
 مصنف ہے۔ نیز شاہ نامہ کا دیباچہ تنگ چشمانہ مذہبی جوش دکھلانے
 کے لیے قطعی غیر موزوں مقام ہے۔ اظہار عقیدت کی غرض سے میں
 مانتا ہوں کہ فردوسی شیعہ ہونے کی بنا پر محبت و تفہیل حضرت علی
 کرم اللہ وجہہ کے لیے جو چاہتا لکھتا لیکن نہ ایسی زبان میں جس سے

دوسرے فریق کی دل آزاری کا احتمال ہو۔ سلطان محمود ایک سُستی بادشاہ تھا اور شیعہ حلقوں میں کٹر سُستی مانا جاتا ہے۔ بلکہ نظامی عروسی کہتا ہے "سلطان محمود مردے متعصب بود" (چہار مقالہ صفحہ ۴۹) ایسے بادشاہ کے دربار میں اول تو شیعہ سلاطین بویہ و دیلمہ کو چھوڑ کر فردوسی کا جانا کیا ضرور تھا اور اگر گیا تھا تو اپنے مذہب کا آشکار کرنا کیا فرض تھا اور اگر گیا تھا تو صورت حالات میں سب سے معقول اور سنجیدہ طریقہ یہی تھا کہ اپنے مذہب کا ایسے الفاظ میں ذکر کرتا جس سے کم از کم درباری مذہب کو یا وہ مذہب جس کا سلطان پیڑ و تھا صدمہ نہ پہنچتا کیونکہ سلطان کے ہاں فردوسی (اور اس امر پر تمام اسناد اور خود فردوسی متفق ہیں) انعام اور صلہ کی امید میں گیا تھا نہ اس کے مذہب پر سب دشمن کرنے اور اپنے مذہب کی احقانہ تلقین کرنے۔ میرا مقصد اسی قدر ہے کہ فردوسی کو معقول پسند انسان ہونے کی حیثیت سے سلطان کے مذہبی جذبات کو کسی طرح برا فروختہ کرنا نہیں چاہیے تھا۔ اس قدر جاننے کے بعد جب ہم شاہ نامہ میں ایسے اشعار دیکھتے ہیں :-

دلت گر براہ خطا مانست ترا دشمن اندر جہاں خود دست
نیا شد جزا بے پدر دشمنش کہ یزدان باتش بسوزد تنش

تو ہمارا استعجاب اس کے انتہائی درجے تک پہنچ جاتا ہے۔ اگر فردوسی ان اشعار کا مالک ہو تو ہم کو ماننا ہو گا کہ یا تو اس کو سلطان سے صلہ کی کوئی توقع تھی ہی نہیں یا یہ کہ مذہبی جنون اس پر غالب تھا جس کے اثرات میں اس نے محمود جیسے جابر بادشاہ کے تعصبات رہی کی پروا نہ کر کے اس کے جلال اور دبہ اور کروڑوں مطلق العنانی

کو ایک قلم فراموش کر کے صاف صاف اس کو خانہ جی بنا دیا اور اس کے منہ پر کہ بھی دیا۔ تم اگر راہ خطا پر چلتے ہو تو تم خود اپنے دشمن ہو۔ حضرت علیؓ کا دشمن ایک بے پدر ہی ہو سکتا ہے جس کو خدا آتش جہنم میں جھونکے۔ اب یہ راہ خطا کیا ہے اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا دشمن کون ہے! خارجی فرقہ۔ فردوسی صلیہ کی امید میں دربار سلطانی میں جاتا ہے نہ اس کو خارجی المذہب بیان کرنے اور بلا وجہ اشتعال دینے۔ اگر اس کو جنون نہ کہا جائے تو کیا سمجھا جائے۔ بے پدر (حرام زادہ) جیسے عریاں لفظ کا استعمال فردوسی نے انتہائی اشتعال کے موقعوں پر بھی نہیں کیا۔ دیباچہ میں ایسی بیباکی اس سے ناممکن ہے۔

ہماری خوش عقیدگی کو اس کے انتہائی مدارج تک پہنچا دینا ہے اگر ہم سے اس اعتقاد کی امید کی جائے کہ یہ اشعار فردوسی نے واقعاً سلطان کو خطاب کر کے پڑھے تھے۔ اس سے میں یہ مان لینا ہزار درجے بہتر سمجھتا ہوں کہ وہ الحاقی ہیں اور فردوسی نے ہرگز نہیں سکھے۔

دیباچہ کے علاوہ شاہ نامہ میں دو تین مقام اور ایسے ہیں جہاں شیعہ رنگ کے اشعار ملتے ہیں۔ مثلاً خاتمہ داستان سیاوش کے یہ ابیات :-

بدان گیتیم نیز خواہش گراست کہ با ذوالفقار است و با منبر است
منم بندہ اہل بیت نبی سرا فگندہ بر خاک ٹٹے وحی

اور داستان نوش زاد کے خاتمہ کے یہ ابیات :-

لہ شاہ نامہ کے ایک مخطوطہ نوشتہ ۵۵۵ھ میں اشعار ۵۵۳ و ۵۵۴ درج نہیں اور شعر ۵۵۱ حسب ذیل ہے :- اگر در دلت پہنچ حُبِ علیست ترا روز محشر خواہش نبیت

اگر دولت بیچ مہر علی است (۱) ترا جد شہتر سخا ہش گریست
 بمینو بدورستہ گردیم و بس (۲) در رنگاری ہزاو نیست کس
 اگر دولت زو بود بیچ رین (۳) بدان کو بہشت از تو دارد رین
 دل شہر یار جہاں شاد باد (۴) ہمیں گفتہ من در یاد باد
 جہاں دار محمود ہو جائے حمد (۵) کز دور ہمہ دل بود جائے حمد
 سرتاج او شد ستون سپہر (۶) ہمیشہ ز فرش فروزندہ مہر
 داستان نوشنراد فردوسی کے غزنوی کلام سے تعلق رکھتی ہے
 جیسا کہ سلطان کے مدحیہ ابیات سے صاف ظاہر ہے۔ یہاں پھر فردوسی
 سلطان کو اپنے مذہب کی تلقین کر رہا ہے اور بدقسمتی سے ایسی طرز
 میں جو ایک معمولی مستح کو بھی ناگوار گزرے چہ جائے کہ ایک سلطان
 جابر و قاہر کو جو محمود کے پایہ کا ہو اور خود اپنے مذہب میں سخت ہو۔
 حضرت علیؑ سے کینہ رکھنے والا خوارج کے سوا اور کوئی نہیں۔
 ان اشعار کو بھی پہلے اشعار کی طرح میں اسحاقی مانتا ہوں۔ مذکورہ
 بالا وہ تمام عنصر ہیں جس پر شاہ نامہ میں فردوسی کی شیعیت کی شہادت ختم
 ہو جاتی ہے۔

ہجو میں اس کی شیعیت کے اثبات کا مواد شاہ نامہ سے کہیں
 زیادہ ملتا ہے یہاں میں وہ اشعار بھی حوالہ قلم کرتا ہوں۔
 مرا غز کردند کان بد سخن (۱) بمہر نبی و علیؑ شد کہن
 ہر آنکس کہ در دلش کین علیست (۲) از و خوار تر در جہاں گو کہ کیست
 منم بندہ ہر دو تار ستجنز (۳) اگر شہ کند سپہ کرم ریز ریز
 من از مہر این ہر دو شہ نگزم (۴) اگر تیغ شہ بگزرد بر سرم

نباشد جز از بے پدر و شمنش (۵) کہ یزدان آتش بسوزد و شمنش
 منم بندہ اہل بیت نبی (۶) ستائندہ خاک پائے وحی
 نہ ترسم کہ دارم ز روشن دلی (۷) بدل ہمسہر جان نبی و علی
 چہ گفت آن خداوند تنزیل وحی (۸) خداوند امر و خداوند نہی
 کہ من شہر علم علمِ علیم دراست (۹) درست این سخن قول پیغمبر است
 گواہی دہم کہین سخن راز اوست (۱۰) تو گوئی دو گوشم بر آواز اوست
 چو باشد ترا عقل و تدبیر و سلی (۱۱) بنزد نبی و وحی گیر جائے
 گرت زین بد آید گناہ نیست (۱۲) چنین است میں رسم و راہ نیست
 باین زادہ ام ہمہرین بگذرم (۱۳) چنان دان کہ خاک پئے حیدرم
 ابا دیگران مرا کار نیست (۱۴) بدین در مرا جائے گفتار نیست
 چو بر تخت شاہی نشاند خدایے (۱۵) نبی و علی را بدیگر سرایے
 گرازمہر شان من حکایت کنم (۱۶) چو محمود را صد حمایت کنم
 جہاں تا بود شہر یاران بود (۱۷) پیغام بر تا جداران بود
 کہ فردوسی طوسی پاک جفت (۱۸) نہ این نامہ بر نام محمود گفت
 نبام نبی و علی گفتہ ام (۱۹) گہر ہائے معنی بسے سفتہ ام
 سلطان محمود کی ہجو بقول نظامی برباد کردی گئی تھی۔ موجودہ ہجو
 ایک مجموعہ دستاویز ہے اور فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں رکھتی اور نہ
 فردوسی کے عہد تک اس کی سراغ رسی ہو سکتی۔ اشعار نمبر ۵-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹
 :استان سیادش کے خانے پر ملتا ہے۔ نمبر (۱۵) شاہ نامہ کے قلمی نسخوں
 بس مل جاتا ہے اور یوسف زینا کے دیباچہ میں بھی منقول

ہو۔ ابیات نمبر (۱) و (۱۳) نظامی کے چہار مقالہ میں ملتے ہیں۔
 کیا یہ امر قابل حیرت نہیں کہ فردوسی شاہ نامہ میں امیر نصر کے سامنے
 جیسا کہ اوپر دیکھا جا چکا ہو صرف دشمن کی بدگوئی کے بیان پر قناعت
 کرتا ہو اور کوئی تشریح نہیں کرتا کہ وہ بدگوئی کس نوعیت کی تھی۔ دیکھا
 قدیم صرف اس بیان پر قناعت کرتا ہو کہ سخن در مذہب خود گفتہ“
 لیکن یہ بیان نہیں کرتا کہ وہ مذہب کیا تھا۔ فردوسی سے ایک اور نصف
 صدی بعد نظامی دعوے سے کہتا ہو کہ وہ بدگوئی فردوسی کا اعتزال
 اور شیعیت تھی جو بھوکے اشعار میں محبت نبی و علی کے نام سے یاد
 کی گئی ہو۔ حقیقت میں اگر فردوسی کو اس بدگوئی کی اصلی نوعیت سے
 اطلاع ہوتی تو وہ امیر نصر کو ضرور اس سے واقف کرتا۔ اگر کوئی جھوٹی
 تہمت تھی تو اس کی تردید کرتا، اگر راست تھی تو عذر اور معافی کا خواستگار
 ہوتا۔ اس قدر ضرور ہو کہ وہ بدگوئی خواہ کسی قسم کی کیوں نہ ہو فردوسی
 اس اٹھام سے اپنے آپ کو بے قصور سمجھتا تھا۔ سلطان کی ناقدرانی
 کے باوجود وہ سلطان کی توجہ اپنے معاملات میں مبذول کرنے کا
 ساعی تھا کیونکہ امیر نصر سے وہ ملتس ہو کہ آپ بھی میری اس محنت
 کی داد دیں اور سلطان سے سفارش کر کے میرے نہال امید کو بارور
 کریں۔ اگر یہ ناقدری فردوسی کے مذہب کی بنا پر تھی تو فردوسی امیر نصر
 کے ہاں ہرگز نہ جاتا کیونکہ خود امیر نصر اسی مذہب سے تعلق رکھتا تھا
 جو فردوسی کے نزدیک مذہب خوارج تھا۔

اعتزال اور شیعیت کی تہمت اگر واقعی فردوسی ایسا تھا تو کوئی
 بیاگہرا راز نہیں تھا جو امیر نصر سے چھپایا جاتا کیونکہ نصر سے فردوسی

کے تعلقات خوش گوار تھے۔ شاہ نامہ میں کئی موقعوں پر فردوسی اس کی مدح سرائی کر رہا ہے اور اسی وجہ سے اس موقع پر وہ اس کے پاس جاتا ہے۔ شیعہ یا معتزلی ہونا ان ایام میں کوئی جرم نہیں تھا پھر کیا وجہ ہے کہ فردوسی نصر سے چھپاتا اور بھجوں میں اس کو بیان کرتا ہے۔ میری دلیل یہی ہے کہ فردوسی اپنے بدگوار اس کی بدگوئی کی نوعیت سے ناواقف محض تھا اس لیے وہ تو نہ جان سکا۔ لیکن فردوسی کے بعد میں آنے والی نسلوں نے ان اشعار کی تاویل کی غرض سے جو امیر نصر کے ذکر میں اس سے قبل مذکور ہو چکے ہیں اس کو مذہبی رنگ دے دیا کیونکہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ محض ان اشعار کی تشریح میں تذکرہ نگاروں اور فردوسی پرستوں نے یہ تمام طوفان بے تمیزی اٹھایا ہے ورنہ ہم عصر تاریخین فردوسی اور مذہبی بنا پر سلطان کی اس کے ساتھ بدسلوکی کا ایک حرف بھی نہیں کہتیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ فردوسی نے بھجوں کے ایک سو اشعار میں انیس بیس ابیات اپنی شیعیت کے اظہار میں صرف کیے ہیں۔ اگر مختلف بھجوں سے یہی اشعار فراہم کیے جائیں تو ان کی تعداد ساٹھ تک پہنچے گی۔ لیکن شاہ نامہ کے ساٹھ ہزار ابیات میں اسی رنگ کے اشعار کلم اٹھارہ۔ انیس ملے ہیں۔ بھجوں کے میدان میں فردوسی کا بیکاپک اس قدر جوشیلا شیعہ ہو جانا نہایت غیر معمولی معلوم ہوتا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ شاہ نامہ کے دوران میں وہ اپنے اصلی جذبات کا اظہار سلطان محمود کے تعصب کی بنا پر نہیں کر سکتا تھا تو یہ کوئی سنجیدہ عذر معلوم نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ شاہ نامہ کے ضمن

میں بعض موقعوں پر نہ صرف اپنے مذہبی جذبات کا ذکر کرتا ہے بلکہ شاہ ہی سلطان کو اس طرح خطاب کرتا ہے کہ گویا وہ خارجی تھا۔

شاہ نامہ کا اکثر حصہ طوس میں لکھا گیا ہے جہاں کوئی چیز فردوسی کو اپنے مذہبی جذبات کے اظہار سے مانع نہیں تھی لیکن تعجب سے دیکھا جاتا ہے کہ اس حصہ شاہ نامہ میں (جو موجودہ شاہ نامہ کی ڈھائی جلدوں سے زیادہ ہے) صرف ایک موقع پر اس نے دو بیت منقبت میں لکھے ہیں۔ جو داستان سیاوش کے خاتمے میں ملتے ہیں اور جن کو میں اوپر نقل کر آیا ہوں۔ شاہ نامہ کا باقی حصہ (قریباً ڈیڑھ جلد) غزنی میں لکھا گیا۔ چنانچہ دیباچہ اور داستان نوشزاد اس نے غزنی ہی میں لکھے ہیں۔ انہی دو مقام پر منقبت کے سلسلے میں اس نے ایسے شعر بھی لکھے ہیں جن پر ہر قسمی اعتراض کر سکتا ہے تو کیسا اس سے یہ سمجھا جائے کہ فردوسی کو غزنین پہنچ کر جو اہل تسنن کے زیر اثر تھا یہ بات یاد آئی کہ مذہبائیں شیعہ ہوں اور مجھ کو اپنے مذہب کا اظہار کرنا بھی ضروری ہے اور وہ بھی اس طریقے پر کہ جس سے دوسرے فرقہ کی دل آزاری ہو۔ میں کہتا ہوں کہ ایسی تنگ خیالی فردوسی جس کا اخلاقی معیار تمام شعرائی ایران سے بلند ہے۔ بعید بلکہ محال ہے۔

ذیل میں اس قصیدے کا ذکر کیا جاتا ہے جو مجالس المؤمنین میں قاضی نور اللہ شومتری نے فردوسی کی طوٹ منسوب کیا ہے۔ مجالس المؤمنین میں شیعہ شعرا کی فہرست میں فردوسی کو سب سے اول جگہ دی گئی ہے۔

۱۔ داستان نوشزاد کے سنیوں کو ناراض کرنے والے دو شعر قلمی نسخہ ۵۵۵۔۵۵۶

میں موجود نہیں ہیں۔ اس سے قبل اشارہ کر آیا ہوں۔

قاضی صاحب کا عقیدہ ہو کہ شاہ نامہ فردوسی نے طوس میں بنام نبی و
 علی لکھا تھا اور سلطان محمود کی خاطر اصحابِ ثلاثہ کا ذکر تقیہ کر کے کر دیا۔
 نبی و وصی کے نام پر شاہ نامہ لکھے جانے کا ثبوت قاضی صاحب ہجو
 کے ان اشعار سے دیتے ہیں :-

کہ فردوسی طوسی پاک جفت نہ ایں نامہ ہر نام محمود گفت
 بنام نبی و علی گفتہ ام گہر ہائے معنی جسے سفتہ ام
 اب موقعہ آگیا ہو کہ میں اس قصیدے کو ہدیہ ناظرین کروں :-
 اگر بری بخت زلف تاب دار انگشت
 ز زلف خویش بر آری بزم بہار انگشت
 مگر شمارہ زلف تو محو کند شانہ
 کہ کردہ در خم زلف تو بے شمار انگشت
 گرہ کشور زرگ ہائے جان خستہ دلان
 چو کردہ زلف سیاہ تو تار تار انگشت
 بحر قتل من انگشت کش نہادی دوش
 سرم فدائے تو زین حرف بردار انگشت
 منزائے شہد شہادت شہید عشق بود
 جو یار تیغ بر آرد دلا بر آں انگشت
 چہ نظارہ مشکیں ہلال تو ہر ماہ
 کشد مہ نوا زین نیل گون حصار انگشت
 بستی آرزوے پاسے بوس او کردم
 نہاد بر لب چون نوش خود نگار انگشت

دلا چھو پیر شدی بگذران ہوا و ہوس
 ز بہر آرزوئے نفس خود بر آرائگشت
 بگو کہ بود کہ شد فتح باب خیبر ازو
 کہ کرد بردر آن قلعہ استوار انگشت
 کہ پارہ کرد کنی نفاق و رشتہ کفر
 بگا ہوارہ کہ زد در دہان مار انگشت
 علی عالی اعلیٰ کہ دست ہمت او
 ہزار پی زدہ در چشم ذوالخمار انگشت
 شہہ کہ تا بدو انگشت در ز خیبر کند
 بر آمد از پیئے اسلام صد ہزار انگشت
 شہہ کہ زد بدو انگشت مژہ را بدو نیم
 برائے قتل عدو ساخت ذوالفقار انگشت
 شہہ کہ دلدل او را کہ خرا میدان
 بخارہ در ندیش دست و پا چار انگشت
 ز تیغ دست تو جان برو وز جہان ایمان
 ہر آں کہ کرد بدین تو استوار انگشت
 ز دست تیغ تو جاں بروے ابر بر آوردے
 پیئے شہادت دین تو ذوالخمار انگشت
 کسے کہ حُب تو اش نیست تا بروز شمار
 بہر زہ گوی بہ تسبیح می شمار انگشت
 کسے کہ دست بدامان حیدر و آلش
 نزد بسا کہ بدن داں کند نگار انگشت

شہا تراست مسلم کرم کہ گاہ رکوع
 کند برائے تو انگشتی تبار انگشت
 کینہ چاکر و مداح تست فردوسی
 ہمیشہ باقلش گشتہ دستیار انگشت
 قبول کردہ غلامی قنیر تو بجان
 نہادہ از مژہ بر چشم اشکبار انگشت
 بزرگوار خدا یا بحق حیدر و آل
 در آن نفس کہ رود خلق رازکار انگشت
 موالیان علی راز روئے لطف و کرم
 نہ ہوں روز جزا برقرار دار انگشت
 شہا غلام غلام تو ام مرا مگر
 برائے فاقہ بر آرم بزینہار انگشت

قاضی صاحب نے فردوسی کی شیعیت کا اس قصیدے سے
 ثبوت دیا ہے جس میں لطف یہ ہے کہ فردوسی کا تخلص تک موجود ہے۔
 معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شاہ نامہ کی رو سے فردوسی کی شیعیت کی شہادت
 قاضی صاحب کی نگاہ میں ناکافی تھی اس لیے یہ قصیدہ چونکہ نہیں تھا
 ہوں قاضی صاحب نے اکثر سنی شاہیر کو اپنی جماعت میں شامل کر لیا ہے
 اس لیے مجھ کو شبہ ہوتا ہے کہ کہیں فردوسی کے ساتھ بھی وہی سلوک
 مرعی نہ کیا گیا ہو لیکن میں اس قصیدے کے متعلق چند نکات پیش
 کرتا ہوں۔

(۱) تمام دنیا تلاش میں ہو کہ فردوسی کا کلام بہ صورت قطعہ و قصیدہ و غزل دستیاب ہو۔ لیکن نوصدیاں گزرنے کے باوجود چند قطعات کے سوا جو اکثر قدیم و جدید تذکروں میں ملتے ہیں۔ ایک شعر بھی نہیں ملتا۔ قاضی صاحب نہایت خوش قسمت ہیں کہ ان کو پورا قصیدہ مل گیا۔ لیکن بد قسمتی سے انھوں نے اس کا کوئی ماخذ نہیں دیا۔ اس لیے یہ شبہہ کرنے کے لیے کافی گنجائش ہو کہ کہیں وہ مجعول نہ ہو۔

(۲) کلام پر نظر ڈالتے ہوئے کہا جاسکتا ہو کہ قصیدہ بالاک زبان فردوسی کے عہد اور کلام سے کوئی علامہ نہیں رکھتی۔ زبان کی یہ روانی بندشوں کی چستی۔ ترکیبوں کی لمبی نشست۔ کنایات و محاورات و اضافات زیادہ تر قاضی صاحب کے عہد میں پائے جاتے ہیں۔

(۳) ردیف جو فارسی شاعری کا اسلوب خصوصی ہو انکشت نمائی کر رہی ہو کہ فردوسی کے عہد میں عام طور پر اس کا رواج نہیں تھا اور نہ ایسی سنگلاخ زمینوں میں جس میں یہ قصیدہ لکھا گیا ہو ان ایام میں قصیدہ لکھے جانے کا دستور تھا۔ دواوین عنصری۔ فرخی اور منوچہری کے متبع سے یہ نکتہ آسانی کے ساتھ پایہ ثبوت کو پہنچ سکتا ہو۔

(۴) تخلص کی موجودگی اس کی حالت کو اور بھی مشتبہ کیے دیتی ہو کیونکہ شعرا ان ایام میں اپنے تخلص کے استعمال کے پابندی کے ساتھ عادی نہ تھے۔ بالخصوص فردوسی اس بارے میں نہایت بے پروا ہو۔ شاہ نامہ میں دقیقی کے اشعار کے آغاز و اختتام پر دو جگہ اس کا تخلص ملتا ہو۔ لیکن قدیم نسخوں میں انہی اشعار میں ”گویندہ“ تھا جس کی بجائے متاخرین نے فردوسی بنا دیا ہو۔ ایک اور مجعول قصیدہ جو فردوسی کی طرف منسوب ہو ذیل میں

حوالہ قلم کیا جاتا ہے:-

اگر دل ارداری ہوئے جنت الماویٰ بیا
 در حریم کبریا بے کینہ و کبر و ریا
 گر بقائے جاودان خواہی رہ عقی گزین
 و سرسائے خلد خواہی بگذر از دار الفنا
 نعمت اسلام عاست و نہ غم از بہر عام
 خوان دین گسترده و در داده مردم راصل
 چہدکن تانا سزا ہرگز نہ گوئی با کسے
 در بگوئی ناسزایابی جزا روز جزا
 عاقل دنیا و دینی آنکہ از علم و عمل
 سنت احمد بجا آری و فرض کبریا
 سنت احمد بود از محبت اولاد رسول
 زان کہ فرض کبریا باشد نہ محبت مرتضیٰ
 بگذرانی پایہ قدر خود از ایوان عرش
 گر بجا آری ز ایمان شرح شرع مصطفیٰ
 کے رسی ہرگز بستر حکمت عہد الست
 تاخوانی معنی آیات قرآن ہل اتی
 معنی قرآن کلام اللہ اگر دانی بحق
 از پیہ فصل ولی اللہ بر خوان انما
 گر ہنر از تیغ بیہوی مجو جز ذوالفقار
 در حدیث از جود میگوئی مگو جز لافتنی

لافتی الا علی لا سیف الا ذو الفقار
 مادرِ شبیر و سشیرِ فاطمہ خیر النساء
 پس برین معنی نظیرش در جہاں ہرگز نبود
 گر تو گوئی یود در گیتی کداین کہ کجا
 رو بہوربت کلیم و بشنو از بے چوں کہ چوں
 خواند احمد میت میت و مرتضیٰ را عیلیا
 دیدہ تحقیق بکشا و بہ ہیں عین الیقین
 در ولایاتش نشانِ معجزات انبیا
 گر خلیل اللہ نبود معجزہ اندرِ منجیق
 کال زباں آمد درون نارِ نمرود از ہوا
 گر شد اندر نار ابراہیم ہم خوش و در گزشت
 از سہ فرسنگ آتش مدین علی مرتضیٰ
 ہم شنودی کہ پئے فتح ساسل بوالحسن
 رفت اندر منجیق و شد در اں حصن از قضا
 گر کلیم حق بمعجز از سہ چاہ شعیب
 برگرفت و باز پشت افگند سنگِ آسیا
 لام و جیم الف من از حسن حیدر در بکند
 مرتضیٰ در باز پشت افگند چل گام از قضا
 گر بموسی داد بعد از مدتے دختر شعیب
 در زماں دختر بہ حیدر داد شاہ انبیا
 داد گر گئے پاسخ یعقوب چوں پر سیدازو
 بہر فرزند عزیز آں یوسف زیبا بقا

نیز با شیر خدا ہم گرگ آمد در سخن
 از برائے گو سفند آل زین پیر دعا
 صلح پیغمبر از معتمد اگر پیش گروه
 یک شتر آورد بیروں از صیل گاه دعا
 حیدر از تل حصا آورد بیروں اشتراں
 یک قطار او داد در قرض نبی فخر رجا
 پس سان موسی و ہاروں بقرب و منزلت
 ابن عم خواند او بہ معنی اوز خود داماد را
 ذوالفقار از بہر دفع کفر حیدر را بداد
 ہم چنان از بہر دفع سحر موسی را عصا
 گر شد اندر دست داد نبی آہن چو موم
 از برائے درع و دفع تیر در روز دعا
 پیل آہن نیز حیدر ساخت در حال آوژہ
 خورد شد ہم سنگ خاراد کفش چوں توتیا
 راستی را اگر بہ ملک اندر سلیمان نبی
 مورد دانست و فعلاً زد مرغان را ندا
 بوالحسن مفتی مورد مار و ماہی و وزغ
 قاضی باز و کبوتر میسر فلں و اثر ہا
 گر ز روے مجز مطلق بہر حدے مگر
 از دم عیسی مریم مردہ یا بیدے بقا
 حجہ اندر زمیں با آب و ابقا کبر کرد
 زندہ شد از لطق حیدر بعد چند سالیہا

اندرین گردون گرداں قرص ماہ نور بخش
 شد دو نیم از معجزات مصطفائے مجتبیٰ
 از برائے طاعت عصرش علی را بازگشت
 خسرو سیارگان خورشید در اوج سما
 چشم برکنده بریدہ دست قصاب از دوش
 شد در دست و بہتر از اول بہ فرمان خدا
 ایں ہمہ برہان و صد چندین زبانی
 گر برائے دیگران داری بیسار انما
 کہر با گر زانک با قیمت بود آتا و سہ
 نزد عاقل قیمت گوہر ندارد کہر با
 گر بدانی نور حیدر ہم چو نور مصطفیٰ
 از خداوند جہاں آید بجا نیت مرہبا
 چوں کنم شکرش چہ گویم چوں ہی نالم ز درد
 ہر زماں از درد جاں سوز شہید کریم
 بر نگردم از رہ حب علی و آل او
 از رہ حیدر بگر دیدن خطا باشد خطا
 ہر کہ برگشت از رہ حب علی و آل او
 رفت و ماند او جاوداں در محنت و سنج و عنّا
 دولت جاوید فردوسی طوسی را بہ ہیں
 گفت مدح خاندان از ہمت آل عبا
 نہیں اس قصیدہ کے متعلق کوئی رائے دینا نہیں چاہتا یہ

بالکل روشن ہو کہ اس قصیدے کو فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں ہو سکتا۔
قصہ مختصر یہ وہ تمام شہادت ہو جس کی رو سے فردوسی کی شیعیت
کا اڑا کیا جاتا ہو لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ یہ شہادت زیادہ
تر ناقص اور غیر معتبر ہو۔

فردوسی کا اعتزال

شاہ نامہ کے دیباچہ میں حمد باری میں ایک شعر وارد ہوتا ہے۔
بہ بیند گان آفرینندہ را نہ بینی مرغجاں دو بینندہ را
اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی ذات پاک کا مشاہدہ باصرہ کے
ذریعہ سے ممکن نہیں اس لیے اپنی آنکھوں کو اس کے دیدار کی
جستجو میں زحمت نہ دے شاعر کا مطلب یہ ہو کہ ذات باری کا ادراک
حواس کی معرفت نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اور تفریقی سائل کے جو اشاعرہ اور معتزلہ میں بحث و
جدال کے مورث ہوئے ہیں ایک مسئلہ رویت باری ہو شاعر
کا اعتقاد ہو کہ قیامت کے روز خدا کا دیدار بلا کیف ہوگا وہ اپنے
مذہب کی تائید میں یہ آئیہ کریمہ پیش کرتے ہیں وجوہ یومئذ ناظرۃ
الی رہبانظرۃ معتزلہ جن کا اعتقاد اس کے بالکل برعکس ہو اس آئیہ
شریفہ سے متمسک ہوتے ہیں تا تدرکہ الابصار ہو بدرکہ الابصار
و هو اللطیف الخفیہ اس آیت کی دلیل پر یہ معتزلی عقیدہ کہ دنیا و عجبی
میں خدا کا دیدار ناممکن ہو۔

شہر بالا کے استدلال پر نظامی عروضی فردوسی کو اہل اعتزال

سے مانتا ہے۔ میرے خیال میں کسی سلسل نظم سے منفردہ شعر لے کر خاص معنی پہنا دینا اور پھر شاعر پر اعتراض کرنا صریح بے انصافی ہے۔ بھلا اس شعر سے کون خیال کر سکتا ہے کہ فردوسی رویت کا منکر ہے۔ شاعر کا صحیح مفہوم دریافت کرنے کی نیت سے ہم کو شعر مذکور اس کے اور اشعار کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہیے تاکہ تسلسل قائم رہے یعنی اس طرح :-

خرد گر سخن بر گزیند ہی ہماں را گزیند کہ بیند ہی
 بہ بیند گاہ آفرینندہ را نہ بینی مر شجاں دو بینندہ را
 نیاید بدو نیز اندیشہ راہ کہ او بر تر از نام و از جا گاہ
 شاعر کا مفہوم یہ ہے کہ ہم ذات باری کے ادراک سے قاصر ہیں کیونکہ ہمارا تعقل انہی اشیاء کے وجود کا قائل ہو سکتا ہے جو حواس کی معرفت اس تک پہنچیں لیکن ذات باری کا مشاہدہ آنکھوں سے نہیں ہو سکتا۔ حواس ایک طرف خدا کی ذات تو دائرہ تخیل کے تصرفات سے بھی بالا ہے۔

نظامی گنجوی جو اہل تنہن سے ہیں فردوسی کی تقلید میں قریب قریب یہی خیال ادا کر رہے ہیں چنانچہ :-

بآں چیز ہا یا بد اندیشہ راہ کہ باشد بد و دیدہ را دست گاہ
 خدا را نشاید باندیشہ جست کہ دست ہر چاں ز اندیشہ رست

(سکندر نامہ بحری)

اب فردوسی ایک شعر کی بنا پر جس کا تسلسل توڑ دیا گیا ہے کیونکہ معتزلی مانا جا سکتا ہے۔ اس قسم کے استدلال کی ایسی مثال ہو جیسے

کوئی کہے کہ میں نماز اس لیے نہیں پڑھتا کہ قرآن مجید میں لا تقربوا الصلوٰۃ
 آیا ہو اور وائتم سکاراے کو بالکل چھوڑ جائے۔
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی کے ہاں یہ ایک مقبول خیال رہا ہے۔
 شاہ نامہ میں کسی موقع پر فلاسفہ کی تردید اور بطلان میں کوشش
 کرتا ہوا فردوسی قریب قریب یہی مطلب یوں ادا کرتا ہے۔
 ایا فلسفہ دان بیارگوے نہویم براہے کہ گوئی چوے
 ترا ہرچہ برچشم بر بگورود بہ گنجد ہمی در دلت باخرد
 چتاں داں کہ یزدان نیکی دہش جز آنست وزین گرداں نش
 سخن بیچ بہتر تو حید نیست بنا گفتن و گفتن ایزدیکے است
 فلاسفہ کے نزدیک وہی باتیں قابل قبول ہیں جو حواس کی معرفت
 ادراک میں آسکیں اور جن کو عقل باور کر لے۔ فردوسی کا یہ مقصد ہے
 کہ ذات باری کے ادراک کے لیے یہ طریقہ غلط ہے وہ سرحد ادراک
 اور اندیشہ سے بالا ہے۔

فردوسی کا تسنن

فردوسی کے تسنن کے متعلق اگرچہ کسی تاریخ میں کوئی شہادت
 نہیں اور نہ سنیوں میں کوئی ایسی روایت ہے۔ شاہ نامہ میں کچھ ایسا
 ذخیرہ ملتا ہے جس کی بنا پر کہا جا سکتا ہے کہ وہ سنت جماعت تھا۔
 سب سے پیشتر دیباچہ کے یہ اشعار ملاحظہ ہوں :-
 اگر دل نہ خواہی کہ باشد نژد نہ خواہی کہ دائم ہی مستند

چو خواہی کہ یابی نہ ہر بدر ہا
سرا ندر نیاری بدام بلا
بوی درد و گیتی ز بد رستگار
نکو نام باشی بر کردگار
پر گفتار پیغمبرت راہ جوے
دل از تیر گہا ہمیں آب شے
ترا دین و دانش رہا ند دست
رستگاری بیادیت جست
چہ گفت آن خداوند تنزیل وحی
خداوند امر و خداوند نہی
کہ خورشید^۱ بعد از رسولان نہ
تتا بید بر کس چو ہو بکر بہ
عمر کرد اسلام را آشکار
بیاد است گیتی چو باد بہار
پس از ہر دو آن بود عثمان گزین
خداوند شرم و خداوند دین
چہام علی بود جفت بتول
کہ او را بخوبی ستاید رسول
کہ من شہر علمم علیم در است
درست این سخن قول پیغمبر است
گواہی و ہم کس سخن راز است
تو گوئی دو گوشم بر آواز است
باں باش کو گفت وزیں برگرد
پیو گفتار و رایت نیاید بدرد
علی را چنیں گفت و دیگر ہیں
کد ایشان قوی شد بہر گونه دین
نبی آفتاب و صحاباں چو ماہ
بہم نسبتے یک دگر راست راہ
ان کے علاوہ یہ اشعار شاہ نامہ میں اور ملتے ہیں ہے

- (۱) بدو آفریں کو جہاں آفرید
ابا آشکارا نہساں آفرید
خداوند دادند دست و نیست
ہمہ چیز جفت و ایزد کیست
بہ پیغمبرش برکنم آفریں
بیارانش بر ہر یکے ہم چنیں
(ساخن سیاوش کنگ در صفحہ ۱۲۰ جلد اول شاد نامہ)
(۲) درو بر روان محمد درود
بیارانش بر ہر یکے بر فزود

۱۔ تلمیح جو اس حدیث کی طرف "اطلعت الشمس ولا غرت علی احدی النبیین افضل من انی کبر"

ہمہ پاک بودند و پرہیزگار سخن ہائے شاہ برگزشت از شاہ
 (خاتمہ داستان اردشیر بابکاں - نیایش آفرینندہ بیہ نیاز و مدح
 و ثنائے سلطان محمود صفحہ ۹۳ جلد سوم ۱۲۴۵ھ)

(۲) وزو بر روان محمد درود بیارانش بر ہر یکے بر فرود
 (خاتمہ داستان سکندر - گلہ فروسی از آسمان و نیایش خدا آرا
 صفحہ ۷۸ جلد سوم ۱۲۴۵ھ)

(۳) سپاس خداوند دانا کفم زبان و خرد را توانا کفم
 توانا خداوند برہر چہ ہست خداوند بالا و دارائے پست
 فرستم درود فرستادہ اش گزین گزینان آزادہ اش
 محمد کہ بر بود نیہا سراسر دست خداوند را از ہمہ روئے دست
 کہ ایزد زیارانش خوشنود باد روان بداندیش پر دود باد
 (خاتمہ شاہ نامہ قلمی) یہ اشعار ایسے نسخوں میں ملتے ہیں جن میں اختتام
 شاہ نامہ کی تاریخ سنہ ۴۰۰ ہجری کے بجائے سنہ ۳۸۹ ہجری دی گئی ہو چنانچہ :-
 اگر سال نیز آرزوت آمدست نہم سال ہشتاد باسی صداست
 مہ بہمن و آسمان روز بود کہ کلمہ بدیں نامہ پیروز بود
 (۵) حضرت عمرؓ خلیفہ ثانی کے حق میں داستان یزدجرد کے آغاز
 میں یہ اشعار آتے ہیں :-

چنان بد کہ با سرفراز عرب کہ از تیغ او روز گشتے چو شب
 عمر آں کہ بد تو مناں را انجیر ستودہ و را خالق بے نظیر

۱۔ اس آیت کی طرف اشارہ ہو یا ایہا النبی حسبک اللہ ومن اتبعک
 من المؤمنین - من اتبعک سے مراد فاروق، عظم ہیں -

یہ تمام وہ مواد ہر جس کی رو سے فردوسی کو سنی بھی کہا جاسکتا ہے لیکن شاہ نامہ میں دونوں رنگ کے اشعار کی موجودگی کے کیا معنی۔ اس عقدہ کا حل یوں ہی ممکن ہے کہ یا تو فردوسی زیدیہ فرقہ کا شیخ تھا یا اس کو اہل تشن و تشیع نے اپنے اپنے مذہب کا رکن بنانے کی کوشش کی ہے اور نتیجہ یہ ہوا ہے کہ دونوں مذہبیت کے اشعار شاہ نامہ میں ملنے لگے ہیں لیکن سنیوں کی فارسی ادبیات سے عام بے اعتنائی خصوصاً اپنے ہم مذہبوں کے خلاف ان کا تعصب ادنیٰ ادنیٰ اختلاف پر اتحاد اور کفر و زندقہ کا الزام اور نہمت تراشنے کا ان کا عام انداز بھلا ان کو کب اجازت دیتا کہ مطعون فردوسی کی تصنیف میں وہ اپنے رنگ کے اشعار اضافہ کرنے کی زحمت گوارا کرتے۔ نظامی عروضی نے جب کہ اس کو شیعہ اور معتزلی بنانے پر قناعت کی تھی آشوب تورانی نے تو اسے گہرا و مردکی بنانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا۔ ہر قسم کی سب و شتم فردوسی کے حق میں استعمال کرتا ہے۔

میں چند اشعار پر قناعت کرتا ہوں۔ شاعر فردوسی کو خطاب کر رہا ہے۔

نہ سنی نہ شیعہ نہ مغ نے جہود	نہ ترسانہ داغ ترا دیں چہ بود
ز ہر مذہب فارغ از لمحہ	ز دیرے بروں خارج از سجد
بہر مذہب و پیشہ جنگ بدل	ز بحث فگدن بہر دیں خلل
بہر علت از مرتدی و بدی	بخس بودی اکنوں بخش تر شدی

۱۔ لیکن باخبر سنیوں میں وہ ہمیشہ مقبول رہا ہے چنانچہ امام احمد الغزالی۔ انوری نظامی گنجوی۔ صاحب راحت الصدور۔ صاحب مرزبان نامہ صاحب جہاں گشا۔ شیخ سعدی اور مولانا جامی اس کے مداح ہیں۔

ازیں پیشتر سعادت سے بدل
کہ گر چاہ نصرانیاں نیست پاک
بخت تو گو یا سرودایں مثل
بشوئی اگر مردہ گیرے چہ پاک

ازیں پیش شاید سخن گئے طوس	بہ دور سخن آتش از بجئے طوس
مغ مغ نسب گیر آتش پرست	بہ بیعت بہر بویئے دادہ دست
کہن موبدے وجہ نان مجوس	بہ درختم مرتبہ خوان مجوس
دلش گبر و جاں گبر و گبری زباں	ز گبران بگیری زباں قصہ خواں
دل و دین بفرمان کسری کیش	ز اسلام بیگانہ با کفر خویش
بہ انکارش از کعبہ کم کردہ راہ	تراشیدہ آتش کدہ قبلہ گاہ
ز زر دشت احکام دینش تند	پرستندہ ہیر چوں ہیر بد
ز پائندہ دزدش بدل و عطر و بند	مفسر بہ تفسیر استا و ژند
بوشوری مزدک و زر و دہشت	دروں دامن اعتقادش بشت
مرازش ز زر دشت پیر مغاں	براہیم پیغمبراندر جہاں
شب روز نازندہ بر تخت علاج	بہ زرینہ کفش و بہ زرینہ تلج
نویسنده داستان مغاں	بزرگی دہ خاندان مغاں
شاہ نامہ کے متعلق بھی آشوب کی رائے قابل ملاحظہ ہو کہا ہوسکتا ہے	کہ نامہ جہاں را چہ دنگی گرفت
نہ دامن جہاں را چہ دنگی گرفت	کہ ملک سخن مست دنگی گرفت
ز فہم سخن و در بر رفتگاں	بہ تقلید ہم سر بسر رفتگاں
نہ پیر بردہ بر تیغ گفتار تو	نہ بے لطفی و لطف اشعار تو

۱۳۲ سعادت سے بدل اگر چہ چاہ نصرانی نہ پاک است
جہود مردہ می شویم چہ پاک است

ز ترکیب یک چند لفظ دری ترا موجد سے دیدہ در شاعری
 بہ نظمت نہ خواندہ حروف زیاد ز شہ نامہ ات قصہا کردہ یاد
 ہمہ غافل از جاوید بجائے حروف لقب دادہ ات اوستا دشگرف
 مگر شعر فہمان ہمہ مردہ اند و یا رخت فہم بیاں بردہ اند
 کز ایران و توران و ہندستان یکے بر نیاند زد انشوران
 کہ بر سقم گفتار توراہ یاب کند آگہت از خطا و صواب
 بالفاظ سست و زبخت و کزخت چہ لازم شدت نظم شہنامہ گفت
 اباد و ابررستما بیشنا حکیم ابن الفہائے زامدچرا^{۵۱}
 ضیافت گر نکتہ سنجان و ہر نہ فرمودہ تمیز پا زہر و زہر
 چنیں بدخورش خوانے آراستن چنیں بزم بے لطف پیراستن
 بطعن و قبیحی ز گفتار تو پندم شاہیں بیت ز اشعار تو
 "دہاں گر بہ ماند ز خوردن تہی ازاں بہ کہ ناساز خوانے نہی"

(صولت فاروقی)

۵۱ مجھے شرم سے کہنا پڑتا ہے کہ الف زائد پر آشوب کا اعتراض قدیم زبان سے ہے
 خبری پر مبنی ہے۔ اسی طرح اس کی بانی ہندیان سرائی کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔
 ۵۲ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ شاعر اپنے ہم وطنوں میں بوجہ تصنیف شاہ نامہ
 جس کو ادب و شعر کی خدمت کے بجائے صرف مجوسیوں کی خدمت کے ساتھ تعبیر کیا گیا
 تھا بدنام تھا اور اسی بنا پر شیخ ابوالقاسم طوسی نے (جن کو متاخرین نے ابوالقاسم
 خرقانی لکھا ہے) اس کے جہانیت کی نماز پڑھنے سے انکار کر دیا تھا وغیرہ۔ یہ قصہ
 اگرچہ دیباچہ یا پس منظر خالی کی وجہ سے ہمارے ہاں عام طور پر مشہور ہو لیکن اس کا
 کوئی قبیحی یا مخدوم نہ تھا۔ شیخ عطار کا اسرار نامہ ہماری موجودہ معلومات
 کی روشنی میں اس روایت کا سب سے قدیم ماخذ مانا جاسکتا ہے جس میں یہ تمام
 قصہ درج ہے۔ میں یہاں بعینہ اس کو حوالہ دے کر مکرر کرتا ہوں۔
 (باقی صفحہ ۱۳۴ پر)

یا بقول قاضی نور اللہ شوستری فردوسی نے تفسیر کر کے سنی رنگ کے
اشعار بخوف سلطان محمود داخل کر دیے ہیں۔ لیکن اگر واقعہ ایسا ہوتا تو
شاہ نامہ میں صرف سنی رنگ کے اشعار پائے جاتے نہ شیعہ رنگ کے

شودم من کہ فردوسی طوسی	کہ کرد او در حکایت بے نسوسی
بہ بست و تیغ سال از نوک خانہ	بسر می برد بیت شاہ نامہ
تاخر چون رسیدش دم تاخر	ابوالقاسم کہ بد شیخ الاکابر
اگرچہ بود پیر پر نیسا ز او	نہ کرد از راہ دیں پر شے نماز او
چنین گفت او کہ فردوسی بے گفت	ہمہ در حق گبرے نا کسے گفت
بہ مدح گبر گاں عمرے بسر برد	چو وقت مردن آمد بے خبر مرد
مراد کار او برگ ریائیت	نمازم بر چنین شاعر و انیس
چو فردوسی مسکین را پر بردند	بزم پر خاک تازیکش سپردند
در آں شب شیخ اورا دید در خواب	کہ پیش شیخ آمد دیدہ پر آب
ز مرد رنگ تاجے سبز بر سر	لباسے سبز تر از سبزہ در بر
بہ پیش شیخ بنشست و چنین گفت	کہ اے جان تو با نور فیض جفت
نہ کردی آن نماز از بے نیازی	کہ بے ننگ آمدت زیر بے نمازی
خدائے ما جہانے پر فرشتہ	ہمہ از فیض روحانی سرشتہ
فرستاد اینت لطف کار سازی	کہ تا گردند بر جام نیازی
خطم دادند بر فردوس اعلیٰ	کہ فردوسی بفردوس است اولیٰ
خطاب آمد کہ اے فردوسی پیر	اگر اندت ز پیش آن طوسی پیر
پذیر نفم منت تا خوش بہ خفتی	بداں یک بیت توحیدم کہ گفتی
نشو نو مید از فضل الہی	مدہ بر فضل ما بخلے گواہی
یقین میدان چو ہستی مرد اسرار	کہ عاصی اندک است و مرد بسیار
گر آمرزد بیک رہ خلق را پاک	نیامر زیدہ باشد جز کفہ خاک
خداوند اتو میدانی کہ عطار	ہمہ توحید می گوید در اشعار
ز نور تو مسامحی می نماید	چو فردوسی فقاعی می کشاید
چو فردوسی بخشش را بگاں تو	بہ فضل خود بہ فردوش رسالتو
بہ فردوسی کہ علینش خوانند	مقام صدق و نور انیش خوانند

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۶ پر)

کیوں کہ ایسی صورت میں فردوسی اپنے مذہب کو پوشیدہ رکھنے پر مجبور تھا پھر جب کہ ایک طرف فردوسی سلطان کے تعصب کے خوف سے اپنے آپ کو سنی لباس میں ظاہر کر رہا ہے دوسری طرف شیعہ رنگ میں لطف اس وقت تھا جب یہ بیان آشوب کی نگاہ سے گزرتا۔

اسلامی حلقوں میں فردوسی کی بدنامی کے اسباب زیادہ تر شاہ نامہ کے اس حصے سے تعلق رکھتے ہیں جو ایران پر استیلائے عرب کا مذکور کرتا ہے۔ مصنف پر الزام یہ ہے کہ اس نے عربوں کے ساتھ نہایت بے انصافی کی ہے۔ ان کے جس قدر کرتا ہے ان کو دانتہ ترک کر دیا یا نہایت خفیف کر کے دکھایا۔ اس طرح نہ صرف وہ عربوں کے قومی وقار کو پامال کرنے کا مجرم ہے بلکہ اسلامی جذبات کو بھی صدمہ پہنچاتا ہے۔ بعض اصول کا جو اسلام سے تعلق رکھتے ہیں اگر بے ادبی سے نہیں تو ادب سے بھی ذکر نہیں کرتا۔ مذہبی حلقوں میں اس پر بہت لعن طعن ہوئی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ فردوسی کو ہمارے شیعہ بھائیوں نے اپنے طبقہ میں نہایت محترم جگہ دی اور قاضی نور اللہ شہر ستری نے مجالس المؤمنین میں شیعہ شعر کی فہرست میں پہلی کرسی ہمارے شاعر ہی کو دی۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ تمام معاملہ ابتدا ہی سے ایک قسم کی غلط فہمی تھی جس کی نازک اور کمزور بنیاد پر الزامات کے عالی شان قصر تعمیر کر لیے گئے۔ فردوسی ایرانی شاعر تھا اور ایران مرحوم کی عظمت اور شکوہ کی افسانہ خوانی کر رہا تھا۔ کتاب جو اس کے پیش نظر تھی پہلوی ظہی یا پہلوی ذرائع سے تدوین ہوئی تھی۔ جس کا تمام نقطہ نظر ایرانی بلکہ یوں سمجھو ساسانی تھا اور ہم جانتے ہیں کہ جب قومی فخر و مباہات کا صنم کہہ تعبیر ہو رہا ہے تو دوسرے قوموں کے کارناموں کی اس میں گنجائش نہیں ہوتی۔ اس حالت میں کہ رقابت کی آگ بھی زیر خاکستر ہو۔ فردوسی صنادید عجم کی تاریخ لکھ رہا تھا ساسانی ایران اور کیانی ایران کی مرثیہ خوانی کر رہا تھا وہ تاریخ عرب نہیں لکھ رہا تھا۔ علاوہ بریں اس معاملہ میں اس کی حیثیت ایک ترجمان سے زیادہ نہیں تھی جو واقعات اس کو پہلوی ذرائع سے ملے وہی اس نے نقل کر دیے۔ ان ذرائع میں جو زیادہ تر افسانہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور تاریخی نقطہ نظر سے چنداں وقیع بھی نہیں۔ اگر جذبات عرب کے آئینہ پر سگ اندازی کی گئی تو ان کی ترجمانی میں فردوسی جس نے کہ ہم جان سکتے ہیں ان کی شدت (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۷ پر)

ایسے اشعار لکھ رہا ہے جس سے سلطان کو خارجی بنایا جا رہا ہے تو اس متضاد عنصر کی موجودگی میں تقیہ کا نظریہ ایک لمحہ کے لیے بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ یا وہ سلطان سے خائف تھا یا نہیں تھا اگر خائف تھا تو وہ سلطان

کے معتدل کرنے میں ایک حد تک جدوجہد بھی کی ہو عقلاً و انصافاً چنداں لازم نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ بحیثیت مورخ اس کا یہی فرض تھا کہ جو واقعات اس کی روایات نے اس تک پہنچائے ہیں جتنا ذکر کر دے۔ مثلاً ایک معاند اسلام رستم سپہ سالار یزدجرد نے جب کہ وہ قادیسیہ کی ہم کی تیاریاں کر رہا تھا اسلام کے بڑے حصے سیلاب کو دیکھ کر عربوں کے لیے کہا۔ اشعر

زبان کساں از پی سود خویش بجویند و دیں اندر آزند پیش

(شاہ نامہ، جلد چہارم ص ۱۲۱)
اور فردوسی نے اس قول کو نقل کر دیا تو میں انہیں سمجھ سکتا کہ فردوسی کیوں مشتبہ تفسیق ٹھہرایا جائے۔ لیکن کچھ اسی قسم کے وجوہ تھے جن کی بنا پر فردوسی بدنام ہو گیا۔ ہمیں تعجب اس امر پر آتا ہے کہ عرب کی مذمت کے اشعار یہ

ز شیر شتر غورون و سوسمار عرب را بجائے رید است کار
کہ تاج کیان را کنند آرزو تفو باد پر چرخ گردان تفو
سب کو یاد رہے لیکن وہ اشعار جو ان کے جواب میں ایرانی سفیر کو خطاب کر کے حضرت سعد بن وقاص کی زبان سے فردوسی نے ادا کیے کبھی شرمندہ التفات نہ ہوئے۔ چنانچہ یہ

شمار بہ مردانگی نیست کار ہمہ چوں زماں رنگ دوی و نگار
ہمزماں بدیباست آراستن دگر نقش بام و در آراستن
آخر وہ زمانہ آیا جب خدائی سخن کی حمایت میں ردِ عمل شروع ہوا۔ ایک روز امام احمد الغزالی نے اثنائے وعظ میں بر سرِ ممبر حاضرین کو خطاب کر کے کہا کہ: اے مسلمانو! تم کو وعظ و نصیحت کرتے مجھ کو چالیس سال کا زمانہ گزرا۔ اس دراز زمانے میں جو پند و نصیحت میں نے تم کو کی ہے۔ فردوسی نے اس کو ایک شعر میں ادا کر دیا ہے۔ وہ شعر یہ ہے

ز روز گزر کردن اندیشہ کن پرستیدن داد گر پیشہ کن

(شاہ نامہ جلد اول ص ۱۲۸)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۶ پر)

کو خارجی کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا تھا اور اگر خائف نہیں تھا تو اس کو اپنے مذہب کے چھپانے کی ضرورت ہی نہیں تھی اور نہ سنی عقیدہ کے اشعار کہنے کی حاجت۔

غزنین میں فردوسی کے تعلقات سلطان کے ساتھ جب تک کہ دشمن کی بدگوئی کا واقعہ پیش نہ آیا نہایت خوش گوار تھے۔ شاہ نامہ کی بعض داستانوں سے ثابت ہو کہ وہ سلطان کے سامنے سنائی گئی تھیں۔ داستان ہفت خوان اسفندیار سلطان کے سامنے پڑھی گئی ہو اس داستان کے خاتمہ پر فردوسی کہتا ہے:-

اگر شاہ پیروز پسندد این نہادیم بر چرخ گردن دوزیں
داستان اردشیر کی تمہید میں ایک شعر دیوں آتا ہے:-

ز ساسان و بابک چہ داری خبر بخوان ہیں بشہ برہمہ سر بسر
(از شاہ نامہ قلمی ۵۲ھ)

اور سلطان سے فردوسی کی اس قدر بے تکلفی ہو گئی تھی کہ اس سے فائدہ اٹھا کر اس نے بعض اوقات سلطان کو وعظ و نصیحت بھی کی ہو چنانچہ داستان اردشیر میں شاعر اردشیر کے انتظامات ریاست و قواعد ملکی بیان کر کے سلطان کو الفاظ ذیل میں خطاب کرتا ہے:-

زداناسخن بشنوائے شہریار جہاں را بدیں گو نہ آباد دار

اگر اس پر عمل کرو تو پھر تم کو کسی وعظ و نصیحت کی ضرورت نہیں۔
(بحوالہ مرزبان نامہ۔ باب سوم، داستان سہ ریزن انباز با کیرگز ص ۸۷، طبع یورپ)
جب فردوسی کے اشعار مغیرہ پر پڑھے جانے لگے ہیں تو ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ غیر مذہبی حلقوں میں شاہ نامہ اس عہد میں بہت کچھ مقبول ہو چکا ہوگا۔

پوخواہی کہ آزاد باشی زرنج بے آزار و آگندہ بیرنج گنج
 بے آزاری زبردستان گزین کہ یابی زہر کس بداد آفرین
 داستان مہبود وزیر نوشیرواں کے اختتام پر شاعر ایک مرتبہ اور سلطان کو
 نصیحت کر لے میں مصروف ہو۔ کہتا ہے۔

اگر داد گر باشی امی شہریار نہ مانی و نامت بود یادگار
 تن خویش را شاہ بیدادگر جز از گور و نقیریں نیار و بسر
 اگر پیشہ دارد دولت راستی چن داں کہ گیتی تو آراستی
 پوخواہی ستایش پس مرگ تو خرد باید امی نامور برگ تو
 چن داں کز پس شاہ نوشیرواں بہ گفتار من داد او شہر جان
 نوشیرواں جب اپنے ملک کو چار حصوں میں منقسم کر کے رعایا و مزارعین
 کی مہبود کے لیے فرامین جاری کرتا ہے اس ذکر میں بوڑھا شاعر ایک مرتبہ
 اور سلطان کو خطاب کر کے کہتا ہے۔

اگر داد گر باشی امی شہریار بہ گیتی بہ مانی یکے یادگار
 کہ جاوید ہر کس کند آفرین بر آں شاہ کا باد دارد زمین
 فردوسی اس پایہ کا شخص ہو کہ اپنے مذہب کو چھپانا یا تقیہ کرنا اس کے
 لیے ایک ہتک کہا جاسکتا ہے۔ دوسرے سلطان محمود کے دربار میں
 ہر ملت و مذہب کے شخص کا گزر تھا۔ جو بادشاہ ہندوؤں کو اپنے لشکر
 میں اعلیٰ عہدے دے سکتا تھا کیا وہ ایک شیعہ شاعر کی موجودگی کا اپنے
 دربار میں روادار نہ ہوتا۔ بالخصوص جب کہ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ اسی
 سلطان نے ایک اور شیعہ شاعر یعنی غضائری رازی کو پیلبار انعام بخشی
 کی ہے۔ غضائری کہتا ہے۔

امید وارم کہیں یا صد ہزار تمام بدمن بیاد ہر پائے نیل بر نیل
 البوریحان البیرونی ایک اور شیعہ فاضل کو خود محمود نے خواہش کر کے
 اپنے دربار میں بلایا ہے۔ محمود کی دولت کیوں شیعہ شہزادوں منوچہر بن قابوس
 اور عنصر المعالی کی کاٹوس کو بیاہی گئی ہیں۔ اس لیے فردوسی کے متعلق
 تنقید کا خیال میرے نزدیک بالکل غیر موزوں ہے۔ شاہ نامہ میں ایسے اشعار
 کی موجودگی جو سلطان محمود پر خارجی ہونے کی تعریف کرتے ہیں صاف
 ظاہر کر رہی ہے کہ فردوسی ان اشعار کا قائل نہیں ہو سکتا کیونکہ فردوسی
 حقیقت میں اگر ایسا دیوانہ ہوتا تو محمود کے دربار سے اپنی جان سلامت
 نہیں لے جا سکتا تھا اس لیے میں اس عقیدے پر آیا ہوں کہ شاہ نامہ میں
 شیعہ عقیدے کے اشعار کا ادخال کسی غیر فردوسی کا کام ہے اور خود فردوسی
 سے ان کو کوئی تعلق نہیں جن حضرات نے اس کے نام پر تصائد شائع کیے ہیں
 کیا چند اور اشعار نہیں لکھ سکتے تھے۔

لیکن فردوسی کے مذہب کا مسئلہ طے کرنے کے لیے ہم کو کسی اور
 جدید شہادت کی ضرورت ہے جو بالکل غیر مشتبہ اور معتبر ہو۔ یہ شہادت
 بھی شاہ نامہ میں موجود ہے اور میں اس کا ذیل میں ذکر کرتا ہوں:-
 (۱) اشاعرہ و معتزلہ میں مسئلہ جبر و قدر تک تفرقہ انداز رہا ہے مشکمین
 کے نزدیک جبر ضد عدل ہے۔ اس سے ان کی مراد بندوں کی مقہوریت
 اور مغلوبیت ہے جس کے اثر میں ان کے تمام افعال مہر سے لے کر
 لحد تک گویا اقوال و افعال خدا ہیں جو ان کے ہاتھ اور زبان سے ان
 کے اختیار اور ارادے کے بغیر جاری کرتا ہے یعنی اعمال خیر و شر میں جو کچھ
 لے سعود سلمان کہتا ہے۔ مصرع ”چوں لطف شاہ ماضی بر شاعر غضاری“

اس زندگی میں ہم سے سرزد ہونے والا ہے خدا نے اپنے علم ازلی کے مطابق ہماری تقدیر میں لکھ دیا ہے اور اس سے سرمو تجاوز نہیں کیا جاسکتا۔

سعدی :- بہ بد بختی و نیک بختی قلم

بہ گر وید و ماہم چنین در شکم
اگر نیکم و گر بدم در سرشت

تضائے تو این نقش بر من نوشت
گناہ اگرچہ نبود اختیار ما حافظ

تو در طریق ادب کوش و گو گناہ نیست
در کوئے نیک نامی ما را اگر ندادند

دیگر
گرتو نمی پسندی تغییر کن تضارا
یہ اشاعرہ کا مسئلہ جبر ہے۔ صاحب گلشن راز کہتے ہیں کہ

ہر آن کس را کہ مذہب غیر جبر است
نبی فرمود کہ مانند گبر است

یہ اس حدیث کی طرف اشارہ ہے کہ۔ القدریۃ محسوس ہذہ الامۃ۔

لیکن معتزلہ کا مختار یہ ہے کہ عباد اپنے اقوال و افعال میں فاعل و موجد ہیں۔ جبر یہ کہتے ہیں کہ عباد فاعل بالایجاب ہیں نہ فاعل بالارادہ و اختیار۔ خلاصہ یہ کہ معتزلہ انسانوں کو اپنے افعال کا مختار مانتے ہیں اور یہی ان کا مسئلہ قدر ہے اور اسی بنا پر ان کو قدریہ کہا جاتا ہے۔ اب شیعوں اور معتزلیوں کا چولی دامن کا ساتھ ہے اکثر مسائل ان میں عام ہیں چنانچہ اس مسئلے میں دونوں فرقے متفق ہیں۔

محمد باقر بن محمد تقی فرماتے ہیں :-

”وہندگان در فعل خود مختار اند و خود فاعل فعل خود اند خواہ اطاعت باشد خواہ معصیت و اکثر اہامیہ و معتزلہ بایں قول قائل اند و اشاعرہ کہ اکثر اہل سنت اند می گویند فاعل ہمہ افعال بندہ خداست و ہندگان مطلق در آنہا اختیار ندارند بلکہ خدا بر دست ایشان افعال را جاری می کند و در آن فعل مجبور اند اما بعضی از ایشان میگویند کہ ارادۂ بندہ مقارن آن فعل می باشد اما آن ارادہ مطلقاً دخل در وجود آن فعل ندارد و این مذہب باطل است“ (از حق البیقین)

یہ شیعہ نقطہ نظر ہے۔ ان مسائل پر نظر ڈالتے ہوئے معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی معتزلہ کے برخلاف اشاعرہ کا ہم زبان ہے تقدیر کے بارے میں فردوسی کا اعتقاد ہے کہ شیت الہی نے جو کچھ ازل کے دن ہمارے مقدرات میں لکھ دیا ہے انہی احکام کے مطابق ہم چلتے ہیں وہ احکام ایسے طاقت ور اور زبردست ہیں کہ نہ ہم ان پر چون و چرا کر سکتے ہیں اور نہ ان سے احتراز کر سکتے ہیں۔ ان میں رد و بدل، تغیر و تبدل کے لیے سرمو گنجائش نہیں۔ اس کے حکم کے بغیر سانس تک نہیں لیا جاسکتا اور نہ پائے مور حرکت کر سکتا۔ تقدیر الہی کے آگے تدبیر انسانی کوئی چیز نہیں۔ نوشتہ تقدیر ارٹ اور اٹل ہے۔ جیلہ اور پرہیز سے کوئی تبدیلی اس میں پیدا نہیں کی جاسکتی۔ گویا انسان تقدیر خداوندی کے ہاتھ میں ایک کٹھ پتلی ہے وہ جس طرف اور جس طرح چاہتی ہے اس کو توڑتی اور موڑتی ہے۔

امثال از شاہ نامہ ۷

(۱) بدانگہ کہ لوح آفرید و قلم بزد بر ہمہ بود بہمنہ سارقم
(صفحہ ۳۳ جلد اول)

(۲) کہ ہر چیز کو آفرید از بوش بد آنسو کشد بندگاں را روش
(صفحہ ۲۳، جلد چہارم۔ فرستادن خاقان دختر خود را با نامہ و خواستہ
ہمراہ مہران نزد نوشیروان)

یعنی جیسا ازل میں تقدیر کر دیا گیا ہے۔ اسی کے مطابق ہم چلتے ہیں۔
(۳) اگر زو مرا رنج خواہد فرود قلم رفت و ایں بودنی کار بود
یعنی جس بات پر قلم جاری ہو گیا ہے وہ ہو کر رہے گی۔
(صفحہ ۱۳۰، جلد اول۔ بخواب دیدن پیران سیاوش را و پیدا
شدن خسرو)

(۴) ہمہ بندگانیم و او بادشاہست شرد بر توانائی او گواہست
نفس جز بہ فرمان او نگزد پے مور بے او زمین سپرد
(صفحہ ۲۱، جلد چہارم، پاسخ نامہ خاقان از نوشیروان)
اس کی قدرت ایسی زبردست ہے کہ اس کی مشیت کے بغیر سانس
تک نہیں لیا جاسکتا اور ریشہ والی چیونٹی کا پاؤں تک نہیں ہل سکتا۔
(۵) ازو گر نوشتہ ہن بر بدی است نہ گردد بہر ہیزگان بزدی است
(جلد اول، صفحہ ۱۳۰)

اگر ہماری تقدیر میں کوئی برائی لکھی ہے تو ہمارے پرہیز سے وہ
بدی ٹل نہیں سکتی۔

(۶) کہ کار خدائی نہ کار بیت خورد قضاے نبشتہ نشاید سترو
نوشتہ تقدیر مٹایا نہیں جاسکتا۔

- (۷) نبشتہ بسر بر دگر گونہ بود ز فرمان نکاہ نہ خواہد فرزد
قضا چوں ز گردوں فروشت پر ہمہ زیر کان کور گردند و کر
(مولانا روم اس شعر کو یا اس کے عربی ماخذ کو مد نظر رکھ کر کہتے ہیں :-
چوں قضا ہیروں کند از چرخ سر عاقلان گردند جلد کور و کر)
(صفحہ ۲۲، جلد اول - پریدن سہراب نام و نشان سرداران ایران از ہجیرا
یعنی خدا کے حکم میں کوئی کمی و بیشی نہیں ہو سکتی جب قضا کے
الہی آتی ہو تو دانشمندان سے اور بہرے ہو جاتے ہیں -
(۸) نوشتہ چنیں بود ماں در بوش برسم بوش اندر آید روش
(صفحہ ۲۱، جلد اول)
(۹) چو یزدان چنیں راندان در بوش بریں گونہ پیش آوریدم روش
(صفحہ ۲۵، جلد اول)
(۱۰) چنیں گفت دستان کردان کیست بہ تقدیر اوراہ تدبیر نیست
(صفحہ ۶۳، جلد اول)
یعنی تقدیر کے آگے ہماری تدبیر بے کار ہے -
(۱۱) بہ کوشیم و از کوشش ما چہ سود کز آغاز بود آنچه بایست بود
(صفحہ ۱۵۲، جلد اول)
ہماری کوشش بیکار ہے جو ہونا ہوازل کے دن مقرر ہو چکا ہے -
* (صفحہ ۹۶، جلد چہارم، کشتہ شدن بہرام چوہیں بدست قنون)
(۱۲) ز بخش جہاں آفریں بیش و کم نہ گردد بہ خیر و میمائے دم
خدا نے جو ہمارا نصیبہ مقرر کر دیا ہے اس میں کوئی تبدیلی واقع
نہیں ہو سکتی اس پر گفتگو کرنا فضول ہے گویا ان معاملات میں فردوسی
* نوشتہ چنیں بود و بود آنچه بود ز فرمان نکاہ نہ خواہد فرزد

بحث کرنا بھی پسند نہیں کرتا چنانچہ ایک اور مقام پر کہتا ہے
 نوشتہ چنین بود و بود آں چه بود سخن بر سخن چند خواہی نمود
 (صفحہ ۶۷، جلد چہارم۔ رسیدن خسرو و ہرام چوین بہم دیگر و گفتگو با یک
 دیگر کردن)

میں بخوف طوالت صرف انہی چند امثال پر قناعت کرتا ہوں ورنہ
 شاہ نامہ میں یہ جذبات و خیالات قدم قدم پر ملتے ہیں۔
 (۲) معتزلہ جو اپنے آپ کو عدلی کہتے ہیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ خداے
 تعالیٰ حکیم ہے اور حکیم سے خیر و صلاح کے سوا اور کچھ صادر نہیں ہو سکتا اور
 بحکم عقل رعایت مصلح عباد اس پر واجب ہے پس خدا کی نسبت یہ اعتقاد
 کرنا کہ وہ اپنے بندوں کو اعمال خیر و شر پر اول تو مجبور کرے اور بعد میں
 ان کی پاداش میں سزا دے قبیح معلوم ہوتا ہے۔
 محمد باقر بن محمد تقی فرماتے ہیں :-

”حق تعالیٰ حکیم است و کار ہائے او منوط بہ حکمت و مصلحت است
 و فعل عبث و بے فائدہ از و صادر نمی شود و رادر افعال اغراض صحیح و
 حکمت ہائے عظیمہ لمخوط می باشد و لیکن غرض در افعال الہی عاید بہ بندگان
 می گردد و غرض او تحصیل نفع از برائے خود نیست و برین قول اتفاق کردہ
 اند امامیہ و معتزلہ و حکما۔ و اشاعرہ گفتہ اند کہ افعال خدا معلل باغراض نیست
 و آیات و احادیث بسیار بر بطلان این قول دلالت می کند۔

و اکثر امامیہ را اعتقاد آنت کہ آں چه اصلح باشد از برائے خلق و
 نظام عالم فعلش بر حق تعالیٰ واجب است۔“

(از حق الیقین)

برخلاف اس کے اشاعرہ کا عقیدہ ہے کہ بروئے عقل خدا پر کچھ واجب نہیں وہ قادر مطلق اور فعال مایثار ہے۔ وہ جو چاہے اور جب چاہے کرے کسی کو اس پر قدرت نہیں وہ چاہے تو چھوٹی چیز کو وسیع کر دے اور وسیع کو سمیٹ دے جس کو چاہے بلند کرے اور جس کو چاہے پست کرے۔ ذلیل کو عزت دے اور عزت والے کو ذلیل کر دے جس کو چاہے راہ راست پر لائے اور جس کو چاہے سیدھی راہ سے الگ کر دے جسے جو چاہے دے اور جو چاہے چھین لے۔ وہ جو کچھ کرتا ہو یا کرے گا وہی عدل اور انصاف ہے۔ نفع و ضرر اس کے ہاتھ میں ہے اس کی شیت اور ارادے کے بغیر کچھ ہو نہیں سکتا۔ اللہ عز و جل پر ثواب یا عذاب یا بندے کے ساتھ لطف یا اس کے ساتھ وہ کرتا جو اس کے حق میں بہتر ہو کچھ واجب نہیں۔ مالک علی الاطلاق ہے جو چاہے کرے اور جو چاہے حکم دے اس پر کوئی جو روحیف لازم نہیں آتا۔

اس روشنی میں دیکھتے ہوئے فردوسی اشاعرہ کا ہم زبان ہے اس کے نزدیک ذات باری قادر علی الاطلاق ہر مذہب و شیعہ اصحاب کی طرح اس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ عز و جل پر اصلح واجب ہے اور نہ وہ یہ ماننا کہ نیکیوں کا خالق اللہ ہے اور برائیوں کا خالق انسان ہے ان میں سے ہر مسئلے میں وہ فرقہ سنت و الجماعت کا پیرو ہو۔ ذیل کے اشعار ملاحظہ ہوں۔

(۱) یکے را بر آری بہ چرخ بلند یکے را کنی غوار و زار و نژند
یکے را ز ماہ اندر آری بچاہ یکے را ز چاہ اندر آری بہماہ
یکے را بر آری و شاہی دہی یکے را بدریا بہ ماہی دہی

نہ با آنت مہرونہ با بیت کیس کہ بہ دان توئی ای جہاں فرس
 جہاں را بلندی و پستی توئی نہ داغم چہ ہرچہ ہستی توئی
 (صفحہ ۹۴، جلد دوم۔ گرفتار شدن خاقان و شکست خوردن تورانیان)
 غم و اندہ و رنج و تیمار و درد ز نیک و ز بد ہرچہ آید بہ درد
 کی و فزونی و نیک اختری بلندی و پستی و کند آوری
 زداد تو بہیم ہی ہرچہ ہست و گر گس نہ دار و دریں کار دست
 یعنی غم و رنج و درد و تکلیف۔ نیکی بدی۔ کمی بیشی۔ نیک بختی اور بد بختی۔
 بلندی اور پستی جو انسان پر عارض ہوتی ہیں سب خدا کی طرف سے
 ہیں اور انصاف ہیں۔

(صفحہ ۷۷، جلد اول، کشتن رستم از رنگ دیورا)

(۳) توانائی اور است مابندہ ایم ہم از راستی ہاش گویندہ ایم
 یکے را دہد تاج و تخت بلند یکے را کند خوار و زار و نرند
 نہ با آتش مہرونہ با بیش کیس نہ میدارند ایس جز جہاں فرس
 (صفحہ ۹۴، جلد چہارم)

(۴) وز ویست پیروزی و ہم شکست بہ نیک و بہ بد زان بود کام دست
 زمان و مکان و جہاں آفرید یکے مور و کوہ گراں آفرید
 خرد داد و جان و تن زورمند بزرگی و وہیم و تخت بلند
 رہائی نیابد سراز بند او یکے را بود فرو اورند او
 یکے را در شور بختی بود نیاز و غم و درد و سختی بود
 زرخندہ خورشید تا تیرہ خاک ہمہ داد بہیم زیزدان پاک
 (صفحہ ۱۶۲، جلد اول)

(۱۵) بدونیک زان دال کش انبارت

بر کارش فرجام و آغاز نیست
(صفحہ ۳۰، جلد چہارم) دیگر

ازویت نیک بدوہت و نیت

ہمہ بند گانیم ایزد یکیت
(صفحہ ۳۹، جلد اول) دیگر

تو گمزار ہرگز رہ ایزدی

کرتیکی ازویت و ہم زو بدی (دیگر)

بزرگی و خوردی بہ بیان اوست

ہمہ بودنی زیر فرمان اوست (دیگر)

جزا و را مخوان کردگار بلند

کز و شادمانی و زو مستمند (دیگر)

بدونیک بیند زیر دان پاک

وزو دارد اندر جہاں ترس و پاک

(صفحہ ۱۰۳، جلد چہارم)

(۱۶) فرقہ اہل تسنن و تشیع میں ہاروت و ماروت کے متعلق بھی اختلاف

ہے۔ ان فرشتوں کی بابت وہ قصہ جس سے ان کا بشری حیثیت اختیار کر کے دنیا میں آنا۔ لوگوں کو جادو کی تعلیم دینا۔ زہرہ پر عاشق ہونا اور اس کو اسم اعظم سکھانا مفہوم ہوتا ہے اور جو اہل سنت و جماعت میں مقبول ہے اہل تشیع انہیں مانتے۔ فردوسی کے ہاں شاہ نامہ میں ایک سے زیادہ موقعوں پر ہاروت کا ذکر آتا ہے اور اس طریقے سے آتا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس قصے پر اس کا اعتقاد تھا۔ کیونکہ ان کی جادوگری کا وہ ذکر کرتا ہے۔ چنانچہ :-

گہے میگسارید و گہے چنگ ساخت تو گفتی کہ ہاروت نیزنگ ساخت^{۱۷}

(تہمید داستان بیزن)

۱۷ ۵۵۵ھ کے ایک محظوظ میں پچھلا مصرعہ یوں ہے :-

تو گفتی کہ ہاروت با او نواخت

شیعہ ہونے کی حیثیت سے فردوسی اس تلمیح کا استعمال نہیں کر سکتا تھا کیونکہ ہاروت و ماروت کا قصہ شیعوں میں غیر مسلم ہے۔

(۴) سکندر کے حالات جو فردوسی نے شاہ نامہ میں دیے ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ تر سنی ماخذ سے لیے گئے ہیں کیونکہ اہم واقعات میں اس کے بیانات شعبلی اور نظامی کے بیانات سے مطابق ہیں جبکہ تاریخ طبری اور روضۃ الصفا سے موافق نہیں۔

(۵) اسی طرح صوفیوں کے متعلق اس کی رائے اہل سنت والجماعت کے مطابق ہے۔ وہ ان کا ذکر موقر الفاظ میں کرتا ہے۔ سکندر کی داستان میں کہتا ہے۔

غریباں کہ بر شہر ما بگز رند چماندہ پائے ولبان ناچرند
دل از عیب صافی و صوفی بنم بہ درویشی اندر شدہ شاد کام
ز خواہندگان نام شاں بکنید شمار اندر آغاز دفتر کنید

(صفحہ ۶۰، جلد سوم)

واقعہ رہے کہ شیعہ جماعت میں ابتدا ہی سے اہل تصوف کی نسبت معاندانہ رائے قائم کر لی گئی تھی حتیٰ کہ ان کو مجوسی اور نصاریٰ کے ساتھ تشبیہ دی جاتی تھی۔ جناب امام علی نقی کا قول ہے۔
"الصوفیہ کلہم مخالفونا وطریقہم مغایرۃ لطریقنا وانہم الانصار علی
او محسوس ہذا الامة" فرقہ صوفی یہ سب ہمارے مخالف ہیں ان کا طریقہ
ہمارے طریقے سے جدا ہے اور وہ اس امت کے نصاریٰ اور مجوسی ہیں۔
امام جعفر صادق کی رائے بھی ملاحظہ ہو:-

"قال جل للصادق خرج فی هذا الزمان قوم یقال لہم الصوفیہ فما تقول

فیهم فقال انہم اعداءنا فمن مال الیہم فہو منہم ویحشرونہم ولسیکون اقوام یدعونہم جبنا ویمیلون الیہم ویتشبهون بہم ویلقبون انفسہم بلبقہم و یادلون اقوالہم الا فمن مال الیہم فلیس منا وانا منہ براء ومن انکرہم و رد علیہم کان کمن جاہدا لکفار مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ

(ترجمہ) امام صادق سے ایک شخص نے پوچھا کہ اس زمانے میں ایک فرقہ مبعوث ہوا ہے جس کو صوفی کہا جاتا ہے آپ کی ان کی بابت کیا رائے ہے آپ نے جواب دیا کہ وہ ہمارے دشمن ہیں جو ان کی طرف مائل ہوا وہ انہی میں سے ہے اور انہی کے ساتھ محشور ہوگا اور عنقریب ایسے لوگ بھی ہوں گے جو ہماری محبت کا دعویٰ کریں گے اور ان کی طرف میل کریں گے ان کے ساتھ مشابہت کریں گے ان کے القابات سے اپنے آپ کو ملقب کریں گے اور ان کے اقوال کی تاویلیں کریں گے۔ لیکن جو شخص ان کا مائل ہوا وہ ہماری جماعت سے تعلق نہیں رکھتا اور ہم اس سے بری ہیں اور جس نے ان سے انکار کیا اور ان کی تردید کی اس کا رتبہ ایسا ہے گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک ہو کر کفار کے ساتھ جہاد کیا۔

ابو ہاشم کوفی صوفی کے متعلق جو بقول جامی سب سے پیشتر صوفی کے لفظ کو رواج دینے ہیں، بروایت امام حسن عسکری امام جعفر الصادق کی رائے حسب ذیل ہے:-

”قال سئل الصادق عن حال ابی الہاشم الکوفی الصوفی قال انه فاسد العقیدۃ جدّاً“

امام جعفر الصادق سے ابو الہاشم الکوفی صوفی کے متعلق استفسار

کیا گیا آپ نے فرمایا کہ وہ سخت بد عقیدہ ہے۔

ان محترم ہستیوں کے اس قسم کے صریح اعلانات کے برخلاف شیعہ حلقوں میں تصوف کے لیے کسی سرسبزی کی امید رکھنا ناممکن تھا ایک مدت دراز تک یہی حالت قائم رہی لیکن پچھلے چند قرون میں سیاسی اسباب کے زیر اثر تصوفین کے لیے احترام کے آثار صفویہ کے زمانے سے شروع ہو جاتے ہیں کیونکہ اس خاندان کے اجداد شیخ صدر الدین موسیٰ اور شیخ صفی الدین اسحق بن جبریل خود صوفی تھے۔ (۶) یہاں ایک اور غیر متعلقہ امر کے متعلق چند الفاظ کہنا مناسب ہوں گے۔ کتاب یوسف وزلیخا بقول جمہور فردوسی کی تصنیف ہے اگرچہ اس اعتقاد میں میں شریک نہیں تاہم اگر یہ مان لیا جائے کہ وہ فردوسی کی تصنیف ہے تو یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کے ذرائع وہی روایات ہیں جو اصحاب سنت و جماعت کے ہاں شائع ہیں جس کا یہ مطلب ہے کہ اس کا مصنف سنی ہے نہ شیعہ۔ میں ان متعدد دلائل سے جو مصنف کتاب کے سنی ہونے کے نظریہ کے حق میں پیش کی جاسکتی ہیں بخوف طوالت صرف ایک روایت پر اکتفا کرتا ہوں۔

مثلاً وہ موقع جہاں زلیخا عشرت خانہ تیار کروا کر حضرت یوسف کو بلواتی ہے اور طالب وصال ہوتی ہے۔ اس موقع پر حضرت یوسف کے مائل ہونے اور ازار بند کی ساتوں گرہیں کھولنے وغیرہ کے جو تفصیلی حالات اس تصنیف میں ملتے ہیں ان کا ناقل کوئی شیعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ تمام روایت اہل تشیع کے ہاں مردود ہے۔ جہاں شیعہ اصحاب نے سنیوں کے خلاف اور اعتراض کیے ہیں وہاں یہ اعتراض

بھی کیا ہے۔ میں ان کی تصنیف ”تبصرة العوام“ سے ذیل کی عبارت نقل کرتا ہوں جہاں مولف نے سنیوں کے بیانات دے کر ان پر جرح کی ہے۔

”روایت کنند کہ چوں زلیخا قصد یوسف کرد و در خانہ بہ بست۔ یوسف نیز قصد فجور کرد۔ ناگاہ یعقوب را دید انگشت بدنداں گرفتہ و گفت یا یوسف ترا از انبیای شہارندو تو قصد فجور میکنی و از سفیان بن عتبہ روایت کنند کہ گفت یوسف قصد فجور کرد با زلیخا و در موضع نشست کہ مردان با زنان بہ قصد مجامعت نشینند و بہ روایت دیگر چنان در قدم ہائے زن نشست کہ مرد در حال مجامعت با حلال خود نشیند۔ ایں حکایت جملہ (سنیان) در تفاسیر خود یاد کردہ اند و ایں فواحش از تاویلات آیات قرآن استنباط کنند و بر انبیاء و رسل بندند و گویند مذہب اہل سنت و جماعت است و ہر کہ خلاف ایں گوید اورا رافضی و بتدرع گویند“

میں یہاں ثنوی یوسف و زلیخا کے وہ اشعار بھی درج کرتا ہوں۔

چنان آتشے بردش بر فروخت	کہ مر شرم اور اسرا سر پہوخت
چو دل بر ہواستنش میل کرد	سہ بند از گرہ زود بکشا دمرد
پس از کنج خانہ یکے دست دید	کشیدہ بہ کردار سیم پسید
ہمی بر کفت او نوشتہ عیاں	کہ بیند ہمی کردگار جہاں
فرو خواہد یوسف ولیکن ہواش	نہ کرد از گرہ بر کشادن جدش
دو بند دگر بر کشاد از میان	بہ فرمان اہر یمن تیرہ جان
ز کنبے دگر باز دستے بدید	ہنرمند یوسف درو بسنگرید
بران بد نوشتہ کہ ایں کار زشت	امیدت بہ جہد ز حور بہشت

فروخواند یوسف ولیکن نہ داشت
 بدای کز ہوا گام بیرون گذاشت
 دل از کام جستن ہی بر تافت
 سوے بند دیگر کشا دن شتافت
 بہ بخشود بروے جہاں آفریں
 فرستاد در وقت روح الامیں
 بہ صورت چو یعقوب پرہیزگار
 ہم از کج خانہ شدش آشکار
 بہ یوسف چنین گفت کج گنج ہوش
 زد و زرخ تن خویشین دار گوش
 زیعقوب آزرده بشنو سخن
 بدینسان گند زرد رویم مکن
 بدین گر شود چہرہ زردم ز تو
 بہ یزدان کہ بیزار گردم ز تو
 چو یوسف رخ و چشم یعقوب دید
 بدانساں سخن گفتن ازوے شنید
 چنان لرزش افتاد در دست پیا
 کہ در تن نمازش دل رہنماے لہ

(صفحہ ۱۲۷، دارالطبائع خاصہ مدرسہ مبارکہ دارالفنون جہران)

ان بعض مسائل میں جو اتفاقہ شاہ نامہ میں آگئے ہیں دیکھا جاتا ہے
 کہ فردوسی بالکل اہل تسنن کے ہمراے ہے اس لیے ان کے اثرات میں
 میں اس کو سنی عقیدے کا مانتا ہوں۔

۱۵ اس کے علاوہ جب ہم امام احمد غزالی طوسی (برادر امام غزالی) شیخ عطار اور
 نظامی گنجوی کے بیانات پر غور کرتے ہیں تو قرائن سے فردوسی کا اہل تسنن سے
 تعلق رکھنے کا استدلال صاف مترشح ہے۔ یہ تینوں بزرگ اہل سنت والجماعت
 کے ہاں اپنے اپنے مرکز میں بہ لحاظ شہرت و تقدس نہایت بلند پایہ رکھتے
 ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا مذہب کے ساتھ بہت قریبی تعلق رہا ہے۔ فردوسی
 کا ذکر یہ بزرگوار عزیزت کے ساتھ کرتے ہیں جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ فردوسی
 ان کے نزدیک اہل تسنن سے تھا۔ امام احمد غزالی کا بیان اور عطار کا حوالہ اسی
 مضمون کے ایک حاشیہ میں گزر چکا ہے۔ نظامی کے بیانات اقبال نامہ، شرف نامہ
 اور بہرام نامہ میں ملتے ہیں۔ راحت الصدور جہان کشائے جوینی اور مرزبان نامہ
 وغیرہ میں شاہ نامہ کے اشعار کا کثرت کے ساتھ نقل کیا جاتا ہے اسی عقیدے کے
 تحت کا ایک اور قرینہ ہے۔

فردوسی کے اور عقائد کے متعلق جو شہادت شاہ نامہ سے مل سکتی ہو ناظرین کی خدمت میں پیش کی جاتی ہو۔ اگرچہ شاہ نامہ بہ لحاظ مضمون ایسی کتاب نہیں جس میں مصنف کو اپنے عقائد کے اظہار کا زیادہ موقع ملتا تاہم اس قدر یقینی ہو کہ اس کے معتقدات وہی تھے جو عام مسلمانوں کے ہوتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو سب سے

بہتر مذہب مانتا ہو اور نور ایمان سے اپنے دل کو روشن کرنا چاہتا ہو۔

بہ گیتی درآں کوش چوں بگزی

دل از نور ایماں گراگندہ

خدائے پاک کی ستائش اور اس کی توحید کی اشاعت فردوسی کا پہلا اور آخری سبق ہو جس کی تکرار سے وہ کبھی تھکتا نظر نہیں آتا۔ توحیدی مضامین کی کثرت سے اگر کسی نے شاہ نامہ کو قرآن العجم کہا ہو تو غیر موزوں نہیں کہا۔ فارسی میں مشکل سے کوئی ایسی کتاب ہوگی جس میں توحیدی مضامین اس کثرت سے پائے جائیں۔

جب کہ فلاسفہ کی زبان میں فردوسی خدا کو روح اور عقل کا خالق مانتا ہو جس نے مکان اور زمان خلق کیے، جو خورشید، قمر، زحل اور زہرہ کا مالک ہو۔ آسمانوں اور جہانوں کا خدا ہو۔ خاک، آب، آتش اور ہوا جس کی ہستی پر شہادت دیتے ہیں۔ فقہاء کے ہم زبان بن کر گویا ہو کہ اس نے ایک کُن سے دونوں جہانوں کی تخلیق کی اور لوح و قلم پیدا کیے۔ وہ بے نیاز۔ دانا اور توانا بے سہم و شریک اور بے مانند ہو اس کے احکام میں چون و چرا نہیں کی جاسکتی۔ ہم اس کے مجبور بندے ہیں۔ ہمارا فرض اس کی عبادت اور اس

کے احکام کی تعمیل ہو۔ خدا کی جناب میں اظہارِ عجز و نیاز کی تاکید وہ بار بار کرتا ہو۔ فردوسی کہتا ہو:-

وہ قادرِ مطلق ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ رہے گا۔ نہ اس کے بار ہو۔ نہ جفت ہو۔ وہ کبھی بہار پیدا کرتا ہو کبھی خزاں۔ درخت انگو کو وہی بیوہ دیتا ہو کبھی اس کو بہاریں کرتا ہو کبھی زرد رو۔ تمام عناصر اس کی ہستی کی گواہی دیتے ہیں۔ دستور۔ گنجور۔ تاج و تخت۔ کمی بیشی۔ خوش اقبال اور بد اقبال سے بے نیاز خوشی میں پیل اور آب میں نہنگ اس کے فرمان سے سرتابی نہیں کر سکتے۔ بدی اور نیکی سب اس کی طرف سے ہو۔ شمس و قمر اور زحل کا مصور۔ تخت و تاج کو رونق بخشنے والا خاشاک سے شیر و پیل تک اور پائے مور کی گرد سے رود نیل تک اگر زمین سے آسمان تک پہنچ جائیں سب اسی کے حکم میں ہیں نہ اس کے حکم کی انتہا ہو اور نہ اس کی بادشاہی کو زوال ہو۔ دنیا کی چھوٹی بڑی چیز کا صانع۔ خاشاک سے عرش تک ہر ایک چیز اس کی ہستی کی شہادت دیتی ہو۔ چوٹی سے شیر کو سزا دلواتا ہو۔ پیل زبردست پر پشہ کو غالب کرتا ہو وہ کیوان و بہرام و خورشید کا خداوند جس سے ہم کو امید و بیم ہو اگرچہ میں اپنی جان تفکر میں گھلا دوں تب بھی میں اس کی حمد سرائی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ جیسا اس کا حق ستایش ہو ویسے کوئی اس کی ثنا نہیں کر سکتا اس لیے ہم کو اس کی بندگی کے لیے مکر بستہ رہنا چاہیے اس کی ہستی کا معترف ہو کر اس کی عبادت میں مصروف ہونا اس کے فرمانوں کی تعمیل کرنا اور اس کی بخشش کی امید رکھ کر گناہ سے خائف رہنا چاہیے اور اس کے پیغمبر پر درود بھیجنا چاہیے۔

- یہاں شاہ نامہ سے بعض امثال پر قناعت کی جاتی ہو سکتی ہے
- (۱) بنام خداوند خورشید و ماہ
خداوند ہستی و ہم راستی
خداوند کیوان و بہرام و شید
ستودن من اور اندام ہم
از ویست پیدا زمان و مکان
ز گردندہ خورشید تا تیرہ خاک
بہ ہستی یزدان گواہی دہند
سوے آفرینندہ بے نیاز
ز دستور و گنجور و ز تاج و تخت
ہم او بے نیاز است مابندہ ایم
چو جان و خرد بیگماں کردہ است
جز اور امدان کردگار بلند
شب و روز و گردان سپہر آفرید
نگارندہ ہور و کیوان و ماہ
(۲) ز خاشاک تا چیز تا شیر و پیل
گر از خاک بر چرخ گردان روند
نہ فرمان اور اگر انہ پدید
خداوند کیوان و خورشید و ماہ
(۳) خداوند ہستی و ہم راستی
خداوند بخشنده و کار ساز
کہ دل را بنانش خرد داد راہ
نہ خواہد ز تو کثری و کاستی
کز ویست امید و بیم و نوید
از اندیشہ جان بر نشانم ہی
پسے مور بہ ہستی او نشان
ہمان باد و آب آتش تا بناک
ردان ترا آشنائی دہند
بیاید کہ باشی ہی در گداز
ز کی و بیشی و ناکام و سخت
بہ فرمان درانش سرافکندہ ایم
سپہر و ستارہ بر آوردہ است
کز و شادمانی و زو مستمند
خور و خواب و تندہی و دہر آفرید
فروزندہ فرو و بیم و گاہ
ز گرد پے پیل تا رود نیل
ہمہ زیر فرمان یزدان روند
نہ زو پا و شاہی بخواہد برید
کز ویست پیروزے و دنگاہ
از ویست بیشی و ہم کاستی
خداوند دروسی و بے نیاز

خداوند گیتی خداوند مہر
خداوند ناہید و گرداں سپہر
جزا از رائے و فرمان اورا نہست
خود ماہ ازیں دانش آگاہ نہست

(صفحہ ۱۳۸ جلد اول)

(۳) ستودن تدا نکس اورا چہست
میاں بندگی را بایست بست
بدیں آلت و رائے و جان و دلا
ستودا فریہندہ را کے توان
بہستیش باید کہ خستوشوی
ز گفتار بیکار یکسو شوی
پرستندہ باشی و جویندہ راہ
یہ فرمان ہا اثر ف کردن نگاہ
فردوسی سرائے جاودانی کا معتقد ہو اور کئی موقعوں پر اس کی
نسبت تلخ کرتا ہے۔

چنین گفت مارا سخن رہنمائے
جز اینست جاوید مارا سرائے (دیگر)
ہمیں بگزرد، بر تو ایام تو
سرائے جزا میں باشند آرام تو (دیگر)
ز رفتن مگر بہتر آید جائے
چو آرام گیری بدیگر سرائے

سرائے جاودانی سرائے فانی سے بہتر ہے
راکن زچنگ ایں پہنچی سرائے
اس دنیا میں ہمارے نیک اعمال کا ثمرہ اُس دنیا میں ملے گا
تو تازندہ سوئے نیکی گراے
مگر کام یابی بدیگر سرائے

(صفحہ ۱۳۸ جلد سوم)

جب ہم اس دنیا سے رحلت کریں گے خدا سے ہمارا سروکار ہوگا
ہمارے اعمال خواہ اچھے ہوں یا بُرے

چورفتی سروکار بایز دست
اگر نیک باشندت کار را بدست (دیگر)
گر رفتن آمد بدیگر سرائے
مگر نزد بیزداں بہ آیدت جائے

وہ بہشت اور دوزخ کا معتقد ہے۔
 اگر ماند آید رز تو نام زشت نیابی عفا اللہ خرم بہشت
 نہ چوں من شدہ خوار و برگشتہ سخت (دیگر)
 بہ دوزخ فرستادہ ناکام رخت
 رضوان مالک بہشت کا نام ان ابیات میں آتا ہے۔
 بتان بہشتند گوئی درست بہ گلزارشان بے رضوان بہشت
 (صفحہ ۶۵)

تو بہ پر بھی اعتقاد کامل رکھتا ہے۔
 تو اے پیر فروت بے تو بہ مرد
 ابلیس کا ذکر بھی کرتا ہے۔
 چنان بد کہ ابلیس روزے پگاہ یکے انجن کرد پنهان ز شاہ
 خانہ کعبہ کا ذکر نہایت احترام کے ساتھ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ خان حرم
 وہی ہے جس کو خدا بیت الحرام کہتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس کے
 بانی ہیں خدائے اس کو بیت اللہ کہا ہے یہ اس مقام پاک کی حرمت کی
 بنا پر ہے ورنہ خدا کو کھانے پینے یا آرام کرنے کے لیے کسی گھر کی ضرورت
 نہیں۔ جب سے یہ پرستش گاہ تعمیر ہوئی ہو اس میں ہمیشہ خدا کی عبادت
 ہوتی آئی ہے۔

خداوند خواندیش بیت الحرام بدوشد ترا راہ یزدان تمام
 ز پاکی و راخانہ خویش خواند نیایش کنانرا بدان پیش خواند
 خدائے جہاں را نیاید نیاز بجائے و نور و کام و آرام و ناز
 پرستش گہے بود تا بود جاے بدواندروں یاد کرد خداے

شاہ نامہ میں بیت المقدس کا بھی ذکر آتا ہے۔

بہ خشکی رسیدند سر جنگ جوے یہ بیت المقدس نہادند روے

(صفحہ ۲۲، جلد اول، سنہ ۱۲۶۲ ہجری)

ظلمات میں سکندر کے جانے کے وقت وہ مسلمان تلبیکیر اللہ اکبر کا بھی

ذکر کرتا ہے۔

چو لشکر سوے آبجیواں گزشت خروش آمد اللہ اکبر ز دشت

خضر علیہ السلام کو سکندر کا رہبر مانتا ہے۔

درا اندر میں خضر ز رایزن سر نامداران آن انجمن

سکندر بیاد بہ فرمان اوے دل و جاں سپردہ بہ بیان اوے

ظلمات سے واپسی کے وقت حضرت اسرافیل سے سکندر کی ملاقات

کا ذکر بھی کرتا ہے۔

سرافیل را دید صوے بدست برا فراختہ سر ز جلے نشست

پراز باد لب دیدگاں پر زخم کہ فرمان کے آید زینداں کہ دم

چو ہر کوہ روے سکندر بدید چو رعد خروشاں فغاں بر کشید

کہ از بندۂ آرز چندیں مکوش کہ روزے بگوش آیدت یک خروش

تو چندیں مرغ از پئے تاج تخت بہ رفتن بیارا و بر بند رخت

کبید ہندی کے خواب میں وہ دین اسلام کی ترویج کی پیشین گوئی بیان

کرتا ہے۔

چہارم ز تازی یکے دین پاک سر ہوش منداں بر آرد جاک

اور اسی خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی بشارت

دیتا ہے۔

ازیں پس بیاید یکے نام دار ز دشت سواران نیزہ گزار
 یکے مرد پاکیزہ نیک خوے بدودین یزداں شود چار سوے
 وہ عبرانی تاریخ کو ایرانی تاریخ کے ساتھ جیسا کہ بعض خوش عقیدہ مورخین کا
 دستور ہے تطبیق دینے کی کوشش بھی کرتا ہے اس عقیدے کا کہ حضرت ابراہیم
 اور زردشت ایک ہی شخص ہیں وہ بھی معتقد ہے

تہم دین زردشت پیشین ملے براہیم پیغمبر راست گوے
 لیکن حضرت ابراہیم کے تقدیم کا حضرت موسیٰ پر لحاظ نہ رکھ کر منوچہر کی
 زبان سے حضرت موسیٰ کی آمد کی بشارت نوذر کو ان آیات میں دیتا ہے
 نگر تا نبائی ز دین خداے کہ دین خدا آورد پاک راے
 کنوں نوشود در جہاں داوری کہ موسیٰ بیاید بہ پیغمبری
 پدید آید آں کس ز خاوری زمین نگر تا نباشی ابا او بکین
 بدو بگرو آں دین یزدان بود نگر کن ز سرتاچہ پیمان بود
 تاریخ طبری میں منوچہر کو حضرت موسیٰ کا ہم عصر مانا گیا ہے۔

حضرت اسمعیل کا ذکر بھی ادب کے ساتھ کیا ہے
 نبیرہ سماعیل پیغمبر است کہ پورے براہیم نیک اختر است
 فردوسی کا بھی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ پیغمبر تھے اور مصلوب نہیں
 ہوئے۔ چنانچہ ان کی نسبت کہتا ہے

پدر ویر او بود و مادر کنشت نگہباں و جویندہ خوب و زشت
 چور و دشمن رداں گشت دانش پذیر سخن گوے و دانندہ و یاد گیر
 بہ پیغمبری نیز ہنگام یافت بہ برنامی از زیر کی کام یافت
 تو گوی کہ فرزند یزدان بداد بدال دار برگشتہ خداں بداد

برخندہ بریں بر خردمند مرد تو گر باہشی گرد یزدان بگرد
 کہ ہست او بفرزند وزن بنیاد بہ نزدیک او آشکار است راز
 نوشیرواں اپنی وفات کے قریب ایک خواب دیکھتا ہے جس کی
 تعبیر رسول مقبول کی ولادت اور ترویج دین اسلام ہے۔ یہ بھی فردوسی
 کے مسلمانی معتقدات کی دلیل ہے۔ نوشیرواں کے خواب کی روایت اکثر
 تاریخوں میں ملتی ہے۔ مگر فردوسی نے کسی قدر ضمنی اختلاف کے ساتھ
 بیان کیا ہے۔ تاریخ طبری میں عبدالمسیح اگر سطح سے اس خواب کی
 تعبیر دریافت کرتا ہے شاہ نامہ میں گزارندہ خواب حکیم بوزرچہر ہے۔
 جنگ میں دشمنوں کے خلاف مارے جانے کے وقت تنونی
 کے لیے فردوسی کا بھی اعتقاد ہے کہ شہید ہوتا ہے۔
 کسے کو بود کشتہ زیں رزمگاہ بہشتی شو و گشتہ پاک از گناہ
 (صفحہ ۲۳، جلد اول، مہینہ ۱۲۵ھ)

پردہ کا بھی شاہ نامہ میں مذکور آتا ہے۔
 پس پردہ او یکے دختر است کہ رویش ز خورشید روشن تراست (دیوانی)
 کہا در پس پردہ دختر بود اگر تاجدارو بد اختر بود
 فردوسی مانتا ہے کہ ایک امرکن سے خدا نے دونوں جہان کو پیدا کیا ہے
 وہ دو گیتی پیدا آرد از کاف نون چراغ بفرمان او در نہ چون
 اس کے ہاں لوح و قلم کا بھی ذکر موجود ہے۔

۱۰ نوشیرواں کے خواب کی روایت تمام بایسنغری نسخوں میں ملتی ہے لیکن اس
 عہد سے قبل کے بعض شاہ ناموں میں جو مہیری نظر سے گزرے ہیں یہ خواب
 مذکور نہیں چنانچہ ۱۰۵۷ھ کے مخطوطے نیز ایک اور نسخے نوشتہ ۱۰۵۷ھ میں
 نوشیرواں کا یہ خواب درج نہیں۔

سے بد آنکھ کہ لوح آفرید و قلم بزد بر ہمہ بود نہیہا رقم
خواب کے وجود میں عام مسلمانوں کی طرح اس کا بھی اعتقاد ہو
وہ اس کو دانش پیغمبری کہتا ہے

نگر خواب را بیدہ نشمری یکے بہرہ دانش ز پیغمبری
رواں ہائے بیدار بندہ خواب ہمہ بود نہیہا چو آتش بر آب

عربوں سے باوصف محبت ایران اس کو کوئی قومی عناد نہیں
اگرچہ استیلائے عرب بر عجم کے بیان میں بد قسمتی سے اس نے ایسی
روایات سے کام لیا ہے جن میں عربوں کے ساتھ بے انصافی کی گئی ہے۔
تاہم جہاں عربوں کی تعریف کی ہے وہاں فردوسی نے اس قوم کے
مخصوصی خط و خال - ان کی حریت پرستی - رجز خوانی - فوری اشتعال -
نیزہ بازی اور شمشیر زنی کے اوصاف کو فراموش نہیں کیا ہے چنانچہ

اگر شد فریدون چنین شہر یار نہ مابند گانیم با گوشوار
سخن گفتن و بخش آئین ہست عنان و سناں باختن دین مات
بخنجر زمین را ایستان کنیم بہ نیزہ ہوار را ایستان کنیم

عربی ضرب الامثال - محاورات اور مقولوں کو جو اس کے عہد

ملہ ہایسنفری اڈیشن سے قبل کے بعض شاہ ناموں میں داستان یزدجرد سے ایسے آیات
جو مصرحاً عربوں کے خلاف معاندانہ جوش کا اظہار کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ
غیر حاضر ہیں جس سے شک گزرتا ہو کہ شاید اس قسم کے اشعار بعد میں اضافہ کر دیے گئے
ہیں۔ ایک نسخہ نوشتہ سنہ ۷۵۲ ہجری میں حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ اور رستم
بہ سالار یزدجرد کے درمیان جنگ کے واقعات کی تفصیل ہایسنفری نسخوں اور طبعیہ
شاہ ناموں سے کئی امور میں مختلف ہے۔ خود اس داستان کی موجودہ بہتر حالت شاید
ہو کہ اس میں تفسیر فہم کی گئی ہے۔

تک عام مسلمانی گفتگو میں رائج ہو چکے ہوں گے فردوسی اپنی زبان میں
کامیابی کے ساتھ تبدیل کر دیتا ہے اور اس ترجمے میں ضرور کچھ نہ کچھ جدت
بھی اضافہ کرتا دیکھا جاتا ہے۔

فردوسی کا ترجمہ

عربی امثال

قضاچوں زرگروں فردہشت پر

اذا اجاء القضاء عمى البصر

ہمہ زیر کان کو گردند و کر

خیر الامور واساطہا

بکار زمانہ میاں گزین

چو خواہی کہ یابی ہی آفریں

طلب البصر قرنین قضاع الازنین

کہ خورشید کہ خواہد زگا داں سرو

پہ یکبار گم کرد گوش از دوسو

الدنيا مزدة الاخرة

یکے مزرع آں جہانست این

نظر بر کشای و حقیقت بہ ہیں

من حفريلا اخيه فقد وقع فيه

کسی قدر تبدیل کے ساتھ کہا ہے۔

کسے کو برہہ بر کند زرف چاہ

سزد گر کند خویشتن را نگاہ

سيد القوم خادهم

چہ گفت آن سخن گوے باتیں مہوش

چو خسرو شدی بندگی را بکوش

الحق هو

نگر تا چہ گوید سخن گوے تلخ

کہ باشد سخن گفتن راست تلخ

کہ گفتار تلخ ست با راستی

بہ بندو بہ تلخی در کاستی

عربی امثال

فردوسی کا ترجمہ

من عاش بعد عدوہ
یوماً فلقد بلغ المنا

وان حیوة المرء بعد عدوہ
وان کان یوماً واحداً لکثیر

دم آنخوردن پس بد سگال
ہزار عمر ہفتاد و ہشتاد سال

الحجۃ من الشیطان

شتاب و بدی کارا ہون است
پیشانی و رخ جان و تن است

(صفحہ ۱۲۴، جلد اول)

جوع کلک یتبعک شمن کلک یا کلک
چوسیرش کنی دشمن جاں بود

(صفحہ ۱۱۳، جلد چہارم)

داستان آذر نوش میں ایک حدیث نبوی جس کے اصل الفاظ مجھ کو

مل نہ سکے فردوسی یوں بیان کرتا ہے۔

چہ خوش گفت دیں آذر تازیان
کسی اور عرب سردار کا قول فردوسی یوں نقل کرتا ہے۔

پہ دار تازی سرراستان
کہ تازندہ ام چرمہ جفت مست
بریں برہ گوید کیے داستان
ختم چرخ گردوں نہفت مست
عروسم نباید کہ رعنا شوم
بہ نزد خرد مند رسوا شوم

(صفحہ ۳۱، جلد اول)

اس قدر مطالعے کے بعد بھی کہا جا سکتا ہے کہ شاہ نامہ میں اسلامی

مذہبیت کا عنصر کم پایا جاتا ہے اگرچہ ظاہر ہے کہ فردوسی کا مضمون ایک عجمی تاریخ تھی جس میں ان جذبات کے اظہار کا بہت کم موقع مل سکتا ہے۔ ساتھ ہی میں یہ بھی اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ فردوسی کی حیثیت زیادہ تر ایک دنیا دار مسلمان سے ملتی جلتی ہے جس کو مذہب کا شغف نہ ہو۔ وہ کوئی متقی اور دین دار مسلمان نہیں تھا اور نہ فقیہ اور عالم۔ مذہبی رنگ اس پر کبھی نہیں کھلا اور نہ اس میں انہماک رہا۔

وہ اپنے ملک کے رواج کے مطابق جیسا کہ ہم اس عہد میں عام طور پر دیکھتے ہیں شراب خواری کا عادی تھا۔ ناصر خسرو نے جب کہ چالیسویں سال اور امیر کیکاؤس نے اپنی عمر کے پچاسویں سال کو نوشی سے توبہ کر لی تھی۔ فردوسی نے اس عہد میں اور نہ اس عمر میں جیسا کہ شاہ نامہ سے معلوم ہوتا ہے توبہ کرتا دیکھا جاتا ہے بلکہ پیری اس نشاط سے بچنے اٹھانے کے لیے اور بہانہ ہو گئی تھی۔

چوپیری در آید ز ناگہ بہ مرد جوانش کند بادہ سال خورد

کرا کو ز شدہ پشت و بلاش پست بکیوان برو سرچہ شد نیم ست

اس نے اپنی عمر کے تریسٹھویں سال تک توبہ نہیں کی تھی چنانچہ

مے لعل پیش آوراے روز بہ چو شد سال گویندہ بر شمت و سر

اکثر داستانوں کے اختتام یا آغاز میں فردوسی کو شراب کی ضرورت محسوس

ہوتی ہے۔ شاید نظامی نے دانامے طوس کی تقلید میں سکندر نامہ میں

یہی شیوہ اختیار کیا ہے اگرچہ تحقیق معلوم ہے کہ نظامی دختر رز کے گرفتار

میں نہ تھے۔

مگر فردوسی کی شراب نوشی حافظ اور خیام کی طرح زندانہ اور مستانہ

نہیں ہر بلکہ وہ اس سے حظ حاصل کر کے نیم مستی پر ہی قناعت کرتا ہے۔
 گرت ہست جامے میں زرد خواہ بدل خرمی را مدار از گناہ
 نشاط و طرب جوئے مستی کن گزافہ پندار مغز سخن (دیگر)
 زمے نیز تو شادمانی گزین کہ سبت از کسے نشنود آفریں
 (صفحہ ۱۶، جلد چہارم)

فردوسی موت کے ذکر کے ساتھ شراب بھی یاد رکھتا ہے۔
 اگر مرگ دارد چنیں طبع گرگ پراز مری کے جام خواہم بزرگ
 اپنے کسی ہاشمی دوست سے جو غالباً حسین قتیبہ ہی ایک موقع
 پر شراب طلب کر رہا ہے۔

میں بعل پیش آورای ہاشمی زخمی کہ بیشی ندارد کمی
 بہار کی آمد اس کے دل میں شراب کا ولولہ پیدا کر دیتی ہے جیسا کہ داستان
 رستم و اسفندیار کی تمہید میں دیکھا جاتا ہے۔

کنوں خور دباید میں خوش گوار کہ مریوے شک آید از کوہ ہار
 ہوا پر خروش و زمین پر ز جوش خنک آنکہ دل شاد دارد بنوش
 درم دارد و نقل و نان و نمید سرے گو سفندے تواند برید
 عمر کے اکسٹھویں سال (۹) شراب سے تائب ہونے کا عزم مصمم کر رہا ہے۔
 چو سالت شیلے پیر ریشمت ویک میں و جام و آرام شد بے نمک
 بگاہ پیچیدن مرگ مری چو پیراہن شعر باشد بدے
 فسردہ تن اندر میان گناہ رواں سوئے فردوس گم کردہ راہ
 زیاراں بسے ماند و بس درگزشت تو با جام ہوارہ بودہ بدست
 باغ از اگر کار خود نمگیری بفر جام ناچار کیفر بری

اس شخصت و یک کا نسخہ ہفتاد و یک ہر جو میرے خیال میں یہاں زیادہ مناسب ہو۔

اسی زمانے کے قریب ایک اور مقام پر توبہ کے لیے تصمیم عزم کرتا پایا جاتا ہے۔

تو اے پیر فزت بے توبہ مرد خرد گیر و ز بزم شادی بگرد
جہاں تازہ شد چوں قدح یافتی رواں از در توبہ بر تافتی
اگر بخرد می سوئے توبہ گرے ہمیشہ بود پاکدیس پاک سے
پس از پیریت روز گاراں نماید تموز و خریف و بہاراں نماید
اور یقین کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر شاعر نے توبہ نصوح کر لی ہے۔

فردوسی کی طبیعت کا رنگ دیکھتے ہوئے کہا جاتا ہے کہ مذہب کے ماسوا جس چیز نے اس کے قلب پر اپنا سکہ جمایا تھا وہ حکمت اور فلسفہ ہے اس طرح اگر اس کا شمار حکماء اسلام میں کیا جائے تو غیر موزوں نہیں ہوگا۔ بعض مصنفین نے اس کو حکیم لکھا ہے ان کا ایسا لکھنا صحیح معلوم ہوتا ہے۔

فیہانہ طریق سخن میں خدا رحم الرحیم اور تہار و جبار ہے۔ لیکن فلسفی طبع فردوسی شاہ نامہ کے پہلے صفحہ کیا بلکہ پہلے شعر میں خدا کو خدائے جان و خرد کہتا ہے جو نام و مقام سے برتر ہے اور جس تک پیک تخیل کو رسائی نہیں۔ حمد کے بعد دیباچہ کا دوسرا زبہ ستایش خرد ہے "اول ما خلق اللہ العقل" اگرچہ حدیث نبوی بتائی گئی ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ وہ فلاسفہ کا ایک مسئلہ ہے۔ فردوسی کے نزدیک عقل آفرینش کا پہلا گوہر ہے۔ ص
نخست آفرینش خرد را شناس

اس خیال میں مولانا نظامی گنجوی بھی فردوسی کے ہم زبان ہیں۔ چنانچہ
سکندر نامہ بحری میں کہتے ہیں :-

نخستین خرد را پدیدار کرد ز نور خودش دیدہ بیدار کرد

خرد فردوسی کا قول ہے ایک بہترین خلعت ہے جو خدا نے انسان کو عطا کیا
ہے۔ اس سے کونین میں انسان کی آبرو ہے۔ خرد کے بعد فردوسی روح کے
ذکر میں مشغول ہو اور یہ ظاہر ہے کہ عقل کلی اور نفس کلی فلاسفہ میں بحث
و جدال کے وسیع مضمون رہے ہیں۔ بواطنہ کے ہاں بھی یہ مسائل ان کے
فلسفہ کے اصل الاصول ہیں۔

آفرینش کا بیان جو فردوسی دیتا ہے وہ حکمائے یونان کے خیالات سے
مٹا جلتا ہے۔ ابتدا میں کچھ نہیں تھا۔ نیستی سے خدا نے ہستی کی تخلیق کی۔
آغاز میں ایک جنبش ہوئی جس سے آتش پیدا ہوئی حرارت سے خشکی
ظاہر ہوئی۔ سکون سے سردی نے ظہور پایا اور سردی سے تری کی تولید
ہوئی۔ ان سے عناصر کی ولادت ہوئی۔ ایک آتش بلند ہوئی جس نے
آسمانوں کو توہر تو اور متحرک قائم کیا۔ بارہ برجوں اور سبھ سیاروں کو افلاک
پر جگہ ملی۔ آگ بلند ہوئی۔ باد و آب نے درمیان میں اور خاک نے سب
سے نشیب میں مقام پایا۔ زمین ایک تاریک اور سیاہ مرکز تھی۔ آفتاب
اس کے گرد گھومنے لگا۔ پہاڑ نمودار ہوئے۔ پانی کے چشمہ ابلے۔ دریا
دکھ و دشت و رانخ سے زمین روشن چراغ کی طرح معلوم ہونے لگی۔
جمادات کے بعد نباتات نے بروز کیا۔ گیاہ اور مختلف نوع کے درختوں
نے بالیدگی شروع کی۔ ان کا سر نشیب میں ہے اور متحرک نہیں ہیں۔
اور نہ بالیدگی کے سوائے کوئی اور وصف ان میں موجود ہے۔ اب جنبش

کرنے والا یعنی حیوان سطح پر نمودار ہوا جو عالم نباتات پر متصرف ہوا۔
اس کا خاصہ یہ ہو کہ درخت کی طرح اس کا سر زمین میں نہیں ہے۔ اس کو کھانے
سولنے اور آرام کرنے کی ضرورت ہے اور یہی اس کی زندگی کا مقصد ہے۔
نہ خدا اس سے عبادت چاہتا۔ لیکن آفرینش کا سب سے قیمتی اور آخری
رکن انسان ہے اس کا قدر راست ہے۔ نطق اور عقل دونوں اس کو عطا
ہوئے۔ دو دمام اس کے مطیع ہیں۔ تخلیق انسان کی غایت کے سوال
کو فردوسی خود چھیڑتا ہے اور کہتا ہے:-

مگر مردمی خیرہ دانی ہی جز ایں را نشانے ندانی ہی
ترا از دو گیتی بر آورده اند بہ چندیں میا بنخی بہ پرورده اند
نخستین فطرت پسین شمار توئی خویشتن را بہ بازی ملار

کیا بشریت ایک بے کار شے ہے اور بس انہیں ہی انسان دونوں
جہان میں تجھ کو شرف دیا گیا ہے اور متعدد وسائل سے تیری پرورش
ہوئی ہے۔ آفرینش کی سب سے اول مگر شمار میں سب سے آخری مخلوق
ایک انسان تو ہے تو اپنے آپ کو مہلات میں ضائع مت کر۔

چونکہ بعض فلسفیانہ معتقدات کی رو سے انسانی مقدرات کی عنان
مدبران فلکی کے سپرد کی گئی ہے اس لیے تخلیق انسان کے بعد فردوسی کو
ہم افلاک کے ذکر میں مشغول دیکھتے ہیں۔ حکیم طوس ان معتقدات کو
دہراتے ہوئے گویا ہے ”اس تیز گھومنے والے گنبد کو دیکھو جس سے
سب کو درد و دربان، تکلیف اور آسائش ملتی ہے۔ کسی وقت گردش سے
اسے قرار نہیں نہ ہماری طرح تباہی پذیر ہے۔ ہمارے مقدرات گے
خیر و شر سے وہ باخبر ہے“

نگہ کن بریں گنبد تیز گرد کہ دریاں از ویست و ز ویست در
 نہ اندر گردش آرام گیرد ہی نہ چوں ماتبا ہی پذیرد ہی
 از وداں فزونی از وداں شمار بدو نیک نزدیک او آشکار

ان معتقدات کی معلوم ایسا ہوتا ہے کسی معترض نے تردید کی ہے۔ اعتراض غالباً نظم میں اور حاشیہ پر ہوگا۔ اس میں سے صرف ایک شعر جو غلطی سے متن میں داخل کر لیا گیا ہے اب تک موجود ہے۔ جو یہ ہے۔

زیا قوت سرخ است چرخ کبود ناز آتش و آب و نر باد و دود

یاد رہے یہ شعر اسلامی نقطہ نگاہ سے ہر لیکن فردوسی کے لیے کسی ایسے اعتراض کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ وہ خود ان عقائد کی شاہ نامہ کے دوران میں ایک سے زیادہ موقع پر تردید و تکذیب کرتا دیکھا جاتا ہے۔

آسمان کی دورنگی۔ دنیا کی بے ہری اور زمانے کی بے وفائی جس طرح اور شعرا میں فردوسی کے ہاں بھی ایک مقبولہ موضوع رہا ہے جس کو وہ اپنی تصنیف کے دوران میں کہیں فراموش نہیں کرتا۔ ہم اپنی بد اعمالیوں کا الزام شیطان کے سر تھوپتے ہیں۔ اسی طرح وہ ناگوار واقعات جو ہماری دسترس سے باہر ہیں اور ہم پر گزرتے ہیں تقدیر کے حوالہ کیے جاتے ہیں۔ فردوسی جس نے ہماری طرح شخصی سلطنتوں کی آب و ہوا اور استبداد کے سایہ میں پرورش پائی تھی سلطنت کی تعدی۔ اکابر کے مظالم اور اسی قسم کے دیگر واقعات کو آسانی تعدی سے تعبیر کرتا ہے۔ مزید براں اجرام فلکی کی عالم سفلی پر تاثیرات کا عام عقیدہ اور تنجیم کی مشرقی ممالک میں عالم گیر مقبولیت اور ایسے اسباب ہو گئے تھے جنہوں نے اس فلسفہ کی بنیاد ڈالی تھی جس میں آسمان مختارِ کل اور فاعلِ مطلق تسلیم کر لیا گیا ہے۔

واقعات خیر و شر۔ کمال و نقصان۔ عشرت و آرام۔ دزد و دربان سب اللہ کے علم اور ان کے قبضہ قدرت میں مان لیے گئے تھے۔

یہ عقیدہ قدیم ہے۔ فارسی نظم میں اس کے جراثیم کی سرغری رودکی کے عہد تک کی جاسکتی ہے۔ اس عقیدے کی رُو سے آسمان نہ تباہی پذیر ہو اور نہ توالی حرکت سے خستگی محسوس کرتا ہو اور نہ فروریام سے فرسودہ ہوتا ہو۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ بعد میں اسی قسم کے اور اعتقادات اس میں منظم ہو گئے ہیں جن میں دنیا یا زمانہ فاعلِ کل اور مختارِ مطلق مانے گئے تھے۔ فردوسی کے ہاں یہ سب اعتقاد مخلوط شکل میں ملتے ہیں۔ ان تمام کی علیحدہ علیحدہ مثالیں دینا مضمون کو طوالت دینا ہے۔ میں صرف دو مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں :-

نیابی ہم از گردش اوجواز	اگر باتو گردوں نشیند براز
ہم او تیرگی و نژندی دہد	ہم او تاج و تخت بلندی دہد
گہے سفزیابی از و گاہ پوست	بدشمن ہمی ماند و ہم بدوست
سرا انجام خاکست از و جایگاہ	سرت گر بساید بابر سیاہ

(صفحہ ۵۲)

کسے را بہ نزد یکش آزدن نیست	دیر، جہاں را ز کردار بدشرم نیست
ولیکن نہ جوید خود آرام کس	ہمیشہ بہرنیک و بد دسترس

یہ عقائد شاہ نامہ میں بالعموم ہر مقام پر پائے جاتے ہیں اور اس کے اتباع میں تمام ایرانی شعرا میں یہ بدعت مقبول ہو گئی ہو لیکن تعجب سے دیکھا جاتا ہے کہ متعدد مقامات پر فردوسی ان اعتقادات کی بطلان و تکذیب میں سرگرم ہے۔ اس کے اسلامی متعقدات ظن غالب ہے اس

امر کے محرک ہوئے ہوں گے۔ چنانچہ کیکادوس کے ذکر میں کہتا ہوں
 گمانش چنان بد کہ گرداں سپہر بہ گیتی مرا ورا نمود است چہر
 نداشت کیں چرخ را پایہ نیست ستارہ فراوان و ایرد یکیت
 ہمہ زیر فرمانش بیچارہ اند چہ با سعد و نحس اند و نیارہ اند
 اسی قسم کی تکذیب ایک اور موقع پر مشاہدہ میں آتی ہے جہاں شاعر
 کہتا ہوں

یکے دائرہ آمدہ چنبری فراواں در آں دائرہ داوری
 اگر چرخ را هست ازیں آگہی ہمانا کہ گشتت مغزش نہی
 چنانداں کزیں دانش آگاہ نیست بچون و چرا سوئے اورا نیست
 بزد جرد خاتم تاجدار این عجم کے قتل کے وقت فردوسی گویا ہوں
 ز خاک آمد و خاک شد بزد جرد چہ گوئی تو زیں بر شدہ ہفت گرد
 چو از گردش او نیابی رہا پرستیدن او نیارد بہا
 بہ یزدان گرائے و بدو کن پناہ خداوند گردون و خورشید و ماہ
 کسی اور مقام پر شاعر آسمان کو خطاب کر کے شکایت میں گرم سخن ہوں
 الا ای بر آوردہ چرخ بلند چہ داری بہ پیری مرا مستمند
 چو بودم جواں بر ترم داشتی بہ پیری مرا خوار بگز داشتی
 بہ کردار ما در بدی تا کنون ہمی سخت باید بر رخ تو خون
 دفا و خرد نیست نزدیک تو پر از رنج از رائے تاریک تو
 مرا کاش ہر گز نہ پروردہ چو پروردہ بودی نیاز زدہ
 ہر آنکہ کزیں تیرگی بگزرم بہ گویم جفا ئے تو یار آدم
 بنام ز تو پیش یزدان پاک خروشاں بسر بر پرانندہ خاک

چنیں داد پا سخ سپہر بلند کہ اے مرد گویندہ بیگزند
 چراہینی از من ہی نیک و بد چنیں نالہ از دانشی کو مزد
 تو از من بہر بارہ بہتری روان زابدانش ہی پروری
 خور و خواب دیئے نشتن تراست بہ نیک و بہ بد راہ جستن تراست
 ہمیں ہرچہ گفتی مرا راہ نیست خور و ماہ زین دانش آگاہ نیست
 من از آفرینش یکے بندہ ام پرستندہ آفرینندہ ام
 نہ گرم ہی جز بہ فرمان اے نہ تاہم ہی سر ز پیان اے
 از ان خواہ راحت کہ این آفرید شب و روز و آئین و دین آفرید
 چہ گوید باش آنچہ خواہد بد است کسے کو جزیں داندا و پھودہ است
 یکے آنکہ ہستیش را راز نیست بہ کارش فرجام و آغاز نیست
 جز او را بخوان کردگار سپہر فروزندہ ماہ و ناہید و مہر
 بہ یزدان گراے و بہر دامن پنا بر اندازہ رڈ ہرچہ خواہی بخواہ
 وزو بر روان محمد درود بیارانش بر ہر یکے بر فرود

یہ اشعار فردوسی کے فلسفہ اور اس کے مذہب کے لب لباب ہیں۔
 فلسفہ سے ذوق فردوسی کو اگرچہ بے حد ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
 فلسفہ کسی وقت بھی اس کو پوری تسلی اور اطمینان نہیں دے سکا۔
 جب ہم شاہ نامہ کھولتے ہیں اور تہمید میں ایسے بیانات مثلاً
 ستایش خرد۔ ستایش روح۔ بیان آفرینش۔ جمادات۔ نباتات۔ حیوانات۔
 انسان۔ افلاک۔ آفتاب و ماہتاب پڑھتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
 افلاطون اور ارسطو کا شاگرد جو یونانی دیستان کی تمام روایات سے بخوبی
 ماہر ہے حکمت و فلسفہ کے نکات کی فارسی زبان میں ترجمانی کر رہا ہے لیکن

جوں جوں شاہ نامہ کی منازل قطع ہونی شروع ہوتی ہیں۔ یونانی فلسفی برون کے تودے کی طرح تابش آفتاب سے پگھل کر غائب ہو جاتا ہے اور اس کے بجائے حقیقی فردوسی نمودار ہوتا ہے جو یاس و قنوط اور الم پرستی کے اثرات میں بالآخر حکمت سے اعتزال کر کے مذہب کے آغوش میں اپنے آپ کو سپرد کر دیتا ہے۔

حکمت سے فردوسی کی روگردانی کے دو بڑے وجوہ معلوم ہوتے ہیں۔ اول ہستی واجب الوجود جس میں اکثر فلاسفہ کو کلام رہا ہے۔ شاعر کسی فلسفی کو خطاب کر کے کہتا ہے۔

کہ تم جو ہر شے پر عقل کی عینک چڑھا کر نظر ڈالتے ہو یہ سلوک واجب الوجود کے ساتھ مناسب نہیں۔ گفتگو اور بحث تو کبھی ختم نہیں ہو سکتی لیکن اگر تم معقول پسند ہو تو راہ راست پر چلو اور مانو کہ ہماری دانش بیچارگی ہے اور خدا کی ذات ہمارے ادراک سے ماورا ہے۔ بس اسی قدر جاننا کافی ہے کہ خدا ہے اور ایک ہے۔ تم اپنی ذات کو بہت دُور کھینچتے ہو لیکن یاد رہے کہ طرفۃ العین میں روح اور جسم میں مفارقت ہو جاتی ہے۔ زمانہ فانی ہے اور تمہارا اصلی ٹھکانا کوئی اور مقام ہے۔ سب سے مقدم خدا کی یاد کرو اور اس کی پرستش کرتے رہو جس سے افلاک قائم ہیں اور جو نیکی کی طرف ہماری رہنمائی کرتا ہو۔

ایا فلسفہ دان بسیار گوے	نیویم براہے کہ گوی چہوے
ترا ہرچہ بر چشم بر بگزرد	بہ گنجہ ہی در دلت باخرد
چنانداں کہ یزدان نیکی دہش	جز آنست و زیں برگردان نش
تو گر سختہ راہ سنجیدہ پوے	نیاید بہ بن ہرگز ایں گفتگوے

ہمہ دانش ما بہ بیچارگی است بہ بیچارگان بر باید گزینت
 ہمیدان تو اورا کہ ہست لیکے است روان و خرد را جزیں راہ نیست
 بہ یکدم زدن رستی از جان و تن ہی بس بزرگ آیدت خوشن
 ہی بگزرد بر تو ایام تو مراے جزایں باشد آرام تو
 سخت از جہاں آفوس یاد کن پرستش بریں یاد بنیاد کن
 کردیست گردون گردان پیلے ہم او یست بر نیکوئی رہناے
 کسی اور موقع پر فردوسی پھر ہی گفتگو دہرا رہا ہے اور کہتا ہے کہ واجب الوجود
 کی ہستی میں نزاع کرنا اگر سوچو گے تو بے کار ہے۔ تمہارا پروردگار خدا ہے اور تم
 اس کے بندے ہو نہ وہ کھاتا ہے نہ وہ سوتا ہے۔ کوہِ دل اور بے خرد ہی
 اس کی ہستی کے معترف نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دانا ان کو انسان نہیں مانیں
 گے۔ تم اپنی دانش کے اعتماد پر اپنے آپ کو ضلالت کے گڑھے میں نہ
 ڈالو کیونکہ اس کی ہستی کی علامات اور آیات آب و خاک اور ہر شے سے
 ہویدا ہیں۔ وہ دانا توانا اور وارندہ ہے عقل اور نفس کا نقش بند وہی
 ہے جہان، مکان و زمان اس کی مخلوق ہیں۔ وہی پیلُ پشتہ کا خالق اور
 خورشید و ماہ کا خداوند ہے جو ظفر اور قدرت عطا کرنے والا ہے۔ راستی اور
 ہستی کا مالک۔ کی اور افزونی کا ظہور پیرا۔ کامیاب بنانے والا۔ مہربان
 جو ہم کو رزق دیتا ہے درآں حالیکہ ہم سے بے نیاز ہے۔ عالم اور آفتاب۔
 زہرہ اور آسمانوں کا خداوند جس کی رائے اور حکم کے سوا ہمارے لیے
 کوئی اور راستہ نہیں ہے

کنوں ای خرد مند بیدار دل مشور در گمان پائے درکش زگل
 چو گردن باندیشہ زیر آوری ز ہستی کن پریش و داری

ترا کرد گاریست پروردگار	تویی بندہ کردہ کردگار
نشاید خور و خواب با او نشست	کہ خستو نباشد بیریزداں کہ هست
دلش کور باشد زباں بیخورد	خوردندش از مردماں نشمرد
رہستی نشانست بر آب و خاک	زدانش مکن خویشتن در معاک
تواناودانا و دارندہ اوست	خرد را و جان را نگارندہ اوست
بہاں آفرید و مکان و زمان	پے پشہ خورد و پیل ثریان
خداوند کیوان و خورشید و ماہ	کز ویست پیروزی و دستگاہ
خداوند ہستی و ہم راستی	از ویست بیشی و ہم کاستی
خداوند بخشنده کار ساز	خداوند روزی دہ بے نیاز
خداوند گیتی خداوند مہر	خداوند ناہید و گرداں سپہر

جز از رائے و فرمان اوراہ نیست

خور و ماہ ازیں دانش آگاہ نیست

کشیدگی کا دوسرا باعث یہ ہے کہ فردوسی زندگی کے روزمرہ کے واقعات
 نیکی - بدی - راحت و آرام - بد بختی و نیک بختی - داد و بیداد الغرض ہر
 سوال کا جواب فلسفہ سے مانگتا ہے لیکن یہ ممکن نہیں کہ فلسفہ ہر شے
 اور ہر واقعہ کا علت و معلول بتا دے۔ مثلاً فردوسی یزدگرد آخری
 تاجدار ایران کے قتل کے خونیں واقعات لکھ کر ایک گہری فکر میں
 مستغرق دیکھا جاتا ہے۔ وہ سوچ رہا ہے کہ یزدگرد کے مارے جانے
 کو داد کہا جائے یا ستم - حق کہا جائے یا ناحق - اب فلسفہ اس کا کوئی
 جواب نہیں دیتا۔ اگر دیتا ہے تو ہم جس سے اطمینان نہیں ہوتا اور شکل
 حل نہیں ہوتی۔ وہ کہتا ہے

چنیں داد خوانیم بریز و جرد وگر کینہ خوانیم زیریں ہفت گرد
وگر خود نہ داند ہی کین و داد مرا فیلسوف اتج پاسخ نداد
وگر گفت مارا سخن بستہ گفت بہ ماند ہی پاسخ اندر نہفت

ایسے موقعوں پر دانائے طوس مذہب کے دامن میں پناہ دیتا ہے۔
مثلاً داستان سہراب کی تہید میں حسب معمول ہمارا شاعر فلسفیانہ خیالات
میں مستغرق نظر آتا ہے۔ اس گہری فکر کے بانی نوجوان سہراب کا قتل اور
اس کی بے وقت موت کے واقعات ہیں۔ ان پر وہ اس پیرایہ میں استدلال
کرتا ہے کہ اگر باوصرفہ ترنج خام کسی درخت سے گرا دے تو باد کے اس
فعل کو داد کہا جائے یا بیداد۔ اچھا کہا جائے یا بُرا۔ اگر موت داد ہے تو بیداد
کس چیز کا نام ہے اور جب داد مانتے ہو تو داد کے خلاف یہ واویلا کیسا۔
اب شاعر کہتا ہے کہ یہ خدائی راز ہے جس سے ہم کو لاعلمی میں رکھا گیا ہے۔
انسان بالطبع حریص ہے اس لیے یہ راز اس پر نہیں کھولا گیا۔ ممکن ہے
کہ جب ہم یہاں سے رخصت ہوں اور سرائے جاودانی ہماری منزل لگا
جئے، ہماری حالت اس لحاظ سے بہتر ہو جائے۔

اگر تند بادی بر آید ز کج بخاک افگند نار سیدہ ترنج
ستمگاہہ خوانمش اردادگر ہنرمند گویش اربی ہنر
اگر مرگ دادست بیداد چلیست ز داد و این ہمہ داد و فریاد چلیست
ازین راز جان تو آگاہ نیست بدین پردہ اندر ترارہ نیست
ہمہ تا در آذربفتہ فراز بکس دانشد این دیر راز باز
برفتن مگر بہتر آیدت جائے چو آرام گیری بدگر سرائے
حکمت کے اس مقولہ کو کہ اگر موت نہ ہوتی اور توالد و تناسل کا سلسلہ

جاری رہتا تو زمین پر رہنے بسنے کو تو کیا انسان کو کھڑے رہنے کو
بھی جگہ میسر نہ آتی فردوسی آغاز ہی میں تسلیم کر لیتا ہے۔ چنانچہ :-

اگر مرگ کس را نیو بار دے ز پیر و جوان خاک بسیار دی
شاعر اپنے استدلال کو جاری رکھتے ہوئے کہتا ہے۔ آگ کی چھیت
جلانا ہے۔ جلاتے وقت وہ نئی پرانی شاخ میں کوئی فرق نہیں کرتی۔
اسی طرح موت بھی جوان اور بوڑھے میں تمیز نہیں کرتی۔ صرف بڑھاپا موت
کا باعث نہیں اس لیے جوان کو خوشی منانے کا موقعہ نہیں ہے۔ بہر حال
اس دار رحلت میں جب موت قضا کے گھوڑے پر سوار آئے تو
خوب سمجھ لو کہ اس کی آمد انصاف ہے اور بے انصافی نہیں۔

اگر آتش گاہ افسر و ختن بسوزد عجب نیست ز دو ختن

بسوزد دچور سوزش آید درست چو شاخ نواز شلخ کہنہ برست

دم مرگ چون آتش ہو لنگ ندارد ز برنا و فروت باک

جوان را چہ باید بگیتی طرب کہ فی مرگ را ہست پیری سبب

درین جائی رفتن نہ جائی درنگ براسب قضا اگر کشد مرگ تنگ

چناندان کہ دادرست مہیاد نیست چو داد آمدش بانگ فریاد چیست

مرگ اگرچہ انصاف ہے لیکن جوان مرگی بظاہر انصاف نہیں فلسفہ

اس کی عقدہ کشائی سے عاجز ہے۔ فردوسی مذہب کی طرف رجوع کرتا ہے

اور مذہب اس کے کان میں کہتا ہے کہ یہ خدائی راز ہے اور فہم انسانی سے

باہر۔ اگر ایمان کی سلامتی چاہتے ہو تو ان وساوس کو دل میں جگہ نہ دو۔

دین میں خلل ڈالنا منظور نہ ہو تو جوان اور بوڑھے کی موت میں کوئی

فرق نہ کرو۔ خدا کی پرستش کرتے رہو اور اپنے آخری وقت کے لیے

طیار رہو اور کوشش کرو کہ خدا تمہارا خاتمہ اسلام پر کرے ۛ

اگر دیوہ باجانت انباز نیست	بزمین کاربزدان تراراز نیست
یکی دان چودردین نخواہی خلل	جوانی و پیری بہ نزد اجل
ترا خاشی بہ کہ گویندہ	دل از نور ایمان گر آگندہ
ہمہ کار روز پسین را بساز	پرستش ہمان پیشہ کن بانیاں
سرا انجام اسلام با خود ہری	بگیتی دران کوش چون بگری



یوسف وزلیخانے فردوسی

اس کتاب کا سب سے پہلا حوالہ شرف الدین یزدی کے ظفر نامہ
تصنیف ۸۲۵ھ میں ملتا ہے، قرشی کی فتح کے ذکر میں جو تیمور کے عجیب و
غریب کارناموں میں مانی جاتی ہے، شرف الدین لکھتا ہے:۔
”واین حکایتے است واقعی کہ صحتش بتواتر پیوستہ و در مجلس تحریر
بعض ازان مردم کہ برای العین این احوال مشاہدہ کردہ اند، بی ملاحظہ
تقریری کنند، از قبیل لاف و گزاف کہ فردوسی در شاہ نامہ برائے سخنوری
و فصاحت گشتی بر بعضی مردم بستہ و در نظم قصہ یوسف علی نبینا و
علیہ الصلوٰۃ والسلام خود معترف شدہ و انصاف دادہ کہ نظم:۔
ز ہرگونہ نظم آراستم بگفتم و دان ہرچہ خود خواستم

اگر چہ دلم بود زان بامزہ
ہمی کا شتم تخم و بیخ بزمہ
از ان تخم کشتن پشیمان شدم
زبان را و دل را گرہ بر زدم
کہ آن داستا ہنادر و غ است پاک
دو صد زان نیز دیک مشت خاک
برین می سوزد گر سخمند و خرد
زمین خود کجا کہ پسند و خرد
کہ یک نیمہ از عمر خود گم کنم
جہانی پر از نام رستم کنم
چہ باشد سخنہای بر ساختہ
شب و روز ز اندیشہ پرداختہ

والحق این معذرت و انصاف از ان بدیع مقال بی ہمال ہم از
دلائل و نور فضل و کمال اوست (ظفر نامہ ص ۱۳ طبع سوسائٹی ۱۳۷۶ء)
اس کے بعد دیباچہ بایسنغری میں جو ۱۲۹۹ء میں تالیف ہوتا ہے۔
متاخرین اس دیباچہ کے ذریعہ سے اس کتاب سے واقف ہوئے ہیں۔
دیباچہ نگار بایسنغری اور اس کی تقلید میں دیگر تذکرہ نویس کہتے ہیں
کہ فردوسی نے اہالی بغداد کی خوشنودی کے لیے اپنے قیام بغداد کے دوران
میں ثنوی یوسف وزینغا تصنیف کی یہ کتاب (طبع دارالطباعة خاصہ مدرسہ
مبارکہ دارالفنون طهران ۱۲۹۹ء) اس وقت ہمارے پیش نظر ہے اس میں
کوئی ایسی تصریح یا تلحیح موجود نہیں جس سے ظاہر ہو کہ وہ بغداد میں یا
بغداد والوں کے لیے لکھی گئی تھی نہ اس کو کسی خلیفہ یا بادشاہ کی طرف
منسوب ہونے کا دعویٰ ہے۔

مغربی مستشرقین میں طرزی میکین مرتب شاہ نامہ (کلکتہ) قابل ذکر ہے
جس کا بیان ہے کہ فردوسی نے یہ کتاب دہلی عراق کے لیے تصنیف کی
تھی۔ ڈاکٹر ایتمہ جس نے یورپ میں اس ثنوی کا سب سے پہلا
نقدانہ ایڈیشن شائع کیا ہے۔ نیز پروفیسر برون کا عقیدہ ہے کہ یہ ثنوی

فردوسی نے مجد الدولہ ابوطالب رستم کے لیے لکھی تھی۔
 لیکن یہ حقیقت فراموش نہیں کی جاسکتی کہ یوسف زلیخا جب کہ
 متاخرین میں مشہور ہو متقدمین میں اس کی شہرت جلوہ فروز طاق نیاں
 رہی ہو اور نویں صدی ہجری سے قبل کی ایک سند بھی ایسی نہیں ملتی
 جو اس کتاب کا ذکر یا اس کا علاقہ فردوسی سے تسلیم کر سکے اگرچہ فردوسی
 اور اس کے شاہ نامہ کا ذکر متقدمین کے ہاں اکثر ملتا ہو اور یہ قضیہ
 ہمیں اس سوال پر آمادہ کرتا ہو کہ آیا موجودہ یوسف زلیخا فردوسی کی
 تصنیف کہلانے کی مستحق ہو یا نہیں کیونکہ ہمارے پاس بعض ایسے وجوہ
 ہیں جن کی بنا پر اس مسئلہ عقیدے کو شبہ کی نظروں سے دیکھا جاسکتا ہو۔
 بعض حلقوں میں یوسف زلیخا پر اعتراض ہوا ہو کہ اس کی زبان بہت
 کمزور ہو لیکن ساتھ ہی دفع اعتراض میں کہا گیا ہو کہ فردوسی بزم نگاری میں
 استاد نہیں بلکہ میدان جنگ اور رزمیہ کارنامے بیان کرنے میں اس کی
 طبیعت کا قدرتی رجحان تھا۔

کتاب یوسف زلیخا اگرچہ ایک ایسے مضمون پر لکھی گئی ہو جو اسلام
 میں مقبول رہا ہو اور کلام پاک میں حضرت یوسفؑ کے قصے کا ذکر آنے
 سے اس کے ہر دلعزیزی کو اور بھی فروغ مل گیا ہو۔ لیکن صاحب
 قرآن العجم کی یوسف زلیخا کی جو قدر فارسی خواں دنیائے کی ہو چند اہل
 محتاج بیان نہیں، لوگ مشکل سے اس سے واقف ہیں۔ برخلاف اس
 کے یوسف زلیخائے جامی اس قدر مشہور ہو کہ بچے سے لے کر بوڑھے
 تک سب اس کو جانتے ہیں حالانکہ تاریخی حیثیت سے دیکھتے ہوئے
 خواہ باعتبار قدانت خواہ بہ لحاظ روایت قصہ یوسف زلیخائے فردوسی

نہایت مستند اور یوسف زلیخائے جامی اس کے مقابلے میں بالکل بے قدر ہو۔ سبحان العجم کی تصنیف کے نامقبول اور ناپسند ہونے کی اصلی وجہ یہی ہو کہ وہ آگ جس کے لیے فردوسی مشہور ہو اس ثنوی میں بالکل خاموش ہو۔ نہ شاہ نامہ کی متانت جبریتگی اور جدت کا اس میں سراغ چلتا ہو۔ شاہ نامہ اور یوسف زلیخا کا مقابلہ کرتے ہوئے ہم معلوم کرتے ہیں کہ دونوں کتابیں اگرچہ قریب العصر اور ایک شخص کی تصنیف ہونے کی مدعی ہیں لیکن طرز بیان اور زبان میں مختلف ہیں۔ شاہ نامہ جن باتوں کو عموماً اجمال کے ساتھ بیان کرتا ہو مثلاً تعریف حسن یوسف زلیخان کو شرح و بسط اور تفصیل کے ساتھ بیان کرتی ہو۔ شاہ نامہ سے فردوسی کی خوب مزاج پسند ناپسند اخلاقی نصب العین اور سوانح زندگی کے متعلق بہت کچھ سیکھا جاسکتا ہو لیکن زلیخا میں شاعر نے اپنی شخصیت کو اس حد تک چھپانے کی کوشش کی ہو کہ باوجود تمام کتاب پڑھ چکنے کے اس کی نسبت کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

یہ ایک ستمہ عقیدہ ہو کہ فردوسی نے عربی الفاظ سے احتراز کر کے شاہ نامہ کو خالص درسی زبان میں لکھا ہو۔ لیکن اس کی کوئی اصلیت نہیں شاہ نامہ میں سینکڑوں عربی الفاظ موجود ہیں فردوسی نے اس باب میں کوئی خاص اہتمام نہیں کیا بلکہ جس تناسب سے عربی الفاظ ردو کی تھیں اور دیگر معاصرین میں پائے جاتے ہیں اور جو زبان وقت میں رائج تھے اسی تناسب سے فردوسی کے ہاں بھی ملتے ہیں اس لیے اس باب میں فردوسی کوئی استثنا قائم نہیں کرتا ہو بلکہ قاعدہ اس کے برعکس یوسف زلیخا میں عربی لغات کا استعمال ایک بڑی حد تک افراط کے ساتھ دیکھا

جاتا ہے۔ اگر واقعی فردوسی اس نظم کا مالک ہو تو دشوار معلوم ہوتا ہے کہ شاعر اس طرزِ رائج الوقت کو جو ساٹھ ستر ہزار ابیات لکھنے کے بعد اس کی طبیعت میں بہتر طبعیت ثانیہ جاگزیں ہو چکی ہوگی نغمہ خارج از آہنگ سمجھ کر جاوید روش اختیار کرتا جو کسی صورت میں نقشِ اول سے مستوجبِ ترجیح نہیں بلکہ اگر سچ پوچھا جائے تو ناقص کمزور اور غیر مستقل ہے۔

فردوسی کے ہاں برخلاف دیگر اساتذہ کے اظہارِ مطالب میں تنوع و قلمبونی اور رنگارنگی نہایت محدود پیمانے پر ملتی ہے۔ جب کوئی خاص خیال اُس کو بار بار ادا کرنا ہوتا ہے تو دو چار مرتبہ مختلف پیرایوں میں اظہار کے بعد اس کی قوتِ معنی آفرینی ختم ہو جاتی ہے اور آئندہ اس خیال کے ادا کرنے کے لیے مجبور ہوتا ہے کہ وہی پرانا پیرایہ کسی قدر تبدیل اور تغیر کے ساتھ یا بعینہ اسی شکل میں اختیار کر لے اس لیے تکرارِ شاہِ نامہ کے دل کش چہرہ کا نہایت بد نما خال ہے۔ یہ نقص زیادہ تر اس عصر کی زبان کی ناداری اور افلاس کی بنا پر ہے لیکن ثنوی یوسف زیجا میں یہی خامی ایک بڑی حد تک غیر حاضر ہے۔

یوسف زیجا کے مقدمہ میں فردوسی گویا ہے کہ میں نے اکثر داستانیں اور پُرانے قصے نظم کیے ہیں جن میں رزم بزم، دوستی عداوت، بلندی اور پستی سے بحث کی گئی ہے عشاق کے حالات لکھے معشوقوں کا تذکرہ کیا، قصہ مختصر ہر قسم کی نظم لکھی۔ ان مشغلوں سے اگرچہ دل کو فرحت حاصل ہوئی لیکن واقع میں میں نے تکلیف اور گناہ کی کشت کاری کی جس سے پشیمان ہوں۔ دل اور زبان پر سکوت کی گرہ دیتا ہوں آئندہ جھوٹے افسانے لکھ کر رنج اور معصیت کی تخم ریزی نہیں کروں گا اس لیے کہ

میرے بال سفید ہو چکے۔ فریدوں سے سیر ہوں مجھ کو کیا نفع اگر ضحاک تازی کا تخت اس نے چھینا۔ کیتقاد اور اس کی مملکت سے دل گیر ہوں اور تخت کی کاوسی برباد ہو چکا ہے۔ کیخسرو اور افراسیاب کی داستانیں لکھنے سے عذاب کے سوا اور کوئی پاداش نہیں مل سکتی۔ میری اس حماقت پر جس میں نصف عمر کھو کر رستم کا نام زندہ کیا اگر عقلا ہنسیں تو درست ہے۔ سہراب اور اسفندیار سے دل خستہ ہوں کیونکہ میرے شمشاد نما قد پر اب سوسن زار کھل آیا ہے۔ زمانے نے میرے چہرے سے مشک چڑا کر اس کے بجائے کافور خشک چھڑک دیا ہے۔ باز سفید نے یکایک آکر میرے کوؤں کو جان سے مایوس کر دیا ہے۔ یہ باز میرے باغ میں اول ادھر ادھر اڑتا پھرا پھر زاغ کی نشست گاہ کو اس نے اپنی مستقل قیام گاہ بنا لیا وہ کچھ ایسا جم کر بیٹھا ہے کہ کبھی نہیں اڑے گا۔ میرا خیال تھا کہ باز زاغ کی خاطر آیا لیکن میں کیوں اپنے آپ کو شبہ میں رکھوں اس کا صید زاغ نہیں بلکہ میں خود ہوں۔ اب مجھ کو دنیا کے اشغال سے دل اٹھا کر اپنی تدبیر کرنا چاہیے۔ دیوانوں اور نادانوں کا رویہ ترک کر کے عقلمندوں کا شعار اختیار کرتا ہوں اور بقیۃ العمر بحزینگی اور راہ راست پر گام زن ہونے کے کسی اور راستے پر قدم فرمائی نہیں کروں گا۔ داستانِ ملوک لکھنے سے توبہ کرتا ہوں ان کے دربار سے سیر ہو چکا ہوں اور عہد کرتا ہوں کہ آئندہ لغو اور فضول داستانیں ہرگز نہیں لکھوں گا کیونکہ وہ قطعی غلط ہیں مستقبل میں انبیاء کرام کے قصص لکھوں گا اس لیے کہ ان کی اصل صدق پر مبنی ہے (۱۱۲-۱۱۵)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ فردوسی تا تب ہو کر زندگی کا ایک نیا

دردِ لوطیتا ہے۔ وہ اپنے اس حصہ عمر سے جو شاہ نامہ کی خدمت میں صرف
کیا پیشاں ہے۔ آستانِ ملوک اور دنیا کے اشغال سے بیزار ہو چکا ہے۔
چنانچہ اشعار سے

کنوں چارہ بایدم ساختن دل از کارِ گیتی بہ پرداختن
گرفتن یکے راہ فرزا نگاں نہ رفتن بہ آئینِ دیوانگاں
سراز راہ و اثر و نہ برتا فتم کہ گم شد ز من عمر و غم یافتم
کنوں گمراہ و زچندے بقا ست دگر نسیںم جز ہمہ راہ راست
نہ گویم دگر داستانِ ملوک دلم سیر شد ز آستانِ ملوک ص ۱۵
آخری شعر سے کم سے کم اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہے کہ یہ شنوی کسی والی
امیر یا پادشاہ کے واسطے نہیں لکھی ہے بلکہ مذہبی اثرات سے اثر پذیر
ہو کر شاعر نے ایک دینی خدمت انجام دینے کی غرض سے لکھی ہے۔
نہ گویم سخن ہائے یہودہ ہیچ بہ یہودہ گفتن نہ گیرم ہیچ
چہ باشد سخن ہائے بر ساختہ شب و روز ز اندیشہ پرداختہ
ز پیغمبران گفت باید سخن کہ جز راستی شان نبد بخ و بن ص ۱۵
لیکن اب وقت آگیا ہے کہ ان بیانات کی صحت کا امتحان کیا جائے۔
فردوسی بہت کچھ تبدیل ہو چکا ہو گا جب اس نے زلیخا میں لکھا ہے
بریں می سزد گر بخندد خرد ز من خود کجا کے پسندد خرد
کہ یک نیمہ از عمر خود گم کنم جہانے پُر از نامِ رستم کنم ص ۱۴
پور زال سے فردوسی کی بغاوت کے قصے پر ہمارے کان مشکل
سے یقین کر سکتے ہیں اسی رستم کے لیے شاہ نامہ میں کہتا ہے
جہاں آفریں تا جہاں آفرید سوارے چہ رستم نیامد پدید

کسی دوسرے مقام پر گویا ہو رہے
 کسے راکہ رستم بود پہلوان سز و گزہ بماند ہمیشہ جوان

شاہ نامہ کی نظم کے وقت فردوسی ان داستانوں کے لیے گویا ہو کہ تم
 ان کو دروغ اور افسانہ مت جانو اور واقعات کی رفتار کو اپنے زمانے کے معیار
 کے مطابق قیاس نہ کرو جو باتیں قرین عقل ہوں ان کو یاد کر دو باقی کی
 ترجمانی رمز اور ایما کے ساتھ کی جاسکتی ہے۔ شاہ نامہ ہے

تو ایں را دروغ و فسانہ مدان بہ یکساں روش در زمانہ مدان
 ازو ہرچہ اندر خورد باخورد دگر بزرہ رمز و معنی برد

اساطیر عجیبہ کی نسبت شاعر کا یہ نقطہ نظر معقولیت کا پہلو لیے ہوئے
 ہے لیکن زلیخا میں غیر ضروری سختی کے ساتھ قائل ہو رہے

کہ آں داستانہا دروغت پاک دو صد سال نیز نزدیک مشق خاک
 چہ باشد سخن ہائے بر ساختہ شب و روز ز اندیشہ پرواختہ ص ۱۵

یہ عام تلمذیب اور تردید پہلے نقطہ نظر کے مقابلے میں نہ صرف غیر
 منصفانہ بلکہ معاندانہ ہے کیونکہ شاہ نامہ کا وہ حصہ جو ساسانی پادشاہوں
 کی تاریخ سے تعلق رکھتا ہے، حقیقت میں صحیح تاریخ ہے نہ افسانہ۔ اس
 کو ”دروغ پاک“ یا ”سخن ہائے بر ساختہ“ جو محض تخیل کی امداد سے بنا
 لیے گئے ہوں کہنا صریح زبردستی اور ظلم ہے۔

فردوسی کو شاہ نامہ میں اپنی تصنیف پر ایک غیر معمولی فخر اور غرور
 تھا تنبیلاً سلطان محمود کو خطاب کر کے فخر یہ لہجہ میں یہ غیر فانی آیات
 لکھتا ہے

یکے بندگی کردم امی شہر یار کہ ماند ز من در جہاں یادگار

بنا ہائے آباد گرد و خراب زبان و از تابش آفتاب
 بنا کردم از نظم کاغذ بلند کہ از باد و باران نیا بد گزند
 (جلد دوم ص ۲۳۵)

کسی اور موقع پر یہی جو شرفِ مفاخرت یوں ادا ہوا ہے
 بسے رنج بروم دزیں سال سی عجم گرم کردم بدیں پارسی
 (خاتمہ شاہ نامہ قلمی ص ۵۲)

لیکن جب تو بہ نصوح سے فوق یاب ہو چکا ہو خیالات میں ایک انقلاب
 عظیم مشاہدہ کیا جاتا ہے چنانچہ زیخا۔ آیات

از ان تخم کشتن پشیمان شدم زبان را دول را گرہ بر زدم
 دگویم کنوں تا ہمارے دروغ سخن را ز گفتار ند ہم فروغ ص ۱۴

ہم ان دعاوی پر صدق دل سے ایمان نہیں لا سکتے کیونکہ عمر
 بھر عجم اور صناید عجم کی پرستاری میں مصروف رہ کر آخری ایام میں فردوسی
 کے لیے زندگی کا ایک نیا ورق انبیا کرام کی خدمت گزاری کے لیے
 لوٹنا تمام واقعات اور حالات پر نظر رکھتے ہوئے مستبعد ضرور معلوم
 ہوتا ہو۔ بقول شاعر

عمر ساری تو کٹی حشقی بتاں میں مومن
 آخری وقت میں کیا خاک مسلمان ہیں گے

لیکن ذیل کے اشعار ہیں جو زیادہ تر ہم کو محو حیرت و استعجاب
 کرتے ہیں

نگارم کنوں تخم رنج و گناہ کہ آمد سپیدی بجائے سیاہ
 (زیخا ص ۱۴)

دیگر

زمن دست گیتی بدزدیشک بجایش پراگندہ کافور خشک
 برآمد زنا گاہ باز سفید گسستند ز غانم از جاں اُمید
 زمانے ہی گشت زافرا ز باغ سرانجام بنشست بجائے زاغ
 نہ بنشستی کش پریدن بود نہ پیوستے کش بریدن بود
 (زینخا ص ۱۳)

دیگر

پراز خاکِ شمشاد بود از نخت کنوں برکراں سوسن تازہ رست
 (زینخا ص ۱۴)

ان اشعار کا خلاصہ اسی قدر ہے کہ ہمارا شاعر بوڑھا ہو گیا ہے اور اس کے بال سفید ہو گئے۔ شاعر کے طرز بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کی عمر میں یہ انقلاب یعنی پیری کی آمد اور بالوں کا سفید ہونا ایک تازہ واقعہ ہے جو مصرع کنوں برکراں سوسن تازہ رست سے صاف ظاہر ہے۔

ہم شاہ نامہ میں بھی فردوسی کو بعض اوقات اپنی پیری کی شکایت میں مصروف دیکھتے ہیں مثلاً ذیل کے اشعار سے

من از شمت و شش ستم گشت مست بجائے غانم عصا شد بدست
 رخ لالہ گوں گشت برسان کاه چو کافور شد رنگ ریش سیاہ
 ز پیری خم آورد بالائے راست ہم از ترگساں روشنائی بکاست

(جلد دوم ص ۲۴۲)

دیگر

دو گوش دروپائے سن آہو گرفت تہیستی و سال نیرو گرفت
(جلد سوم ص ۴۵)

دیگر

دوتائے شد آں ستر تازاں ببارغ همان تیر و گشت آں فروزاں چرخ
پیر از برت شد کو ہزار سیاہ ہی لشکر از شاہ بیند گناہ
(جلد سوم ص ۴۷)

دیگر

چو شصت و سہ سالم شد گوش کر ز گیتی چرا جویم آئین و فر
(جلد سوم ص ۱۳)

دیگر

مراد تیر خوش آب سستی گرفت همان سرو آزاد پستی گرفت
خروشان شد این زر گسان دژم ہی گرد از سستی درنج نم
چل دہشت بد عہد نوشیروان تو بر شصت رفتی نمائی جوان
(خاتمہ جلد سوم صفحہ ۱۳۵ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)

ان متفرق اشعار سے جو او پر منقول ہیں اور شاعر نے اپنے ساٹھ اور چھیاسٹھ سال کی عمر کے درمیان میں لکھے ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہمارا شاعر شاہ نامہ کے دوران تصنیف میں ہی بالکل ضعیف اور بوڑھا ہو چکا تھا نہ صرف اس کے بال سفید ہو چکے ہیں جو منازل پیری میں اولین منزل ہے بلکہ بصارت بالکل ضعیف ہو چکی ہے، پیری سے قد خم ہو گیا اور کمر جھک گئی۔ دست و پا میں رعشہ نمودار ہے اور عصا کی مساعدت کے بغیر نقل و

حرکت دشوار ہو، دانت گر چکے اور کانوں سے اپنی عمر کے ترسٹھویں سال ہی سے بہرا ہو گیا ہو۔ جب شاہ نامہ ختم ہو چکا ہو وہ قریباً اسی سال کا ہو چکا تھا مصرع (کنوں عمر نزدیک ہشتاد شد) وہ خود معترف ہو۔

اگر شنوی زلیخا فردوسی نے لکھی ہو تو ظاہر ہو کہ اس عمر کے بعد لکھی ہوگی اور شاہ نامہ کے بعد لکھے جانے کا خود اس تصنیف کو اعتراضات ہو اگر یہ صورت ہو تو یوسف زلیخا میں اس اسی بیاسی سال کے بوڑھے کو استیلاے پیری سے جو شکایت ہو تو اسی قدر ہو کہ مصرع کہ آمد سپیدی بجائے سیاہ، پیری کی اس قسم کی شکایت پچاس پچپن سالہ بوڑھے کی زبان پر بھلی معلوم ہوتی ہو نہ اسی پچاسی برس کے پیر فروت کے منہ پر۔ تعجب ہو کہ یہ پیر ضعیف یوسف زلیخا میں پیری کی موجودگی سے اپنے میں ہی انقلاب دیکھتا ہو کہ اس کے بال سفید ہو گئے اسی مطلب کو شاعر پیرایہ میں ادا کیا تو کہا کہ مشک کا فور بن گیا اور جدت دکھانا چاہی تو کہا کہ سیاہ زاغ کی بجائے سفید باز نمودار ہو گیا اس کے علاوہ وہ اور کچھ کہنا نہیں چاہتا۔

اس موقع پر اصول تنقید ہم سے کہتے ہیں کہ یہ الفاظ فردوسی کے نہیں ہیں بلکہ کسی اجنبی کے جو فردوسی سے بالکل مختلف ہو اور جسے ہم نے غلطی سے فردوسی سمجھ لیا ہو۔ ان کی عمروں کا ذوق اور شاہنامہ کی داستانوں سے متعلق ان کے متناقض نظریے (جن میں ایک انھیں راست کہتا ہو۔ دوسرا دروغ پاک) اسی عقیدہ کی طرف جمائی جاتی کرتے ہیں۔ یہ اوپر دکھایا جا چکا ہو کہ واقعاتی تہادت کی رو سے

شہادتِ کلام کتاب یوسف زلیخا فردوسی کی تسلیم نہیں کی جاسکتی

یہاں اسی مقصد کے لیے کسی اور پہلو سے بحث کی جاتی ہو۔ اس سے ہمارا مقصد شہادتِ کلام ہو۔ شہادتِ کلام ہمارے پاس ایک ایسا زبردست آلہ ہو جس کی رہنمائی میں ہم ایک یقینی اور قطعی فیصلہ کرنے کے قابل ہیں۔ ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ امتدادِ زمانہ اور انقضاۓ ایام کے ساتھ ساتھ ہر زبان میں تغیرات واقع ہوتے ہیں۔ سیاسی انقلاب جس طرح قوموں کی مستقبل کی تاریخ بدل دیتے ہیں اسی طرح زبان کا مستقبل بھی ان تغیرات سے محفوظ نہیں رہتا۔ ہر وقت اور ہر عصر کی زبان میں مختلف نوعیت کی خصوصیت مشاہدہ کی جاتی ہو جو اس کو دوسرے ازمندہ کی زبان سے ممتاز کرتی ہو۔ جوں جوں ایک قوم تمدن اور مہمِ نشر کے مدارج میں ارتقا حاصل کرتی ہو اس کو نئی ضروریات قدم قدم پر لاحق ہوتی ہیں، نئی ضروریات نئے الفاظ اور نئی مطلوبات ایجاد کرتی ہیں اور جس طرح ہم پرانا لباس بدن سے اتار کر پھینک دیتے ہیں اسی طرح مندرس اور پارینہ الفاظ ایک فرسودہ سکے کی طرح ٹکسال سے خارج کر دیے جاتے ہیں۔ زبان کی نبض شناسی کے لیے لازم ہو کہ ہم اس کے تدبیری تغیر و تبدل کی تاریخ اور الفاظ کی حقائق زیست و حیات سے بالکل واقف ہوں۔ ایک اور اصول ہو جس کا علم ہر محقق کے لیے ضروری ہو انسان جس طرح شکل، صورت، رنگ و لون، اخلاق و طبائع اور مذاق میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں اسی طرح اظہارِ خیالات اور ادائے مطالب میں ایک دوسرے سے منفرد ہیں۔ مثلاً اگر ایک عہد کے دو انشا پرداز لے جائیں جو ایک ہی مضمون پر طبع آزمائی کر رہے ہیں تو ہم دیکھیں گے کہ ان میں ادائے مضمون انتخاب الفاظ اور اسلوبِ کلام میں نمایاں

تفاوت ہوگا باوجود اس اختلاف کے دونوں معاصروں کی تحریر میں ایک مماثلت قریبہ بھی مشاہدہ کی جائے گی جو بوجہ معاشرت دونوں میں عام ہے کیونکہ ہر چیز پر خواہ وہ مصنوعاتِ دماغی سے تعلق رکھے یا مصنوعاتِ دستی سے زمانہ اپنا داغ ضرور چھوڑتا ہے اور وہ خاتم جس کو ایام نے کسی چیز پر ثبت کیا ہے اس کے نقوش نگین کو کوئی ہاتھ نہیں ٹا سکتا۔ اس خصوصیت کو اسالیپِ ایامی کے نام سے یاد کیا جاسکتا ہے۔

علیٰٰ ہذا بعض خصوصیات اس قسم کی ہیں جو کسی خطہٴ ملک میں رائج ہیں اگر مصنف اسی حصہٴ ملک کا باشندہ ہے تو یہ مقامی خصوصیت اس کے کلام میں بھی پائی جائے گی مثلاً ہم شاہ نامہ میں دیکھتے ہیں کہ فردوسی نان بائی کو نالوا، ساربان کو ساروان اور برزگر کو ورزگر اور پیش باز کو پیش واز لکھتا ہے۔ اس سے ہم یہ قیاس مرتب کرنے میں حق بجانب معلوم ہوتے ہیں کہ فردوسی اور اس کے ہم وطنوں میں یہ الفاظ بائے ابجد کو داد و ہوز سے بدل کر تلفظ کیے جاتے تھے اس خصوصیت کا نام اسالیپِ مقامی رکھا جاسکتا ہے۔

ہمیں یہ بھی یاد رہے کہ ہر مصنف خواہ وہ کسی پایہ کا کیوں نہ ہو الفاظ کا ایک خاص ذخیرہ رکھتا ہے جس کے ذریعے سے وہ اپنے مطالب ادا کرتا ہے۔ اس ذخیرے میں بعض الفاظ تراکیب، محاورات، کنایات، تشبیہات، صفات اور استعارات اس قسم کے ہوں گے جو مصنف کے نزدیک زیادہ مقبول اور مطبوع ہوں گے اس بنا پر ان کا استعمال بالارادہ یا بلا ارادہ تحریر میں زیادہ کرے گا کیوں کہ وہ اس کے روزمرہ میں داخل ہو چکے ہیں اور یہ سرمایہ اس کی تحریر کا اسلوبِ خصوصی ہے۔

جس طرح ایک مصوٰدہ کسی شخص کی تصویر میں اس کی ظاہری شکل و صورت اور خط و خال رنگوں کے ذریعے سے دکھا سکتا ہو اسی طرح ایک منتقد کسی مصنف کی ان تمام خصائص کی جو اس کی تصنیف کے مخصوص خط و خال ہیں سراغ رسانی کر سکتا ہو اور اس سے ہم کو انکار نہیں کرنا چاہیے۔ کسی شاعر کا قول ہو۔

ہر کجا افتادہ بینی خشت درویرانہ

ہست فرد و فتراحوال صاحب خانہ

جب صاحب بصیرت کے نزدیک ایک خشت و فتراحوال کی ایک فرد ہو تو ایک کتاب جو مصنف کے دل و دماغ کا عکس خیالات، معلومات اور مقولات کا آئینہ ہو اور جس میں اس نے اپنی شخصیت کی تمثال کو الفاظ کے جامہ میں یادگار چھوڑا ہو نظر امعان میں اس صاحب تصنیف کی ہستی کو مشخص اور اس کے وجود کو دوسرے افراد سے جداگانہ شخصیت تسلیم کر دینے کے لیے کیا قابل اعتبار شہادت نہیں بن سکتی جس کا ہر ہر لفظ اور ہر ہر فقرہ حقیقت میں بجائے خود ایک تاریخ ہو۔ جب ایک ماہر آثارِ قدیمہ کسی شکستہ و ریختہ عمارت پر نظر ڈال کر اس کی عمومی وضع، محرابوں کی ہیئت، گنبدوں کی ساخت، ستونوں کی نقاشی و نقاری چھت اور دیواروں کی گلکاری اور نقش و نگار سے اس کی تعمیر کا صحیح زمانہ قائم کر سکتا ہو تو کیا وجہ ہو کہ ایک محقق کسی کتاب کے مقالات، کنایات اور محاورات کو دیکھ کر اس کے عہد تصنیف کا سراغ نہ لگا سکے۔ قصہ مختصر شہادتِ کلام سے استفادہ کی خاطر ہم کو اس نظر سے یوسف زلیخا کا مطالعہ کرنا ہو گا جس کا مختصر سا خاکہ اوپر درج ہے۔ سب سے

مقدم زلیخا کے مخصوصی خط و خال دریافت کرنے کی کوشش کی جاتی ہو اور حتی الامکان شاد نامہ سے مقابلہ کیا جاتا ہو۔

اس مضمون کے دوران میں یوسف زلیخا اور شاہ نامہ کے جن نسخوں سے میں نے کام لیا ہر وہ ذیل کے مطابق سے تعلق رکھتے ہیں:-

(۱) یوسف زلیخائے حکیم فردوسی مصور۔ طبع ایران۔ دار الطبائع خاصہ مدرسہ مبارکہ دارالفنون طهران ۱۲۹۹ھ

(۲) شاہ نامہ فردوسی۔ طبع میرزا محمد باقر بمبئی ۱۲۴۵ھ ہجری
اسالیب خصوصی گوش داشتن۔ بمعنی گوش کردن و متوجہ شدن
 و کنایہ از نگہ داشت و حفاظت۔ شاہ نامہ میں پہلے معنوں میں عام طور پر رائج ہے۔

ذیل میں چند امثال مرقوم ہیں۔ شاہ نامہ:-
 بگشاسپ گفت ای پسر گوش دار (۱) کہ تندی نہ خوب آید از شہر یار (جلد دوم ص ۲۴۹)
 کہ ای مادر مہرباں گوش دار (۲) کہ ما بے گناہیم زیں کارزار (جلد چہارم ص ۲۳)
 بدیں گفت من گوش دارید پاک (۳) روانرا نخواہید جائے مغاک (جلد سوم ص ۲)
 بامد ریز من سر بسر گوش دار (۴) پذیرندہ باش و بدل ہوش دار (جلد سوم ص ۵۵)
 ان امثال میں نگہ داشت کے معنی دیتا ہے۔

سلاح سواران جنگی بہ پوش (۱۵) بجان دتن خوشین دار گوش (جلد اول ص ۱۵۳)
 بشد باینرا شکش تیز ہوش (۱۶) کہ دار و سپہ را بہر جائے گوش (جلد دوم ص ۱۱۸)
 لیکن اس شعر میں منتظر رہنے کے معنوں میں آیا ہے۔

نہاید کہ جوید کسے جنگ دیوش (۱۷) برہام گودرز دارید گوش (جلد دوم ص ۲۵)
 گزشتہ دو امثال کے سوا گوش داشتن شاہ نامہ میں حفاظت کے معنی

نہیں دیتا۔ زلیخا میں وہ کنایہ بن کر عام طور پر حفاظت اور نگہداشت کے
معنی دیتا ہے۔ زلیخا امثال سے

نباید در اچوں شما گوش دار (۱) کہ خود گوش دار دور اگر دگار (ص ۱۸)
کہ اورا بجان گوش داریم پاک (۲) بجان ددل و دبدیدہ داریم پاک (ص ۳۷)
گرایزد بدیں نوبہ یاری کند (۳) تراؤ مرا گوش داری کند (ص ۴۷)
من ایں پیرہن گوش دارم کنوں (۴) نشویم زہے ہرگز ایں تیرہ خوں (ص ۶۷)
نظامی سے بزرگاں در آں حال دارند گوش و گرنہ دل پا بیدار و نہ گوش
(سکندر نامہ بحوی ص ۵۵ مطبع نول کشور)

سعدی سے ہمہ سگہا گوش دارا می پسر کہ لعل از میانش نباشد بدر
(ص ۱۶۷ بوستان مطبع رفاه عام)

مرزبان نامہ ”گفت ای مہمہد ایں جا کہ نشستہ گوش بخود دارد و میقظ باش کہ اینجا
کیں گاہ یغانیان قضا ست“ (ص ۱۱۱ مطبوعہ بریل ۱۹۰۹ء)

اس مطالعہ سے ہم کو اس قدر علم ہوا کہ فردوسی جب کہ اس کنایہ کا عادی
نہیں ہے صاحب زلیخا کے ہاں وہ روزمرہ بن کر بالعموم مستعمل ہے۔ گوش
داشتن کوئی ایسا کنایہ معلوم نہیں ہوتا جو اساتذہ کے ہاں مقبول ہو۔ سنائی
کے ہاں جب کہ حدیقہ میں مطلق غیر حاضر ہے نظامی اور سعدی کے ہاں
صرف ایک ایک مثال میں ملتا ہے۔

گرہ برزدن یہ محاورہ شاد نامہ میں اس کے لغوی معنوں میں ملتا ہے شعر
دو دست از پس پشت بستش چونک گرہ زد بگردنش برپا لہنگ (جلد سوم ص ۱۸)

اسدی سے براہیخت فرطوم پیل از زره بہ پیچیدہ چوں رشتہ برزدگرہ
(ص ۳۳) گر شاسب نامہ طبع آقا محمد شیرازی (۱۲۰۵ھ)
یوسف زلیخا میں وہ کنایہ بن کر خاموش ہونے کے معنی دیتا ہے۔ امثال

از زلیخا ۵

ازاں تخم کشتن پشیاں شدم ۱۱) زباں را دلد راگرہ برزدم (ص ۱۳)
جو شمعوں بہ پرداخت ایں داتاں ۱۲) زباں راگرہ زدہم اندر زماں (ص ۱۶)
ولیکن تو گفتی بہ عسدا کے ۱۳) ہی برزباغم گرہ زد بسے (ص ۱۲)
گمان زدن۔ بمعنی گمان کردن یہ زلیخا کی شان خصوصیت ہو کہ اس
میں گمان زدن ملتا ہے۔ فردوسی شاہ نامہ میں اس سے ناواقف ہوا مثال

از زلیخا ۵

تو گفتی ہی زد دلش را گمان ۱) کہ آید بلا ہا زمان تا زمان (ص ۲۸)
گمان زد دلم ایشہ کامیاب ۲) کہ بنویسی آن نامہ ام را جواب (ص ۱۹)
گش دل بدلاں ساں ہی زد گمان ۳) کہ مے را بکشد جائے نہاں (ص ۶)
گمان زد دل پاک مے کیں سپر ۴) زنیکان شایستہ دارد گہر (ص ۹)
فردوسی ایسے موقعوں پر گمان کردن اور گمان بردن لاتا ہے جو زلیخا
میں بھی آتے ہیں۔

دل بر گمار دن۔ شاہ نامہ میں غیر مستعمل ہے اور زلیخا سے

امثال ذیل ۵

ایا مادر مہر باں زینہار ۱) یکے گوش ودل را بہن بر گمار (ص ۸)
کنون گوش بر حال یعقوب دار ۲) زمانے دل و ہوش دل بر گمار (ص ۶)
بدو گفت کلتے پر ہنز شہر یار ۳) دے دل بریں داتاں بر گمار (ص ۱۵)

ایا احر پدر دل برین بر گمار (۱۴) شامل کن اندر نہان دانشکار (ص ۱۹۱)
 فردوسی ایسے موقعوں پر نگہ کن۔ بزرگی نہ کہ کن۔ گوش داریا بہین
 بکشائے گوش لاتا ہے۔

آئین بستن۔ زینچا میں رائج ہے۔ اشال ۵

بہ بستند آئین بازار ہا (۱) ہمہ شہر شد ہم چو گلزار ہا (ص ۲۱)
 چو آئین ہا بستہ شد در سائے (۲) تلم بد سرا از بہشت خدائے (ص ۲۲۲)
 شاہ نامہ میں اس کے بجائے آذین بستن کا رواج زیادہ دیکھا جاتا ہے۔
 شاہ نامہ ۵

چونزدیک شہر اندر آمد سپاہ (۱) بہ بستند آذین بہ بیراہ و راہ (جلد دوم ص ۲۶۳)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۲) ہمہ برزن و کوئے و بازار گاہ (جلد دوم ص ۲۶۶)
 بہ بستند آذین بہ شہر اندرون (۳) پُر از خندہ بہا و دل پر زخوں (جلد سوم ص ۴۱)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۴) کہ شاہ آمد از دشت پنخیر گاہ (جلد چہارم ص ۱۳۳)
 بہ بستند آذین بہ شہر و براہ (۵) درم ریختند از بہ دخت شاہ (جلد چہارم ص ۲۳۳)
 گرمی نمودن۔ گرم جوشی کا اظہار کرنا شاہ نامہ سے یہ محاورہ مفقود
 ہے۔ اشال از زینچا ۵

بش۔ مرد بسیار گرمی نمود (۱) بجا آورید آنچه فرمودہ بود (ص ۱۶۱)
 ہزاران لطف کرد و گرمی نمود (۲) ابر مہر و شیں فراوان فرود (ص ۲۶)
 فراوان بہ پرسید و گرمی نمود (۳) دلش را بدو مہربانی فرود (ص ۲۱۸)
 صورت بستن شاہ نامہ میں نہیں ملتاز زینچا سے یہ اشال ۵

خیزدیش را بہت صورت عزیز (۱) بہ چنداں کہ بودش زہر نوح چیز (ص ۹۳)
 مکن احر پدر صورت بد بند (۲) زما بر برادر نیاید گزند (ص ۱۰۱)

کہ صورت ہی بندم اندر میان (۳) کہ ہست آن دلارام من در جهان (ص ۱۹۸)
 قابوس نامہ: ”ولیکن من چنداں کہ صورت بندو گویم و سامان ہر یک
 بتو نمایم“

(باب سی و یکم در طالب علی و فقیہی ص ۱۳ طبع ایران)
 مرزبان نامہ: ”و بوقت گزشتن ازیں منزل انقطاع وجدائی او صورتہ بندو“
 (باب سویم داستان ملک ارد شیر و دانائے مہران بہ ص ۲)
 تخت زدن زینچا میں عموماً مستعمل ہے اور تمام شاہ نامہ میں صرف
 ایک مقام پر ملتا ہے مثال از زینچا ہے

میان جائے میدان زدہ تخت زر (۱) عزیز از سر تخت باتاج زر (ص ۹۲)
 زدندے یکے تخت زرین بدان (۲) تشنئی بر آن یوسف کاہران (ص ۱۶)
 یکے تخت زرین میانش زدہ (۳) سر و پائے آن تخت برودہ زدہ (ص ۱۶۸)
 زدہ تخت زرین گوہر فگند (۴) قد ہاش چوں قدر شاہان بلند (ص ۱۴)

شاہ نامہ میں سراپردہ تخت زدہ ستادہ غلاماں بہ پیشیں رود
 (جلد اول ص ۹)

اسدی ہے یکے تخت پیروزہ ہمزگ نیل زدہ پیش تخت ایستادہ دوپیل

(گر شناسپ نامہ ص ۳۰ طبع آقا محمد شیرازی ص ۱۳۷)

کلمہ زدن باستانی مشد و سقفت و پردہ زدن شاہ نامہ میں نہیں ملتا
 اور زینچا میں ملتا ہے مثال از زینچا ہے

زدہ کلمہ و تاج گوہر نگار (۱) بر آئین در آویختہ شاہ ہوار (ص ۱۶)

زده کلمہ بالائے شاہانہ تخت (۲) نشستہ برویوسف نیک بخت (ص ۲۲۲)
 اگرچہ شاہ نامہ اس محاورے سے نابلدہ ہر اسدی کے ہاں ملتا ہے چنانچہ
 رسید نری آگیرے فراز (۱۱) زده کلمہ زریفت ازوے فراز (گرشاسپ نامہ)
 زده کلمہ برگشتہ کرگس زاہر (۲) طبع کردہ روہر بخون ہزہر (ص ۶۴)
 مسعود سعد سلمان سے

بدتر و گوہر راستہ پدید آمد چو نعرہ سے در گلزار میان خجا

حکیم سنائی غزنوی سے
 دست انصاف تا تو بکشادی

ابن جہاں بہت کلمہ شادی
 (حدیقہ سنائی ص ۶۹ مطبع اول کشور)

عقاب برداشتہ شاہ نامہ سے غیر حاضر ہے زلیخا سے یہ امثال سے
 چنیں گفت یوسف علیہ السلام (۱) کہ برداشتیم آں عتاب و کلام (ص ۲)
 شنیدم کہ یوسف بک خواستخوان (۲) چو برداشت او آں عتاب از میان (ص ۲۳)
 غریویدن لغات میں شور و غوغا نیز فریاد کے معنوں میں مستعمل ہے
 زلیخا میں مطلق رونے کے معنوں میں آتا ہے۔ امثال از زلیخا سے
 بہر دلش تنگ در بر گرفت (۱) وزان پس غریویدن اندر گرفت (ص ۵)
 زمانے غریوید و بارید خون (۲) بر آں چہرہ چین دینارگون (ص ۲۱۸)
 پس آمد غریوان بہ بنگاہ باز (۳) دلش بے شکب و تنش در گداز (ص ۵۲)
 غریویدن آن فروزاں چراغ (۴) ہی کرد یعقوب رادل بدراغ (ص ۳۴)
 فراوان غریوید و نالید زار (۵) ازاں خواب و آژونہ نایکار (ص ۳۳)
 غریویدن و زاری اندر گرفت (۶) زہر گوئے نوہاں بر گرفت (ص ۵۵)
 غریوید یوسف و گر بارہ زار (۷) بغلطیہ بر خاک رہ زار و خوار (ص ۵۹)
 یاد رہے کہ صاحب یوسف زلیخا اس لفظ کا بہت مشتاق معلوم

ہوتا ہے اور اسی لیے اس کا استعمال کثرت کے ساتھ کرتا ہے۔ شاہ نامہ میں وہ
اول تو قلت کے ساتھ ملتا ہے اور اگر ملتا ہے تو محض شور و لکارتا فریاد کے
معنی دیتا ہے۔ امثال شاہ نامہ ۵

غریلویدن مرد و غرنده کوس (۱) ہی کرد بر عد غزان فسوس (ص ۱۷۱)
غریلویدن آمد ز توران سپاہ (۲) ز سر برگ رفتند گردان کلاه (ص ۲۲۴)
وزان پس ز ہم بڑے برکاشتند (۳) غریلویدن و بانگ برداشتند (ص ۲۳۶)
سب دشتبان گوشہا برگرفت (۴) غریوان از وماند اندر شگفت (ص ۲۷۱)

زلیخا کی ایک خصوصیت یہ
افعال متعدی بیک مفعول ہے کہ اس میں بعض افعال

جو عموماً متعدی بیک مفعول لائے جاتے ہیں متعدی بدو مفعول باندھے
گئے ہیں بعض تثنیہیں یہاں درج ہیں۔

پوشیدن بمعنی پوشانیدن۔ زلیخا سے امثال ۵

پہ پوشید آن جامہ فرزند را (۱) بشاد زو آن موے دل نبدا (ص ۵۱)
درو جامہ پوشید دیباے روم (۲) کہ چون نقش مانی بدش نقش بوم (ص ۵۷)
لیکن شاہ نامہ میں تن ڈھلکنے کے معنوں میں صرف ایک مقام پر ملتا ہے
تنش را یکے پہلوا نی قباے یہ پوشید و از کوہ بگزارو پاے (ص ۲۹۱)

پہرہیزیدن بجائے پہرہیزانیدن زلیخا امثال ۵

کہ این بندہ را اندرین قعر چاہ (۱) بہرہیز و از آب وارش رگاہ (ص ۶۲)
مکن یادہ نام و نشان مرا (۲) بہرہیز جان و روان مرا (ص ۱۱۵)
بہرہیز از اہر میں بیرہم (۳) ہی دارد دست از بدی کو ہم (ص ۲۲۷)
شاہ نامہ میں یہ صورت نامعلوم ہے۔

شنیدن بجائے شنوائیدن نہ لیگا ۵

بہ شک بود یعقوب فرخ سیر (۱) سرانجام پُر سید زان پر ہنر
کہ یوسف چو شنید پیغام خویش نشانیت بنمود ز اندام خویش (ص ۱۶۶)
شاہ نامہ میں یہ صورت نہیں ملتی۔

اسالیب مقامی خرید و فروش بجائے خرید و فروخت۔
زلیخا شمر

بدینسان خرید و فروش اوقات سند یوسف وآں در مہایاد (ص ۷)
فردوسی خرید و فروخت لاتا ہی شاہ نامہ ۵

ہی بود چندے خرید و فروخت (۱) بیابان ز لشکر ہی بر فروخت (ص ۱۱ جلد سوم)
پُر از خورد و داد و خرید و فروخت (۲) تو گفتی زمان چشم ایشان بدوخت (ص ۶۷ جلد دوم)
قابوس نامہ: ”بندہ کہ بہر کارے فروخت خواہد داد و از خرید و فروخت
خویش عیب نہ داد و دل بروے منہ کہ ازوے فلاح نیاید“

(باب بست و سیم در بندہ خریدن ص ۱۵)

سعدی ۵ بریدند ازان جا خرید و فروخت زراعت نیامد رعیت بسوخت
(بوستان ص ۷ مطبع رفاہ عام)

پرس بجائے پرسش نہ لیگا ۵

چو یعقوب فرخ بہ پرس و درود ابابہن یامین سخن گفتہ بود (ص ۲۰۹)

طلحہ مروزی ۵ چوان صبر میدہ شد پیام توجہ سود جان رفت ز پرسش و سلام توجہ سود
شاہ نامہ میں پرسش اگرچہ رائج ہے لیکن موجودہ صورت قطعی غیر حاضر ہے۔

بند و کشاے بجائے بند و کشاد یا بست و کشاد۔ شاہ نامہ میں ان تینوں
صورتوں میں سے ایک بھی نہیں ملی۔ پہلی صورت زلیخا میں ملتی ہے مثال ۵

زسختی و سستی و بند و کشائے (۱) کہ دیدند پیغیرانِ خداے (ص ۱۵)
 تن و جان سپردم بحکم خداے (۲) بخت و بخت و بند و کشائے (ص ۴۷)
 چنین تا بہ تقدیر حکم خداے (۳) کہ بے حکم او نیست بند و کشائے (ص ۲۲۲)
 بند و کشادگی مثال میں انوری کا شعر دیا جاتا ہے۔

زمانہ ملکہ کز مہر خاتمش در ملک ہزار بند و کشاد و ہزار برگِ نواست
 مثال بست و کشاد۔ مرزبان نامہ "کاہلی و خامی را خور سندی مخوان کہ
 نقش عالم حدوث در کار گاہ جبر و قدر چنین بستہ اند کہ تا تو در بست و کشاد
 کار ہا میان جہد نہ بندی ترا بیج کار نہ کشاید"
 دادخواہ بمعنی داد پندائے خداے تعالیٰ۔ ان معنوں میں شاہ نامہ

میں نہیں ملتا زلیخا سے امثال ذیل ۵

من اول خطا کردم از دادخواہ (۱) مقدم بدان کار زشت و گناہ (ص ۲۱۶)
 بدان پایگاہ و بدیں دست گاہ (۲) سپردی بمن بازش از دادخواہ "
 ہی ترسم از داد و دادخواہ (۳) کہ ہرگز نیامرزدم زیں گناہ (ص ۱۳۷)
 شاہ نامہ میں فریادی کے معنی دیتا ہے۔ امثال ۵

ہی راہ جوین نزدیک شاہ (۱) زراہ دراز آمدہ دادخواہ (ص ۲۵۲ جلد ۲)
 ز خویشان کا موس چندیں سپاہ (۲) بہ نزدیک خاقان شدہ دادخواہ (ص ۱۸۹)
 خوار بار لغات میں رہبان قاطع اس کے معنی خوراک اندک
 دیے ہیں شاہ نامہ میں اس لفظ کی تلاش بے سود ثابت ہوئی اس
 سے ظاہر ہے کہ فردوسی اس سے ناواقف تھا۔ عطا بن یعقوب الکاتب
 جو قرن پنجم کے متصف دوم کا شاعر اور سلطان ابراہیم غزنوی کا مامور
 ہو لکھتا ہے۔

آن کہ ناش خوار بار وزیر باش خلق خواہد چون دندان مار و کردہ شہرے چون سلیم

(لباب الالباب محمد عونی۔ باب ششم ص ۵۷۔ طبع بریل)

برہان الاسلام تاج الدین عمر بن مسعود مقتول شہر ہجری ۵

من خود عزیمت بار نیم خوار بار گیر آخر نہ کاؤ بہ بود از خوار بار دور

(لباب، باب ہفتم ص ۵۷، حصہ اول)

زلیخا میں یہ لفظ روزمرہ کا حکم رکھتا ہے۔ امثال از زلیخا ۵

دہم خوار بار و کتم نی کوئی (۱) نہ گردم برگرد در بد خوئی (ص ۱۹۹)

دہم تان ازیں بیشتر خوار بار (۲) گل سرخ تان بشگافتم ز نار (ص ۱۶۶)

ز کنعان کشیدیم نختہ جہاز (۳) کریم خوار بار ست مار انیاز (ص ۱۶۱)

یکے دانہ تان ندہم از خوار بار (۴) کتم تان بروں از در مصر خوار (ص ۱۶۹)

نہر یاقیم از تو اے شہر یار (۵) کہ داری بمصر اندرون خوار بار (ص ۱۶۷)

ملکت بمعنی مملکت فی زماننا متروک ہو شاہ نامہ

اسالیب ایامی میں غیر رائج جو اس لیے قیاس یہی چاہتا ہے کہ سلوئی

دور میں اس کا رواج پھیلا۔ اس عہد کے شعرا منوچہری، معری، عثمان مختاری

حکیم سنائی اور عمق بخاری وغیرہ وغیرہ کے ہاں ملتا ہے۔ بعض امثال

حوالہ قلم ہیں ۵

منوچہری ۵ آفتاب ملکت سلطان کہ در جود او خواہد اور از میان خلق بے بہتا کہد

امیر معری مصرع موتیدے کہ موتید بدوست ملکت شاہ

حکیم سنائی ۵ شاہ عادل، کونیت دستور ملکت آباد دست ظالم دور

(حدیقہ ص ۷، طبع نول کشور)

حدیقہ میں یہ لفظ کثرت سے ملتا ہے۔ استاد عمق بخاری ۵

”کنوں شد این مثل ای پادشاه معلوم بائے کہ ہلاک ست و ملکتے کہ ہباست“

(الباب - حصہ دوم - باب دہم ص ۱۸۵)

ثنوی یوسف زلیخا سے یہ مثال پیش ہے

گر فتم دل از ملکیت کینباد ہماں تخت کاؤس کے بردباد

(مقدمہ زلیخا ص ۱۲)

غریو و غزنگ یا بالکس بمعنی گریہ وزاری - شاہ نامہ میں اس کا

سراغ نہیں چلتا

اسدی یہ گفت این و شد با غریو و غزنگ بہ لالہ زلو لو ہی شست رنگ

(لمحات شاہ نامہ ص ۸ طبع بمبئی ۱۲۴۵)

ازرقی موافق تو کند در صعود و نازطرب مخالف تو کند در غلغلہ و غزنگ

(الباب الالباب - حصہ دوم باب دہم ص ۹۹)

زلیخا میں کئی مقام پر ملتا ہے - امثال از زلیخا

نشد کور آدم بہ چنداں رنگ (۱) کہ بد سال و مہ با غریو و غزنگ (ص ۱۳۳)

شتابان شتر در بیابان چو دیو (۲) دل یوسف اندر غزنگ و غریو (ص ۱۵۱)

ورادید جفت غریو و غزنگ (۳) نہ در دل شکیب و نہ در چہرہ رنگ (ص ۱۲۰)

کہ این نالہ وزاری از بہر حسیت (۴) غریو و غزنگ تو از بہر کسیت (ص ۱۰۰)

ہمہ روز بد با غریو و غزنگ (۵) دلش تنگ و عالم بدو گشتہ تنگ (ص ۱۱۱)

از بہر چیزے یا کسے را ایک اور صورت ہے جس سے ہم شاہ نامہ

میں روشناس نہیں ہوتے اور زلیخا میں دو چار ہوتے ہیں - امثال

از زلیخا

(۱) تو پندیر از دیوسف خوب را ہمی دارش از بہر یعقوب را (ص ۲۴)

۲۱) من اے روشنائی زہر چرا بہ باید ہی آزمودن ترا (ص ۱۱۲)
 قابوس نامہ: ”دودانگ ذخیرہ کن از بہر روز ضرورت را و پشت بروی کن و بہر
 خللے از وسے یاد مینار۔“

(باب بست و یکم در جمع کردن مال ص ۹۶)
 حکیم سنائی: یارب این خربطانِ عالم را گم کن از بہر عز آدم را
 (حقیقہ ص ۱۳۹)

سنائی کے ہاں یہ محاورہ بہت مقبول ہے
 عبد الواسع جبلی: ہر روز بامداد زہر مرا نہی از شک سودہ بر سمن تازہ خالہا
 (الباب - باب دہم ص ۱۰۸ حصہ دوم)
 لطف بہ تحریک اول و ثانی بقاعدہ تفریس درست ہے چنانچہ منوچہریؒ
 از لطف ہر چہ کند یا تو سزائے تو کند

اور ادیب صابر: قطب فضل و فلک دولت و مجمع علوم قبلہ ہمت و علم و لطف و ہمد و کرم
 مثال از زلیخا:۔

فراوان لطف کرد و گرمی نمود ابرمہر و شین فراوان فروز (ص ۲۶)
 عفو بروئے تفریس بفتح اول و ضم ثانی - یوسف زلیخا دونوں تلفظ
 سے واقف ہے۔ مثال از زلیخا:۔

- | | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| (۱) و گر راست گوئید بامن سخن | عفو تان کنم کرد ہائے کہن (ص ۱۳۰) |
| (۲) صلاح جہاں را از و خواستی | تن نوشتن را عفو خواستی (ص ۱۵۲) |
| (۳) عفو کرد و مت زان گناہ عظیم | بمجاہت بخواہم زرت عظیم (ص ۲۰) |
| (۴) ایاداد فرہنگ بانج و بن | عفو کن مرا زین برہنہ سخن (ص ۱۱۶) |

سعدی ۛ عفو کردم از مے عمل ہائے درشت در آرم بفضل خودش در پشت
 فردوسی اول تو شاہ نامہ میں اس لفظ کا استعمال ہی نہیں کرتا اور اگر کرتا
 ہر تو قاعدۂ تفریس سے نابلد ہر اور صحیح تلفظ سے لکھتا ہر ۛ
 شاہ نامہ ۛ بکن عفو یارب گناہ ورا بیفزائے در حشر جاہ ورا
 (دیباچہ ص ۳)

عہد ا بسکون دوم۔ استاد عمیق بخاری ۛ
 اے صنوبر قد نہ دانی تو چکو نہ قلنہ یا ہی دانی بعد آخوشتن نادان کنی
 (لباب، حصہ دوم، باب دہم ص ۱۹)

حکیم ضیاء الدین محمود الکابلی۔ شعر
 بگاہ حلم عہد از نہیب ضربت عدت بریزد زہار مار و بقتلش از کزوم
 (لباب۔ حصہ دوم، باب یازدہم ص ۲۱۶)

زیلخا میں ایک مقبولہ روزمرہ بن گیا ہر۔ زیلخا ۛ

- (۱) بعد ا ہی تا خندش براہ بانک زمان پائے مے شد تباہ (ص ۵۳)
- (۲) بعد اسوے سقف گردش نگاہ ہمان سیم تن دید چون مہر ماہ (ص ۱۲۵)
- (۳) ولیکن تو گفتی بعد ا کسے ہی برز بانم گرہ زد بے (ص ۱۲۲)

شاہ نامہ نہ صحیح اور نہ مفہوم لاتا ہے

عماری زیلخا اگرچہ صحیح تلفظ سے باخبر ہر۔ حرب دوم کو مشتد بھی

باندھا ہر۔ اشال از زیلخا ۛ

- (۱) یکے کاروان ساخت چون نہ ہار زبس مہد و عماری زر نگار (ص ۳۸)
- (۲) زنان شان بجائے اندر ہمہ عماری بوزو بزم نور ہمہ (ص ۲۹)
- (۳) کہ از مہد و عماری زر نگار شود خیر و چشم و دل روزگار (ص ۳۰)

شاہ نامہ میں عماری کا ذکر اگرچہ پچاسوں مقام پر آیا ہے۔ لیکن مشدد کی ایک مثال بھی دستیاب نہیں ہوئی۔ شاہ نامہ ۵

عماری پیچید و دینا جلیل (۱) کنیزک بہ بروند چینی و خیل (ص ۲۶ جلد دوم)

عماری چہل جملہ ازیم وزر (۲) بدواندرون لعبت سیم بر (ص ۲۶ جلد دوم)

عماری پیچید و رفتن براہ (۳) مرآن خفتہ را اندرون جایگاہ (ص ۲۷)

عماری بمانہ نو آراستہ (۴) پس پشت او اندرون خواستہ (جلد اول ص ۲۸)

عماری پیچید و آمد براہ (۵) نشستہ بدواندرون جفت شاہ (ص ۲۸ جلد دوم)

زیخا کے دوران میں عماری کا نیا تلفظ فردوسی کے لیے سیکھنا قابل استعجاب ہے۔

مشاطہ بلا تشدید دوم۔ شاہ نامہ میں فردوسی اس لفظ سے واقف نہیں۔ اشال از زیخا ۵

- (۱) ز یعقوب و ز ہر کس اندر نہفت مشاطہ یلیبا فرستاد و گفت (ص ۲۵)
- (۲) مشاطہ شد آراست آں ماہ را ہمان مہربان دخت دل خواہ را (ص ۲۷)

اسدی ۵ ہمیدون تیز و دیش چاکرست بہارش مشاطہ خزان زرگرست (ص ۶ اگر شایب نامہ)

مسعود سعد سلمان ۵ مگر مشاطہ بتان شدہ است باد و سحاب کہ ایں بہتیش پیرایہ وان کشاد و نقاب

حکیم سنائی ۵ خرد آمد مشاطہ جانت خرد آمد چراغ ایمانت (حدیقہ ص ۳۲۶)

میشوم بمعنی شوم، مشوم کی بگڑی شکل ہے، شاہ نامہ میں نامعلوم ہے
اور زلیخا سے امثال ذیل ۵

- (۱) ازان روز میشوم کاں بدخبر شنیدم بگوش دل و ہوش سر (ص ۱۰۳)
(۲) ازان روز میشوم و تاریک و بد کہ ہجور شد یوسف باخرد (د ۱)

قابوس نامہ ”و باشد کہ نہ چنین بود و لیکن میشوم بود و صاحب کش بود“

(باب بست و پنجم در چہار پائے خریدن ص ۱۱۳ طبع ایران)

سنائی غزنوی ۵ کاں کہ گوید منم شدہ معصوم اوست بر نفس خویشتن میشوم
(حدیقہ ص ۳۳ نول کشور)

نکوئی بمعنی حسن و جمال، ان معنوں میں شاہ نامہ میں یہ لفظ غیر مستعمل ہے

اور زلیخا میں بالعموم ملتا ہے۔ امثال - زلیخا ۵

- (۱) تراہست چنداں جمال و کمال نکوئی و کشتی و غنج و دلال (ص ۱۱۳)
(۲) نکوئی سپاہست و شاهش توئی زمین آسمان ست شاهش توئی (ص ۱۱۳)
(۳) دو صد بار زان خوب تر شستہ بود نکویش زاندارہ بگزشتہ بود (ص ۹۶)
سنائی غزنوی ۵ رفت و قتی زے نکو در راہ شدہ از کار ہائے مرد آگاہ
(حدیقہ ص ۳۷)

کار یگران زلیخا میں ملازمین اور چاکروں کے معنوں میں آتا ہے زلیخا ۵

- (۱) ازان شادمانی ہم اندر زمان بفرمود پنهان بہ کار یگران (ص ۱۱۳)
(۲) چو اسباط بیرون شدند از سرا بفرمود فرخ شہ نیک سے
بکار یگران تا بہ بندد بار تمامی صد شتر ہمہ خوار بار
بگردند اس چاکران کار خویش بفرمان شاہ جہاں دار خویش (ص ۱۸۱)

شاہ نامہ میں یہ لفظ معار اور دیوار گر کے معنی دیتا ہوا مثال از شاہ نامہ ۵

- (۱) دگر گفت کاریگران آورید گچ و سنگ و خشت گران آورید
 (۲) چہل روز تا کار نشیندم ز کاریگران شاہ نگر بندم
 (۳) بدانت کاریگر راست گوے کہ عیب آورد فردا نابدرے
 (۴) برقتد کاریگران سہ ہزار ز ہر کشورے ہر کہ ہر نام دار
 (راختن خسرو شہر بدین راص، جلد چہارم شاہ نامہ طبع بمبئی ۱۲۷۵ء)
 زینخا میں اگر اس لفظ کو نئے معنوں میں استعمال کرنا فردوسی سے بعید معلوم ہوتا ہے۔

جلدی بمعنی چالاک و زودی شاہ نامہ میں غیر رائج ہے۔ زینخا سے یہ مثالیں پیش ہیں ۵

- (۱) جلدی زین چاہک پیش بست کیانی مکر بر میانش بہ بست (ص ۳۹)
 (۲) بدانت کان بد حکم خداے نہ از روئے جلدی بدو جہدے (ص ۲)
 (۳) ز جلدی دگر بارہ فریاد زد چنین گفت کاے ناخرو مند مرد (ص ۳۹)
 حکیم سنائی غزنوی ۵ لگ اگر جلد بودی و فربہ یک تر کاے نمائے اندر وہ
 (حدیقہ ص ۲۲۶)

قصار شاہ نامہ میں اس کا رواج نہیں اگرچہ ذیل کی مثال میرے دعوے کے خلاف ہے۔ شاہ نامہ ۵

کہ ایرج بروہر بسیار داشت قصار کنیزک از و بار داشت (جلد اول ص ۱۸)
 تمام شاہ نامہ میں صرف ایک نظیر ملنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ فردوسی اس محاورے کا عادی تھا ممکن ہے کہ بعد کی ترمیم ہو۔ زینخا میں البتہ یہ روزمرہ کا حکم رکھتا ہے۔ زینخا ۵

- (۱) قضا را شب دید روشن بخواب
 (۲) قضا را یکے روز یوسف پگاہ
 (۳) قضا را یکے دایہ سال خورد
 (۴) ہمیں بود غمگین دل شہر یار
 (۵) قضا را فرزند آمد آن آبدار (ص ۳۳)
 (۶) اسدی طوسی سے قضا ہر دور ہم رسید تنگ
 (۷) (لمحات شاہ نامہ ص ۹)

- سنائی غزنوی سے از قضا را و بای گاوان غاست
 سعدی سے قضا را من پیری از فاریاب
 ورج بفتح اول قدر و قیمت و شان و شکوہ اور عدد اندازہ کے معنوں
 میں آتا ہے۔ لیکن کثرت کے ساتھ ملتا ہے اور شاہ نامہ میں عقابہ زیریغ سے
 (۱) زورج تو فرزند یک دلہ ہم جملہ شد ساختہ ہم گلہ (ص ۲۴)
 (۲) ہمی گفت کہیں کہ از ورج دوست کہ ایں بچگان را پلنگ ست پست (ص ۲۹)
 (۳) فروخت تا از زمین چتر زر برآمد بغیر وزی دورج و فر (ص ۱۱)
 (۴) بخاصہ جوانی دل از بخت شاد کہ باشند در دورج و بخت و مراد (ص ۱۲)
 (۵) کہ دادی مرا یوسف پارسا کہ تو ملک من یافت ورج و بہا (ص ۱۵)

شاہ نامہ اس کے بجائے ارج لاتا ہے۔ امثال سے

- کنون ام خورد مند ارج خورد (۱) دریں جائے کہ گفتن اندر خورد (ص ۱۰ جلد اول)
 کہ او ارج زر را نداند ہی (۲) بہر جائے زر را نشاند ہی (ص ۱۵ جلد دوم)
 یکے راستے نامہ خوانید نیز (۳) کزان جاودان ارج یا بید و چیز (ص ۱۱) " "
 مرا ارج ایران ببايد شناخت (۴) بزرگ آن کہ بانامداران بساخت (ص ۱۲) " "
 اگرچہ ارج اور ورج اصل میں ایک ہی لفظ ہیں اور ان کے معنی

قدر و قیمت شان و شکوہ وغیرہ کے ہیں لیکن زلیخا میں ورج کے معنوں میں اور بھی عمومیت ہے۔ امثال اول و دوم میں ورج زیادہ تر برکت کرامت وغیرہ کے معنوں میں لایا گیا ہے۔

ہمزاد اس کے معنی لغت میں ہم سن اور ہم سال ہیں ایسے رفیق پر بھی اطلاق ہوتا ہے جو سفر و حضر میں ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو۔ نظامی سے
نکہ کرد ہمزاد او خفتہ بود ہمان کرد یا او کہ او گفتمہ بود
(سکندر نامہ بحری ص ۱۱)

یوسف زلیخا میں عموماً برادر کا مراد ہے۔ امثال از زلیخا سے
(۱) جو ہمزاد را آن چنان بستہ دید دل خستہ از دیدہ بیروں چکید (ص ۹)
(۲) بدیدند ہمزاد خود را نرشد سراپائے گشتہ گرفتار بند ()
(۳) توئی آن کہ ہمزاد را گرگ خورد ترا از برادر چنیں فسرود کرد (ص ۱۱)
(۴) منم آن کہ بر من ستم گرگ کرد منم آن کہ ہمزاد را گرگ خورد (ص ۱۱)
زلیخا میں جب کہ وہ بیسیوں مقام پر ملتا ہے اور صاحب زلیخا کا روزمرہ بن گیا ہے۔ تمام شاہ نامہ میں باوجود تلاش صرف ایک مثال داستان فرود میں ملی ہے

کہ پیوند شاہست و ہمزاد اوے سوارے ست نام آور و جنگجوے (ص ۱۵ جلد اول)
قابوس نامہ : کہ ملک ترا از برادرے شفق ہمزاد و دوست تراست
(باب چہل و دویم اندر شرط اسفہ سالاری ص ۲۱)

استوار داشتن یا بودن اعتماد رکھنے کے معنوں میں زلیخا میں بالعموم رائج ہے۔ امثال سے

(۱) زنیستوارش نبودی بکس خود اور انکہ دار بودی و پس (ص ۳۳)

- (۲) بیایوسف خویش را گوش دار مدارش پہچ آدمی استوار (ص ۳۶)
 (۳) ہی داروش روز و شب در کتا ندارد بہر کس در استوار (ص ۲)
 (۴) بکس یک زمان استوارش نبود بجز خود شب و روز یارش نبود (ص ۹۹)
 (۵) پہچ آدمی استوارش نبود شب و روز بے او قرارش نبود (ص ۱۶۵)
 ان معنوں میں شاہ نامہ میں صرف ایک مقام پر ملتا ہے۔ شاہ نامہ ۵
 پرستندہ باوے بیاد چہار (۱) کہ خاقان بدیشان بدی استوار (ص ۲۳ جلد ۱)
 ساقی عرشِ خداے شاہ نامہ میں یہ ترکیب نامعلوم ہے اور

زیخا میں مقبول ہے۔ امثال ۵

- (۱) زمیدان چو ہنہی قدم در سہلے سر قہ بر ساقی عرشِ خداے (ص ۱۶۸)
 (۲) خروشدین کوس و زرنہ نالے ہی رفت تا ساقی عرشِ خداے (ص ۲۱۱)
 (۳) یکے نور زاندام آن دلکشے بہ پیوست تا ساقی عرشِ خداے (ص ۶)
 آ۵ اظہارِ تاسف و حسرت کے وقت زیخا میں ملتا ہے۔ امثال از زیخا ۵
 (۱) بنالید و گفت آہ و درد و ریغ کہ خواہ شدن ماہ عمرم بہ سیغ (ص ۲۲)
 (۲) ہی را ندیل و ہی گفت آہ کہ فالیت ایں بس سیاہ و تباہ (ص ۳)
 (۳) چو یوسف چنیں دید بر جای گاہ دل مہربان بر تنش گفت آہ (ص ۵۲)
 (۴) بے گفت سکین بے گفت آہ ز تیمار یعقوب دانش پناہ
 (۵) پس آن اشک از دید ہا کرد پاک ہر آوڑ آہ از دل دردناک (ص ۱۲)
 (۶) ہمہ روز من گشت چون شہاہ شہم شیون و زاری و درد و آہ (ص ۱۴)

شاہ نامہ میں آہ کا لفظ کل چار پانچ مقام پر ملتا ہے اور ایسے نازک
 وقت پر جب کہ انسان کاری زخم کھاتا ہے جس سے جانبری محال ہے۔
 سہراب کی موت، شاہ نامہ ۵

بہ پچید زراں پس یکے آہ کرد (۱۱) ز نیک و بد اندیشہ کوتاہ کرد (ص ۹۹ جلد اول)
شفا دکی موت

شفا د از پس زخم او آہ کرد (۱۲) تہمتن ہر دست کوتاہ کرد (ص ۳۱ جلد دوم)
بہرام چو بین کا قتل

چو بہرام گفت آہ مردم زراہ (۱۳) بر فتنہ پویان بہ نزدیک شاہ (ص ۹۹ جلد دوم)
معمولی تحسرت اور تاسف کے وقت فردوسی باد سرد لکھتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

چو روے پدر دید خسرو بدرد (۱۱) بر آورد از دل یکے باد سرد (ص ۳۱ جلد دوم)
بشد مغر و جان و سرم پُر ز درد (۱۲) بر آورد از دل یکے باد سرد (ص ۱۸۱ جلد دوم)

بیامد بہ نزدیک خاقان چو کرد (۱۳) پُر از خون دل و لب پُر از باد سرد (ص ۱۸۹) «
کز ایرانیان چند جسم نبرد (۱۴) نزد پیش من کس جز از باد سرد (ص ۲۲۲) «

گویا قدم کی باد سرد کا قائم مقام متاخرین کے ہاں آہ سرد ہے۔
و نیزہ بیامے مجھول و زائے فارسی خاصہ و خالص و بیغش۔ اس

صورت میں یہ لفظ دونوں تنویوں میں ملتا ہے اور دونوں تصنیفات میں
روزمرہ کا حکم رکھتا ہے۔ اس کی جمع و نیزگان ہے۔ اس صورت میں خواص اور
ندما کے معنوں میں آتا ہے۔ شاہ نامہ میں بالعموم رائج ہے۔ امثال از شاہنامہ

خود و نیزگان با ہیونان چست (۱) بیامد بہ آسودگی راہ جست (ص ۱۸۱ جلد دوم)
ازان و نیزگان تیج تن را برد (۲) کہ بودند با مغزو ہشیار و گرد (ص ۲۸۹ جلد دوم)

چو از قلب شاپور شکر برآمد (۳) چپ و راستش و نیزگان را بخواند (ص ۱۸۱ جلد دوم)
ازان پس خود و نیزگان نہست (۴) میان کسی تاختن را بہ بست (ص ۹۹) «

پس لشکر اندر ہی رفت شاہ (۵) خود و نیزگان تا بہ پنجر گاہ (ص ۱۷۴) «

نظامی ۵ یکے روز با خاصگان سپاہ چوینو یکے مجلس آراست شاہ
 ویزگان یوسف زلیخا سے مطلق غیر حاضر ہے۔ یہ امر قرین حیرت
 ہے کہ فردوسی اگر وہ یوسف زلیخا کا نالک ہے تو ویزگان کے استعمال سے
 اس ثنوی میں کیوں محترز ہے۔ اسی سلسلے میں مجھ کو بویشہ کا بھی ذکر
 کر دینا چاہیے جو تاکید اور تخصیص کے لیے آتا اور شاہ نامہ میں علی العموم پایا
 جاتا ہے اور جس کو زلیخا میں قطعاً ترک کر دیا گیا ہے۔
 بویشہ مراد ہے بالخصوص کا شاہ نامہ سے مثالیں اور بھی واضح
 کر دیں گی ۵

بویشہ دلاور سپہ دار طوس (۱) کہ در جنگ بر شیردار دفسوس (ص ۵) جلاقل
 ہمہ راستی خواہم و نیکوئی (۲) بویشہ کہ سالار ایران توئی (ص ۵۵) جلد ۱
 مبادا کہ تنہا بود نام جوے (۳) بویشہ کہ دارد سوسے جنگ روے (ص ۵۵) جلد ۱
 یکے تاج بودی ازان بر سرش (۴) بویشہ کہ بیمار شد و دخترش (ص ۹۵) ۵
 کہ چوین سخن نیست جز کار زن (۵) بویشہ ز نے کو بود رے زن (ص ۹۹) ۵
 قرن پنجم میں بویشہ کا رواج گر شاہ سپ نامہ اسدی ۵۵۰ء سے ثابت ہے
 اسدی ۵ بویشہ دو کسر بہ بخشائے دیں مدان خوار و بیچارہ ترزان و کس
 (ص ۱) طبع آقا محمد شیرازی بمبئی

کیا یہ حقیقت حیرت بخش نہیں کہ بویشہ پر بھی زلیخا میں ویزگان کی طرح
 خط بطلان کھینچ دیا گیا ہے۔

ثنوی یوسف و زلیخا ایک بڑی کتاب ہے جو کم و بیش آٹھ نو ہزار
 ابیات پر مشتمل ہے۔ اس میں یہ قیاس کرنا کہ بویشہ کے لیے کوئی مناسب
 موقع اور محل نہیں ملا، مہمل معلوم ہوتا ہے۔ دیکھا جاتا ہے کہ جہاں کہیں

اس کے استعمال کا موقع آتا ہے شاعر اس کا مرادف بخاصہ لاتا ہے چنانچہ
زینحائے

بخاصہ کہ یوسف چو او آدمی (۱) نہ دیدہ ہی آسمان زمی (ص ۳۲)
بخاصہ یکے بندہ بے نوا (۲) کہ ہجده درم باشد اورا بہا (ص ۸۵)
بخاصہ کہ از روم و چین آورند (۳) نہ زین شہر ہاوین زمین آورند (ص ۱۰۹)
بہ یوسف ہر آزار واجب ندید (۴) بخاصہ چنان کان گواہی شنید (ص ۱۳۰)
بخاصہ ابراہن یامین فرد (۵) کہ گرگ از برادر و را فرد کرد (ص ۱۶۹)

قابوس نامہ: ”و ہا مردم نادان صحبت مکن خاصہ بانادانی کہ پندار دانا ست“
(باب ششم در فزونی گوہر در آموختن ص ۲۵)

حکیم سنائی: ”جند آں جمال دہر آراے“
مرجا آن سپہر قلعه کشاے
خاصہ دقتے کہ در صاف بود
پائے او بر دماغ قاف بود

(حدیقہ ص ۶۵)
ارژنگ اس کی اور صورتیں یہ ہیں ارژنگ۔ ارژنگ۔ ارژنگ۔
ارسنگ۔ ارغنگ۔ تنگ۔ چنگ اور ژنگ۔ جس قدر اس کی
شکل میں اختلاف ہے اسی قدر اس کے معنوں میں اختلاف ہے اور اہل
قلم نے طرح طرح کی طبع آزمائیاں کی ہیں۔ بعض کا خیال ہے کہ ارژنگ
مانی کا اصلی نام ہے ان کا اعتقاد ہے کہ مانی ایک دعائیہ کلمہ تھا جو کثرت
استعمال سے بالآخر لقب ہو گیا۔ بعض کی رائے میں وہ کسی چینی بت خانہ
کا نام ہے۔

بعض کا قول ہے کہ وہ اس تختے یا کتاب کا نام ہے جس پر دستور اشکال غریبہ

نقش کر کے اپنے سامنے رکھتے ہیں، مصغورانِ روم اس کو تنگ اور
نقاشانِ چین ارتنگ بتائے قرشت (نہ بٹائے شخہ) کیونکہ فارسی میں
یہ حرف نہیں آتا، کہتے ہیں (رشیدی) گویا یہ اسدی کو اصلاح دی گئی
ہو جیسا کہ آئندہ دیکھا جائے گا۔

بعض کا خیال ہو کہ اس کا اطلاق زبان پر بھی آتا ہو اور تاریخ کے
معنی بھی دیتا ہو۔ (جہانگیری)

بعض کی رائے میں وہ کسی نقاش کا نام ہو جو چینی اصل اور مانی
سے علیحدہ ہو اور کمال میں مانی کا ہم پایہ امیر خسرو دہلوی سے
کہ در چین دیدہ ام از رنگ پرکار کہ کردی دائرہ بے دور پرکار

(دل)

بہ قصر دولتمانی دارژنگ طراز نقش می بستند برنگ
امیر خسرو نے شاید یہ معنی نظامی سے لیے ہیں یہ نظامی
رواں کرد کلک بشہ رنگ را بہ برد آب مانی دارژنگ را
مگر قول مقبول یہ ہو کہ وہ مانی کے نگار خانے کا نام ہو یوسف اسفہنگ سے
اگر مانی شود زندہ چو بیند نقش تو صیفش بمیرد بازار شہرم نگارستان از نگش
(جہانگیری)

استاد معنی بخاری

ایں چون بہار خانہ چین پر نقش چین دان چون نگار خانہ مانی چراز بہار
(باب باب دہم ص ۱۸۶)

عطاء بن یعقوب الکاتب المتوفی ۴۹۱ھ

بماند بہت خانہ چین منقش بکردار از رنگ مانی مصور (باب حصہ اول - باب ششم ص ۱۸۶)

متاخرین کا قریب قریب یہی عقیدہ ہے۔

لیکن سب سے قدیم اور وقیع عقیدہ جو متقدمین میں عام تھا یہ ہے کہ وہ مانی کی کتاب اشکال کا نام ہے۔ چنانچہ یہی معنی لغات اسدی میں دیے گئے ہیں اور مثال میں فرخی کا یہ شعر منقول ہے۔

ہزار یک زان کا ندر سرشت او ہنرست نگار و نقش ہمانا کہ نیست در ارتنگ
اسدی نے ساتھ ہی یہ بھی تشریح کر دی ہے کہ تائے قرشت کی بجائے زبان درسی میں تائے شخذ سے لکھا جاتا ہے۔ وہ محض مرقع نہیں تھا بلکہ مصور کتاب تھی۔ فرخی کے اس شعر سے اندازہ کیا جاسکتا ہے۔
نامہ فتح تو اس شاہ بچین باید برد تا چو آن نامہ بخواند نخواستد ارتنگ
سعود سعد نے اس کو اور بھی واضح کر دیا ہے۔

دورخ آرد پرستش ایشان راست ہستند نامہ ارتنگ

ولہ

جہاں ہزیمہ بنیت چو لبت آذر زمین نقش بہ صورت چو نامہ ارتنگ
تنہا ارتنگ سعود سعد سلمان کے ہاں یوں آیا ہے۔
زان کہ بستان شدہ از حسن بیان شکو زان کہ صحرا شدہ از نقش بیان ارتنگ
سنائی کے ہاں بھی یہی معنی دیتا ہے۔
گرد ارتنگ مانی است آں خط از چہ خط ہائے مقلد گشت مقط

ولہ

چشم بد دور سخت با معنی ست ہجو ارتنگ خادمہ رکذا مانی ست

(حدیقہ سنائی صفحہ ۵۱-۵۲۔ نو کشور شاہ)

لیکن ابوالحسن ازرقی کے ہاں گزشتہ معنوں میں سے کوئی بھی چسپاں

نہیں ہوتا ہے
شگفت شاخِ سمن گرد بوستانِ گوئی ہی بر آرد دُرِ ثمین سرازارِ تنگ
(لباب باب دہم ص ۹۶)

آدم بر سرِ ققہ، یوسف زلیخا تنہا ارژنگ سے واقف نہیں لیکن افسانہ کے ساتھ ارژنگ مانی اس میں آتا ہے۔ زلیخا ہے

سر و پائے او چون بتِ آزری (۱) چوارژنگ مانی و جانِ پری (ص ۱۲۳)
ہمہ لشکر و پیل چون نو بہار (۲) چوارژنگ مانی بزرگ و نگار (ص ۱۶۶)
میرے ست در پیش آراستہ (۳) چوارژنگ مانی بہ پیراستہ (ص ۱۶۸)
بما ہی درش پائے و درماہ سر (۴) چوارژنگ مانی ہمہ پر صور (ص ۱۵۹)
ان اشعار پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحبِ یوسف زلیخا کے نزدیک ارژنگ خواہ مصوّر کتاب ہو یا نگار خانہ مانی سے علاقہ رکھتا ہے کیونکہ یہ مصنف ارژنگ کو مانی سے منسوب کیے بغیر لکھنا جانتا ہی نہیں۔ اس اعتقاد میں وہ سنائی ہمسود سعد سلمان، عطاء بن یعقوب الکاتب، اسدی اور فرخی کا ہم زبان ہے۔

فردوسی شاہ نامہ میں ارژنگ کو جن معنوں میں لاتا ہے ان سے عموماً نہ ہمارے ادیب اور نہ اہل لغات واقف معلوم ہوتے وہ حسبِ ذیل ہیں
۱۱ ارژنگ دیو ماثند رانی اور تورانی پہلوان پسر زرہ کا نام ہونے کے علاوہ جیسا کہ صاحبِ جہانگیری نے لکھا ہے ایک اور تورانی پہلوان کا نام ہے جو نژاد کی فوج سے علاقہ رکھتا ہے۔ شاہ نامہ ہے

یلانش بد ارژنگ و مردے شیر کہ ہرگز نہ بودند از جنگ سیر
(گزینت نژاد از شیرن و گرفتاری اسپنوی) ص ۱۶ جلد اول۔ طبع بمبئی ۱۳۴۵ھ

(۲) ایک کنوئیں کا نام بھی ہے جس میں بیژن بن گیوا فریاب کے حکم سے قید کیا جاتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

ہ پیلان گردن کش آن سنگ را کہ پوشد سر چاہ ارژنگ را

(داستان بیژن ص ۲۰۹ جلد دوم)

اور فرخی ۵ نشست گاہ تو بر تخت خسروانی یاد نشست گاہ عدوی تو بر چہ ارژنگ

(۳) وہ طلسم، جادو اور نیرنگ کے معنی بھی دیتا ہے۔ جب فریدون ضحاک کے ساختہ طلسم کو توڑ کر ضحاک کے محل سرا میں داخل ہو جاتا ہے اس واقعے کی اطلاع کندر و ضحاک کو جا کر دیتا ہے اور کہتا ہے ۵

ترا دشمن آمد بگاہت نشست یکے گرزہ گاؤ پیکر بدست

ہمہ بند و نیرنگ و ارژنگ برد و آرام بگرفت و گاہت سپرد

(شاہ نامہ جلد اول ص ۱۳)

(۴) اور عموماً تصویر کے معنوں میں آتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ فردوسی شاہ نامہ

میں ارژنگ مانی کی ترکیب سے بالکل نااہل ہے۔ شاہ نامہ میں یا تو تنہا ارژنگ ملتا ہے جیسے اس شعر میں ۵

(۱) یکے نامہ بنوشت ارژنگ دار ہراد کردہ صد گونہ رنگ و نگار

(نامہ پشنگ بہ کیقباد و آشتی خواستن ص ۱۱ جلد اول)

نیز اس شعر میں ۵

(۲) یکے نامہ بنوشت ارژنگ دار پر آرایش و رنگ و دھبے و نگار

(فرستادن خاقان دختر خود را با نامہ خواستہ ہمراہ مہران بہ نزد نوشیروان ص ۲۲ جلد چہارم)

اور اس شعر میں ۵

(۳) بہ خاقان یکے نامہ ارژنگ دار نوشتند پر بوسے و رنگ و نگار

(نامہ بہرام چوہیں بخاقان مسکہ بنام خسرو پرویز زدن و فرستادن آن نزد ہر (ص ۳۳۰ جلد چہارم)
یا اضافت کے ساتھ ارژنگ چین ملتا ہے جس کے معنی تصویر لیے گئے ہیں۔
چنانچہ شاہ نامہ ۵

(۳) یکے نامہ بنوشت پر آفرین سخن دان چینی چوارژنگ چین
آگاہی یا قن خاقان از رسیدن لشکر نوشیروان بگرگاں و نامہ نوشتن او در بارہ
آشتی ص ۲۰، جلد چہارم)

اور یہ شعر ۵

(۵) یکے نامہ برسان ارژنگ چین نبشتند و کردند صد آفرین
(خواندن خسرو گردید را بدرگاہ موت جلد چہارم)
ان اشعار میں ارژنگ کا اطلاق تصویر پر ہوا ہے اس کی تائید نظامی

کے ان اشعار سے بھی ہوتی ہے ۵

- (۱) یکے بود پیکر دودارژنگ را تفاوت نہ ہم نقش و ہرنگ را
(۲) کہ چوں کردہ اندامیں و صورت گزار دودارژنگ را در یکے سان نگار
(مناظرہ رومیان و چینیان در صورت گری۔ سکندر نامہ۔ بری ص ۳۱۱ مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۸۹ء)
یہ یاد رہے کہ فردوسی نے علی الرغم دیگر اساتذہ ارژنگ کو تصویر کے
معنوں میں بامدحا ہے جس میں نظامی کے سوا کسی اور نے اس کی تقلید
بھی نہیں کی اور نہ یہ معنی کسی کتاب لغات یا فرہنگ میں پائے جاتے۔
نظامی کے شارحین میں انہی آیات کی تشریح میں جو یہاں درج ہیں
ارژنگ کے معنوں کے متعلق بہت کچھ تذبذب اور پس و پیش ہے مثلاً
پہلے شعر کی نسبت کہا گیا ہے ”ازیں بیت صاف معلوم می شود کہ ارژنگ
نام کار مصوران ست نہ نام نقاش نظیر مانی“ اور ۵

در ارژنگ ایں نقش چینی پرند قلم بست بر مانی نقش بست
 اسکندر نامہ بڑی صفحہ کی شرح میں کہا ہے (حاشیہ ۷۵) ”بدان کہ ارژنگ
 از شعر خسرو علیہ الرحمۃ معلوم می شود کہ نام نقاشی است و درین جا میں معنی
 درست نمی شود و مراد از ارژنگ ایں جا نقاشی ست اس در نقاشی چینی پرند“
 دوسرے شارح نے اس قدر اور اضافہ کیا ہے کہ ”ارژنگ نگار خانہ
 مانی باشد“ اور اس شعر کے واسطے ۵

ز بس جادو پہاے فرہنگ او بدو بگرویدند و ارژنگ او
 کہا ہے کہ ”اڑیں بیت ہم ظاہری شود کہ ارژنگ بمعنی کار مانیست اسی
 فن نقاشی و صنعت اس“ لیکن شعر (۲) کو جو اوپر لکھ آیا ہوں خاموشی
 کے ساتھ چھوڑ دیا جاتا ہے کیونکہ وہاں حضرت شارح کے مفروضہ معنی
 چسپاں نہیں ہوتے اصل یہ ہے کہ نظامی نے سکندر نامہ میں ارژنگ
 کو کل دو معنوں میں باندھا ہے پہلے وہ ہے جو ہم فردوسی کے ہاں دیکھ
 آئے ہیں یعنی تصویر دوسرے وہی جو اسدی اور فرخی کے ہاں ملتے ہیں
 یعنی کتاب مانی۔

یہ تفاوت آسانی سے مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیخا میں ارژنگ یا نگار
 نامہ ہے یا نگار خانہ اور شاہ نامہ میں تصویر اب یہ خیال کرنا کہ ایک مصنف
 نے اپنی دو تصانیف میں ایک لفظ کو دو مختلف معنوں میں باندھا اور
 جو معنی اور ترکیب ایک تصنیف میں اختیار کی دوسری تصنیف میں ترک
 کر دی کوئی صحیح حجت معلوم نہیں ہوتی۔ فردوسی کے نزدیک اس کے
 معنی یا تصویر تھے یا کتاب اگر پہلے معنی تھے تو دونوں نظموں میں وہی
 معنی پائے جاتے اگر دونوں معنی جانتا تھا تو دونوں ثنائیوں میں دونوں

معنی لاتا یہ کیا کہ ایک ثنوی میں ایک اور دوسری ثنوی میں دوسرے معنی لائے جائیں اور ترکیبیں بھی بدل دی جائیں، ایک میں کہے ارتنگ ہیں اور دوسرے میں کہے ارتنگ مانی۔ شاہ نامہ میں فردوسی کو ارتنگ مانی کے فقرے کے استعمال سے اگر وہ اس سے واقف تھا کوئی چیز مانع نہیں ہو سکتی تھی جس طرح کہ یوسف زلیخا میں ارتنگ ہیں کے استعمال سے۔ اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان ثنویوں کے ناظم دو مختلف شخص ہیں جن کی معلومات مختلف ہو۔ فردوسی کی شخصیت کو صاحب زلیخا کی شخصیت سے امتیاز کرنے کے لیے ہمارے واسطے اسی قدر کافی ہے کہ وہ ارتنگ کو ایسے معنوں میں باندھتا ہے جو نہ صرف صاحب زلیخا بلکہ عام طور پر دیگر اسامندہ کو بھی معلوم نہیں۔

فرخی اور اسدی اگرچہ ارتنگ یا ارتنگ کو مانی کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن فردوسی جو بحیثیت زمانہ ان دونوں شاعروں سے مقدم ہے نیز بحیثیت مؤرخ ایران مانی کے حالات سے مذکور البدر شعرا کے مقابلے میں زیادہ باخبر ہونا چاہیے ارتنگ کا مانی سے کوئی علاقہ تسلیم نہیں کرتا اگرچہ وہ مانی کی صورت گری کا معتقد ہے۔ چنانچہ شاہ نامہ ۵

بیاد یکے مرد گویا ز چین کہ چون او مصور نہ بیند زمین
بدان چرب دستی رسیده بکام یکے پر نش مرد مانی بنام
بصورت گری گفت پیغمبرم ز دین آوران جہان برترم

(آمدن مانی مصور نزد شاپور بدعوے پیغمبری و کشتہ شدن او۔ ص ۱۱۱ جلد سوم)
اور نظامی ۵ شنیدم کہ مانی بصورت گری زرے سوے چیں شد پیغمبری
(سکندر نامہ بری ص ۲۱۲)

مانی کی نسبت پر عقیدہ عرب مورخین کے بیانات پر اعتبار کرتے ہوئے غلط معلوم ہوتا ہے۔ لیکن نہ فردوسی اور نہ مانی کے عرب مؤرخ مانی کی مشہور کتاب ارتنگ یا ارتنگ کا ذکر کرتے ہیں اور فردوسی نہ شاہ نامہ میں اور نہ مانی کے حالات میں کسی مقام پر بھی اس عام عقیدے کا معتقد اور پابند نظر آتا ہے جس میں فرخی، اسدی، عطاء بن یعقوب، سعود سعد سلمان اور حکیم سنائی اعتقاد رکھتے ہیں۔ یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ اگر یوسف زلیخا فردوسی کے قلم سے نکلتی تو مانی کے متعلق یہ ایک غیر تاریخی بیان جو ارتنگ مانی کے فقرے میں مرموز ہے فردوسی کے قلم سے ادا نہ ہوتا۔

نامہ۔ اس لفظ کے استعمال سے زلیخا میں کئی کنایے حاصل کیے گئے ہیں شاہ نامہ میں یہ صورت نظر نہیں آتی۔ زلیخا۔ اشال ۵

- (۱) وگر نہ شود جانت جفتِ ہلاک شود سمت از نامہ عمر پاک (ص ۳)
- (۲) عزیز اندران داورِ خیر ماند دلش نامہ وراہ اندیشہ خواجہ (۷)
- (۳) بہفت آسمان در فرشتہ نماند کہ او نامہ درد یوسف شخواند (ص ۵۴)
- (۴) تو ای بانو این نامہ را در نورد بگرد سخن ہائے بیدہ مگرد (ص ۱۱۵)
- (۵) دورہ برین این داستان خواند ہمین نامہ برین دورہ خواند (ص ۱۱۵)

شاہ نامہ عظیم کا مصنف فردوسی ہمارا خیال

ادائے مطالب

تھا کہ ادائے مطالب میں غیر محدود الفاظ، گوناگوں بندش اور ترکیب کے ذخیرے کا مالک ہوگا اور جس طرح اور جس پہلو چاہتا ہوگا اپنا مطلب ادا کر دیتا ہوگا۔ اس بارے میں وہ ہم کو بالکل مایوس کرتا ہے، جب کوئی ایک خیال شاہ نامہ کے دوران میں اس کو کئی مقام پر ادا کرنا ہوتا ہے تو وہ اس کے اظہار میں زیادہ تنوع رنگارنگی اور

اختلاف سے کام نہیں لیتا بلکہ قریب قریب ان ہی الفاظ میں اس کو دہراتا ہے جس سے نتیجہ یہ نکلا کہ خیالات کی تکرار کے ساتھ ساتھ الفاظ اور جملوں کی تکرار شاہ نامہ میں اکثر مقامات پر مشاہدہ کی جاتی ہے۔ تمثیلاً میں اداسے سجدہ کے خیال کو لیتا ہوں۔ فردوسی اس مقصد کو ان صورتوں میں ادا کرتا ہے۔

- (۱) تراز بُردن (۲) روئے بر زمین مالیدن
(۳) رُخ بر خاک نہادن (۴) روئے بر خاک مالیدن
(۵) رخ بر تیرہ خاک مالیدن (۶) رُخ بر زمین مالیدن
(۷) رُخ بخاک مالیدن (۸) رخسارگان بر زمین مالیدن
زیلجا شاہ نامہ کے مقابلے میں اگرچہ ایک مختصر نظم ہے لیکن اس ثنوی میں یہی مقصد ذیل کی شکلوں میں اظہار ہوا ہے۔

- (۱) بس از بُردن (۲) روئے زمین بر رخ ستردن (۳) روئے زمین چہرہ ستردن
(۴) روئے برخاک تازی نہادن (۵) چہرہ برخاک تازی بسودن (۶) رُخ برخاک تیرہ بسودن
(۷) رُخ بر روئے زمین نہادن (۸) رُخ بر زمین نہادن (۹) چہرہ برخاک تازی مالیدن
(۱۰) رو بخاک سیہ مالیدن (۱۱) زمین چہرہ رُفتن (۱۲) خاک زمین را بردفتن
(۱۳) روئے برخاک مالیدن (۱۴) رُخ بر تیرہ خاک نہادن (۱۵) رخسار بر تیرہ گل مالیدن
(۱۶) دو رُخ بر زمین نہادن (۱۷) چہرہ برخاک مالیدن۔
اسی طرح گستردن کا حال ہم دیکھتے ہیں۔ شاہ نامہ میں عموماً اس فعل کے ساتھ یہ اسما آتے ہیں۔

- (۱) فرش گستردن (۲) دام گستردن (۳) کام گستردن (۴) ہر گستردن
(۵) پر گستردن (۶) آفرین گستردن (۷) داد گستردن (۸) کیں گستردن
(۹) بساط گستردن

زلیخا میں اس کے ساتھ مرقومہ ذیل اسماء آتے ہیں:

- (۱) سخن گستردن (۲) آگہی گستردن (۳) بلا گستردن (۴) داستان گستردن
 (۵) قصہ گستردن (۶) خرد مندی گستردن (۷) گفتار گستردن (۸) دین گستردن
 (۹) فرمان گستردن (۱۰) نعمت گستردن (۱۱) دعا گستردن (۱۲) راز گستردن
 (۱۳) نامہ گستردن (۱۴) عاشقی گستردن (۱۵) تخم گستردن (۱۶) لاپہ گستردن
 (۱۷) دام گستردن (۱۸) فرش گستردن (۱۹) بساط گستردن (۲۰) داد گستردن

ان امثلہ سے دیکھا جاسکتا ہے کہ صاحب زلیخا کے ہاں جو رنگا رنگی اور
 بولچھونی ہے فردوسی میں اس کا نصف بھی نہیں۔ اس سے فردوسی پر کوئی
 حرف گیری نہیں کی جاسکتی بلکہ یہ ماننا ہوگا کہ زلیخا کے زمانے میں فارسی
 زبان فردوسی کے عصر کے مقابلے میں بدرجہا ترقی کر چکی تھی۔ جب کہ حساب
 زلیخا کو اداے مطالب کے لیے ایک بے حد وسعت اور گنجائش مل گئی ہے
 فردوسی ایک محصور تنگنا میں سلسلہ برپا ہے۔

کسی اور موقع پر دونوں استاد اسی ایک مقصد کے اظہار میں
 ایک ہی ایک پیرایہ کو دوہرا رہے ہیں۔ ذیل کی امثال سے روشن ہوگا کہ
 دونوں استاد کس قدر مغائر اور اپنی اپنی طرز میں مصرعیں دونوں اس قدر
 کہنا چاہتے ہیں کہ فلاں عہد سے فلاں عہد تک۔ امثال:-

شاہ نامہ

یوسف زلیخا

از آدم درون تابدیں روزگار	زگاہ منوچہر تا کیقباد
نہان را بدو کردہ ایم آشکار	از ان نامداران کہ داریم یاد
از آدم درون تا بہ محشر گناہ	زگاہ منوچہر تا کیقباد
بہ بخشی بیک رحمت اوداد خواہ	ز کاوس تا شاہ فرخ نژاد

از آدم درون تابروز شمار ز گاہ منوچہر تا کیقباد
 ازین خوب تر کس ندیدست کار کسے دین یزدان نیاورد یاد
 از آدم درون تا بدین روزگار ز گاہ کیومرث تا یزد گرد
 کہ او بود پیغمبر روزگار بہ نظم سن آید پراگندہ گرد
 فردوسی جب کہ معمولی اور صاف الفاظ میں اپنا مطلب ظاہر کر رہا ہو
 صاحب زلیخا اسی مقصد کو ایک محاورے کے ذریعے ادا کرتا ہے یعنی از آدم
 درون تا نایب یہ ایک ایسی نادر صورت ہے جس سے فردوسی شاہ نامہ میں
 قطعاً نا بلد ہے البتہ اگر شناسپ نامہ میں ہم اس سے دوچار ہوتے ہیں
 اسدی سے ز تور اندرون تا کہ گرشاسپ خا گزر کردہ بد چار صد سال راست
 (گر شناسپ نامہ ص ۲۳)

علی ہذا خواب دیکھنے کے مقصد کو فردوسی عموماً در حرف ظرف
 یا باے ظرف کے ساتھ ادا کرتا ہے مثلاً در خواب دیدن یا خواب دیدن۔
 خال خال صورتوں میں حرف ظرف ترک بھی کر دیے گئے ہیں لیکن
 اس قدر قلت کے ساتھ کہ کل شاہ نامہ میں شاید دو تین مثالیں اس
 قسم کی ملیں۔ صاحب زلیخا اس مطلب کو بالعموم بلا وصل حروف ظرف
 خواب دیدن لکھتا ہے اگرچہ بعض اشکال میں وہ حرف ظرف بھی لاتا ہے۔
 امثال از زلیخا

- (۱) یکے خواب دیدم من امیر شہریار کہ ہرگز نہ دیدہ کسے در دیار (ص ۲۲)
- (۲) وگر خواب دیدی کسے سخت و پسندیدہ تعبیر کردی درست (ص ۱۳۹)
- (۳) دلم دوش دیدہ است خوابے سنگفت نداغم چہ اندازہ باید گرفت (ص ۱۰)
- (۴) وگر گفت من خواب دیدم چنان کہ بہر کشیدم ہی بارنان (ص ۱۱۲)

چند مثالیں شاہ نامہ سے بھی نقل کی جاتی ہیں۔

(۱) چنیں دید و خواب کر کوہ ہند درفشے برا فراختند سے بلند (ص ۲۹ جلد اول)

(۲) سپر سید از دخت افراسیاب کہ فرزانہ شاہ چہ دیدی خواب (ص ۱۳۵)

(۳) چناں دید روشن روانش خواب کہ خستہ شمع بر آمد ز آب (ص ۱۳۵ جلد دوم)

(۴) چناں دید گویندہ یک شب خواب کہ یک جلگے داشتے چوں گلاب (ص ۱۳۵ جلد دوم)

اسی طرح ہاتھیوں کے پاؤں میں روندے جانے کے خیال کو دونوں استادوں

نے باندھا ہے۔ فردوسی کہتا ہے۔

وگر ہنچ کثری گمانے برم بزمیر پئے پیل تان سپرم (ص ۳۳ جلد اول)

زینجا میں آتا ہے۔

بزمیر پئے پیل تان افکنم بن و نغ تان از جہاں برکنم (ص ۱۳۱)

ظاہر ہے کہ مقابل فقروں میں انحال سپردن اور افگندن میں فرق ہے

اور سپردن افگندن کے مقابلے میں زیادہ فرسودہ اور پارینہ معلوم ہوتا ہے۔

کسی اور مثال میں دونوں استادوں کے خیالات ایک ہی سمت سفر

کر رہے ہیں۔ فردوسی کہتا ہے۔

و دیگر کہ از تو مگر کردگار نشانہ کیے کو دم در کنار (ص ۸۷ جلد اول)

صاحب زینجا بھی مطلب یوں قلم بند کرتا ہے۔

دعا کن مگر ایزد کردگار نشانہ مرا کو دم کے در کنار (ص ۱۱)

مقابلہ دونوں آخری مصرعوں میں ہے اور فرق اس قدر ہے کہ فردوسی کے

ہاں ترکیب ذرا پرانی ہے اور زینجا میں مقابلہ جدید۔

ذیل کے محاورات جو زینجا سے منقول

ہیں شاہ نامہ میں نظر نہیں آتے۔

کنایات و محاورات

- (۱) غلیبہ جگر زیر دندان مار بودن
(۲) بر آوردن درخت مراد از بن
(۳) دارو سے مہر کسے خوردن
(۴) چہرہ بخت را طپا پنچہ زدن
(۵) نامہ چیز سے در خوردن
(۶) در عاشقی فرو کوفتن
(۷) گل دولت از باغ شادی چیدن
(۸) ارزین بر چشم بخت ریختن

ان کی بندش کہ رہی ہر کہ وہ ایسے وقت کی یادگار ہیں جب زبان میں ایک معتد بہ حصے تک رنگینی اور حلاوت کی چاشنی پیدا ہو چکی تھی جو بات فردوسی کے عہد میں قلت کے ساتھ معلوم تھی۔

بر خلافت اس کے شاہ نامہ میں ایسے محاورات اور کنایات آتے ہیں۔

- (۱) گلیم اندر آب افگندن (۲) گوز برگنبد افشانندن (۳) آب در زیر گاہ بودن
(۴) طبل بزریم گیم کوفتن (۵) گاؤ پیسہ بچرم اندر بودن (۶) ماہی بہ خشکی بودن
(۷) کارامروزہ البفردمانندن (۸) آب از تارک بزرگ رفتن۔

شاہ نامہ میں ایک کنایہ خشت خام در آب افگندن کنایہ از کار بے سود

کردن) آتا ہے۔ شاہ نامہ ۵

چو کردار باناسپاسان کنی ہی خشت خام اندر آب افگنی

زلیخا میں اس کے قریب قریب یوں آتا ہے شعر

ہر آن کہ افتاد در آب خشت مرا باک نبود ز باران چو کشت

لیکن صاحب زلیخا کا مقصد بالکل مختلف ہے جس کو شاہ نامہ میں

کشتی بہ آب انداختن کے ذریعے سے ادا کیا گیا ہے۔

تو کشتی بآب اندر انداختی زرستم ہی چاکری خواستی (ص ۵) جلد دوم

لا اعلم مصرع

ہر چہ بادا بادا کشتی در آب انداختیم

فردوسی کے ہاں ایک اور کنایہ خوردن را چون توان نہفتن آتا ہے شاہ نامہ

یہ ایک بردگران مایہ گفت کہ خورشید را چون توانی نہفت (ص ۱۲) جلد اول
یوسف زلیخا میں اس کی شکل شمس اندودہ داشتن بگل میں تبدیل کر لی
گئی ہے۔ زلیخا

کہ اولاد او فائند رکذا، و نخل ہی شمس اندودہ دارد بگل (ص ۱۲)
اسدی طوسی سے چنیں داد پاخ بت دل گسل کہ خورشید پوشید نتوان بگل
(گر شاسپ نامہ ص ۱۵)

مولانا نظامی گنجوی سے
بر آشت نوشا بہان شیر دل کہ پوشید خورشید را زیر گل
ولہ

کہ باسن چہ سودست کوشیدن بگل روے خورشید پوشیدن
(سکندر نامہ بری ص ۲۱۶ - مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۹۸ء)

بہار الدین محمد بن المویّد بغدادی - شعر
چو آفتاب یقینت شود کہ بے جرم گر آفتاب بگل بیش ازین نیندائی
(باب - باب ششم - ص ۱۳۱)

قاضی امام مجد الدین النسوی سے
چو باہ عمر تواند رہ محاق پیری شد تو آفتاب حقیقت بگل چہ اندائی
(باب - فصل دوم باب ہفتم ص ۲۳۵)

اس کنائے کی آخری شکل یہ قرار پائی -
"فصل فی اثبات کردن آب دریا بغربیل ہیودن بود چشمہ آفتاب را بگل اندودن"
(محمد عوفی - باب الالباب فصل دوم از باب ہفتم ص ۲۲۹)

سعدی سے بگفت آنچه دانست پاکیزہ گفت بگل چشمہ خورشید نہفت (بوستان)

امثال بالاسے ہم کو اس قدر علم ہو گیا کہ فردوسی اور اس کا تتبع اسدی طوسی آفتاب بگل اندودن کے کنارے سے واقف نہ تھے۔ یعنی اس کی شکل ان ایام میں رائج نہ تھی۔ برخلاف اس کے صاحب زلیخا اس محاورے سے واقف معلوم ہوتا ہے جس کو بہ ضرورت شعر ”شمس بگل اندودن“ لکھتا ہے۔

توصیفات زلیخا میں اسمائے صفات ذیل کی صورتوں میں پائے جاتے ہیں۔

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| (۱) سپہر وفا آفتاب ہنر | (۲) کہ اے گلشن حسن و غر شید چاہ |
| (۳) خردمند لاوے چراغ بصر | (۴) چراغ جہاں یوسف زرف یاب |
| (۵) ہنرمند یوسف چراغ زمن | (۶) سرافراز جیل پاکیزہ کیش |
| (۷) بہ لبائے پر مہر فرہنگ یاب | (۸) زلیخائے مہ پیکر پیش بین |
| (۹) نگو نام یعقوب فرخ خصال | (۱۰) رخ روشنش کیماے جلال |
| (۱۱) بواسے زلیخا بت سنگ دل | |

ان میں اکثر مرکبات توصیفی اس قسم کے ہیں جن کو تشبیہی اضافات نے ترکیب دیا ہے شاہ نامہ میں تشبیہی اضافات کا قلت کے ساتھ رواج دیکھا جاتا ہے اور ایسے مرکبات مثلاً کیماے جلال گلشن حسن چراغ بصر۔ چراغ جہاں چراغ زمن۔ چراغ دل اور فرہنگ یاب بالکل نامعلوم ہیں۔ چراغ کی تشبیہ زلیخا میں بالخصوص بہت عام ہے۔ شاہ نامہ میں اس قسم کی ایک مثال بھی نہیں ملی۔

علاوہ ازیں زلیخا میں دیکھا جاتا ہے کہ اسمائے صفات کے انتخاب میں خوش سلیقگی سے کام نہیں لیا جاتا۔ بعض مثالیں پیش ہیں۔ زلیخا سے بنزوی کی خوان بدانش نشست کشیدش سو خوان فرہنگ دست رمت (۱۲)

یہ شعر اس وقت آتا ہے جب حضرت یامین حضرت یوسف کے ساتھ کھانا کھا
بیٹھتے ہیں۔ خوان کے لیے خوان دعوت، خوان نعمت وغیرہ مشہور صفات
ہیں۔ شاعر نے ان سے احتراز کر کے خوان فرہنگ لکھا ہے۔ ناظرین خود اندازہ
کر سکتے ہیں کہ خوان کو فرہنگ سے کیا مناسبت ہے؟

کہ مسکین زلیخاے فرہنگ جو بدین بندہ خود سیر کردوے (ص ۱۳)
یہ وہ موقع ہے کہ عزیز مصر پر حضرت یوسف کی بے گناہی کا نقش جم جاتا
ہے لیکن بدنامی کے خیال سے زلیخا کو بھی سزا دینا نہیں چاہتا۔ اس موقع
پر زلیخا کو فرہنگ جوے کہنا کون سی خوش مذاقی کی دلیل ہے۔

ذیل میں کچھ امثال شاہ نامہ سے پیش ہیں۔

- | | |
|---------------------------------|---|
| چہاندہ دیزہ ہنگام گرد (۱۱) | چہاندہ کرگس اندر نبرد |
| فرزاندہ باد آورد گاہ | فتاندہ خون زابر سیاہ |
| گرایندہ تاج وزرین کمر | نشانندہ شاہ بر تخت زر (ص ۲۵ جلد اول) |
| گرایندہ گرز و کشایندہ شہر (۲) | ز شادی بہر کس رسانندہ بہر |
| کشندہ درفش فریدون بچنگ | گشندہ سرافراز جنگی پلنگ (ص ۳۹ جلد اول) |
| پناہ گوان پشت ایرانیان (۳) | فرازندہ اختر کاویان |
| سرافراز گردن کش پیل تن | سزادار ہر شہر و ہر انجن |
| خداوند نیروی و فرزائیگی | نکہہ دار گیتی بہ مردائیگی (ص ۴۲ جلد اول) |
| نبیرہ جهان دار کاؤس کی (۴) | دل افروز پر دانش نیک پی (ص ۴۲ جلد دوم) |
| خداوند دولت خداوند زور (۵) | جہاں گیر و بخشندہ بہرام گور (ص ۱۳ جلد دوم) |
| دزان پس شود شہر یاری بلند (۶) | جہاں دار و نیک اختر و سوسند (ص ۱۸) |
| سخن گوی و روشن دل و یاد گیر (۷) | خردمند و دانا و گرد و دبیر (ص ۱۸ جلد چہارم) |

جہاں دارباد اور نیکو کنش (۸) نشانندہ گنج بے سرزنش
 فزاینده نام و تخت قباد گزاردندہ تاج و اورند و داد (ص ۳) جلد چہارم
 حرفت عاطفہ کے ساتھ اسمائے صفات کو ترکیب دینا فردوسی کے ہاں زیادہ
 رائج ہے۔ زلیخا میں یہ صورت خال خال موقعوں پر ملے گی۔ علیٰ ہذا ایسی
 ترکیبیں مثلاً نشانندہ شاہ - ستانندہ گاہ - نشانندہ گنج - گزاردندہ تاج -
 فزاینده نام ، زلیخا میں غیر حاضر ہیں -

عربیت | پیشتر ایسا کیا جا چکا ہے کہ زلیخا میں عربی الفاظ کی آمیزش
 ایک غیر ضروری حد تک دیکھی جاتی ہے یہاں اس مفہوم
 کو زیادہ وضاحت دینے کے خیال سے اس قسم کی چند مثالیں دی جاتی
 ہیں۔ امثال ۵

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| (۱) چنیں گفت الہی بالئے خویش | با جلال و اعزاز و نعلئے خویش (ص ۹) |
| (۲) ہمان شہر با و نواحی تمام | ہمہ ملک معمور با آن نظام (ص ۱۵) |
| (۳) پھر رشید بمنبر بدین حسن و زیب | گست از ہمہ خلق صبر و شکیب (ص ۹۳) |
| (۴) بدین ظن زنان جملہ دیدند فرض | بد و خوشی تن جسمہ کردند عرض (ص ۱۲۵) |
| (۵) وفادارہ بد مربر اہیم را | مرآن اصل تجیل و تعظیم را (ص ۱۲۳) |
| (۶) زندانی آن خواب خاص عالم | نہادند اضغاث احلام نام (ص ۱۲۳) |
| (۷) مرا با چنین حسن و چندین جمال | نخواہی حدیثے ست صوبہ محال (ص ۱۱۲) |

عربی الفاظ کی فارسی افعال کے ساتھ ترکیب کی مثالیں :-
 بنظم آوردن - نظم آراستن - لطف کردن - تضرع نمودن - فرح دادن - سفر
 افتادن - نسب ساختن - کفارت کردن - نقصان بودن - معزول کردن -
 مخدول کردن - تہیات کردن - عفو خواستن - فضل داشتن - عزت نہادن -

منع کردن - فرو کردن - بضاعت داشتن - موقع فتادن - عقوبت رساندن - سیاست کردن - ضائع شدن - رسوم نهادن - عقد بستن - خطبہ خواندن - فلح یافتن - ان مرکب افعال میں سے اکثر شاہ نامہ سے غیر حاضر ہیں۔

فارسی اضافت کے ساتھ عربی الفاظ کی ترکیب :- اس تجیل - عیب عظیم - تاویل احلام - عزیز ذلیل - مالک رقاب - فرش عظیم - حرمت عظیم - کمال عظیم -

عربی فارسی الفاظ کی ترکیب :- تعبیر خواب - روئے ایجاب - آیت دوری کیش عظیم - جاہ عظیم - نقش مانی - در عاشقی - نقش چینی - نامہ عمر - سلہائے زر - کار سمائی - گل معجزہ - خون مزور -

اضافت کا استعمال :- قرصہ شمس گیتی فروز - سر رشته صبر قرصہ آفتاب - شکر خدائے جہان آفرین

فارسی حروف کے ساتھ عربی الفاظ کا استعمال :- ازین نوع - بدین نوع - بے موش - قضا را - بارضا - حرمتکے - کثیر و قلیل - بے محابا - با نظام - اندک نظیر -

گزشتہ بالا ترکیبوں میں سے جو زلیخا سے منقول ہیں اکثر صورتیں شاہ نامہ سے غیر حاضر ہیں۔

زلیخا کے برخلاف شاہ نامہ میں عربیت کا اثر نہایت دھندلا ہے۔ اس کا اصلی سبب یہ ہے کہ فردوسی کے عہد تک فارسی زبان عربی کے اثرات سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے میں کامیاب رہی تھی۔ ابتداءً صرف چند ضروریات کی بنا پر عربی خرمین سے خوشہ چینی کی گئی تھی۔ ان میں سب سے پہلے مذہبی ضرورت تھی۔ اس بنا پر ہر مسلمان کے لیے اپنی مذہبی

مصطلحات کا جاننا ضروری تھا جو عربی تھیں مثلاً دعا۔ درود۔ سلام۔ حلال۔ حرام۔ حمد۔ ثناء۔ حدیث وغیرہ وغیرہ۔ دوسرے اس عہد کی ضروریات زندگی کی بنا پر بھی عربی الفاظ کا ایک محدود اور ضروری ذخیرہ مستعار لیا گیا تھا مثلاً صندوق۔ شمع۔ منبر۔ قرطاس۔ قیر۔ قار۔ لحم۔ معصفر۔ منزل۔ مجلس۔ صحرا۔ حرف۔ جمال۔ حسن۔ عشق۔ عید۔ ساقی۔ قذح۔ تیسری ضرورت میں علمی اصطلاحات تھیں جن کے لیے فارسی زبان میں کوئی لفظ موجود نہیں تھا۔ مثلاً نظم۔ نثر۔ شعر۔ بیت۔ غزل۔ قصیدہ۔ خط وغیرہ وغیرہ۔ چوتھے قصائد میں شعر لفظی شان و شوکت۔ لفاظی اور توانی کی ضروریات سے بھی عربی الفاظ مستعار لیتے رہے تھے۔ تاہم یہ عربی ذخیرہ فارسی میں ایک محدود پہلے پر تھا اور اکثر ایسا تھا جس کے بغیر چارہ نہیں تھا۔ شاہ نامہ اس کی سب سے بہتر مثال پیش کرتا ہے۔ اس میں وہی عربی الفاظ ملتے ہیں جو مختلف ضروریات کی بنا پر فارسی میں سب سے اوقات ہو چکے ہیں اور فارسی روزمرہ میں داخل ہیں۔ ان میں سے بعض کی مثال اوپر دی جا چکی ہیں۔ علاوہ ازیں فردوسی خود بھی ایسے الفاظ عربی سے وام لیتا ہے جن کی اشد ضرورت محسوس کرتا ہے۔ مثلاً بیت اور نظم۔ فارسی میں ان کا کوئی مرادف نہیں ملتا اس لیے ان ہی پر متصرف ہو گیا۔ نظم و نثر کا ترجمہ اس نے پیوند اور پر لگندہ کیا ہے لیکن ان پر خود اس کو اطمینان نہیں ہے قافیہ کی ضرورت سے بھی وہ گاہے گاہے عربیت کا منت پذیر ہوتا ہے۔ مثلاً منجیق، شاہ نامہ میں اس لفظ کے بغیر گزارہ دشوار تھا اس لیے وہ تو لے لیا لیکن قافیہ کی ضرورت سے ایک اور لفظ کی تلاش ہوئی فارسی میدان میں اس کی جستجو بے سود

تھی سناچار عربی سے جاٹلیق وام کیا۔ اب شاہ نامہ میں جہاں کہیں قافیہ
 اول متخلیق ہو قافیہ ثانی بلا استثنا جاٹلیق ہو۔ اسی طرح لفظ نیا و جدید
 و پادری کے قافیہ کے لیے کیمیا اور کف کے لیے صفت تلاش کیے گئے۔
 یا بعض مصطلحات جنگ ہیں۔ مثلاً ساقہ۔ میمنہ۔ میسرہ۔ قلب جناح
 وغیرہ۔ ابتدا میں دقیقہ کے تتبع میں فارسی راست۔ چپ۔ میاں گاہ۔
 پس پشت۔ یک دست اور دست دگر کی ترویج کی لیکن بعد میں اُن کو
 ترک کر کے عربی اصطلاحات پر قناعت کر لی۔ عربیت سے فردوسی کا اجتہاد
 اس ایک چھوٹی سی مثال سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ مختصر اور پیش پا افتادہ
 الفاظ تعبیر و معجزے اعراض کر کے ان کی جگہ ایسے لمبے فارسی الفاظ
 مثلاً گزارش خواب ”گزاردن خواب“ اور گزرائند خواب ”لاتا ہر
 قدمانے یہی سلوک“ عید قربان کے ساتھ کیا ہے جس کو جشن گوسفند
 کشاں ”یا“ عید گوسفند کشاں ”کہا جاتا تھا۔ رودکی ۵

باد بر تو مبارک و خفاں جشن نوروز گوسفند کشاں

لیکن سلجوقی عہد سیاسی انقلاب کے ساتھ ساتھ اقلیم زبان پر
 بھی انقلاب لاتا ہے اس دور کی نسلوں کا مذاق بدل چکا تھا۔ اس عہد
 میں درسی فارسی یا خالص فارسی لکھنا بد مذاقی میں داخل تھا۔ عربی
 نمونوں کے مطابق سجع نے فارسی میں بھی اپنا قدم جمایا جس کے
 خلاف بعض حلقوں میں صدائے احتجاج بھی بلند کی گئی۔ نئے مذاق
 اور سجع پسندی نے زبان پر عربی الفاظ کا عنصر غالب کر دیا جس کے
 لیے کوئی خط حد بندی قائم نہیں رہا۔ اس زمانے کے ادیب خالص
 فارسی لکھنے سے لوگوں کو مانع آتے تھے۔ امیر کیکاؤس قابوس نامہ میں

لکھتا ہے۔

”واگر نامہ بود پارسی۔ پارسی مطلق منویں کہ ناخوش بود۔ خاصہ

پارسی دری کہ نہ معروف بود۔“ (باب سی و نہم)

عربی کے واسطے جو جنون اس دور میں محسوس ہو رہا تھا اس کی وسعت اس مثال سے مفہوم ہو سکتی ہے کہ قدما کے ہاں ”شگفت بماندن“ ایک عام محاورہ ہے۔ شاہ نامہ ۷

زگفتار او ماند خسر و شگفت چو شرم آمدش پوش اند گرفت (ص ۷۱) جلد چہارم
اب یہ محاورہ اگرچہ جاری رہتا ہے لیکن اس اصلاح کے ساتھ کہ شگفت
ماندن کے بجائے عجب ماندن نے رواج پایا اور میدان وقت گزرنے
پر موخر الذکر ہی کے ہاتھ رہا۔

یہی سلوک قدما کے محاورہ ”بند بستن“ کے ساتھ کیا گیا ہے شاہ نامہ ۷
بہ فرمود تارفت مہراب پیش (۱) بہ بستند بندے آئین کش (ص ۷۱) جلد اول
بہ بستند بندے بہ آئین و کش (۲) بد انسان کہ بود آن زمان آئین کش (ص ۷۱) ”
متاخرین نے اس میں بھی یہی ترمیم کی کہ فارسی بند کو ترک کر کے اس
کی جگہ عربی عقد کو رواج دیا۔ زبیر ۷

بمزوتج پیغمبر پاک دین بدین پر ہنر دختر مرہ جمین
بخوان خطبہ و عقد شان بستن دل ہر دو شان راز ہم رستہ کن (ص ۷۲)
آج بند بستن اسی قدر غیر معروف ہے جس قدر کہ اس کا قائم مقام عقد بستن
یا عقد کردن مشہور ہے۔

زبیر کی عربیت پر نظر ڈالتے ہوئے شکل سے امید کی جاتی ہے کہ
وہ فردوسی یا اس کے عہد کی تصنیف ہو۔ کیونکہ جب شاہ نامہ اس نے

زبان رائج الوقت میں لکھا ہے تو زلیخا کی زبان کو سکھ رائج نہیں کہا جاسکتا۔
 زلیخا کے عہد کی زبان پر عربیت زیادہ غالب تھی۔ ان دونوں کی زبان کا
 فرق دکھانے کے لیے میں ذیل کی مثال پیش کرتا ہوں۔ شاہ نامہ ۵
 ازین راز جان تو آگاہ نیست دریں پردہ اندر تر از راه نیست

(جلد اول ص ۷۷ تمہید داستان سہراب)

زلیخا۔ کس از سیر این حکمت آگاہ نیست دریں پردہ مخلوق را راه نیست (ص ۱۵۱)
 صاحب زلیخا نے اپنے زمانے کے مذاق کے مطابق عربی الفاظ لاکر فردوسی
 کی زبان کی کہنگی کو بر طرف کر دیا۔ اور شعر پر اپنا قبضہ کر لیا۔

اس وقت تک تصویر کا ایک پہلو معائنہ کیا گیا ہے تصویر

شاہ نامہ پر ایک سرسری نظر

کے دوسرے پہلو کے بغیر ہماری تحقیقات کا پورا مرحلہ طے نہیں ہو سکتا۔
 زلیخا کے بعد ضروری ہوا کہ شاہ نامہ پر بھی ایک نگاہ ڈالی جائے۔
 اس شنوی کا سرسری مشاہدہ اس علم کے لیے کافی ہے کہ مصنف یوسف
 زلیخا، فردوسی کے ایسے کلمات اور فقرات سے جو شاہ نامہ میں روزمرہ کا حکم
 رکھتے ہیں اور فردوسی جن کی تکرار سے تھکتا نظر نہیں آتا، یوسف زلیخا
 کے دوران میں بالکل اجنبی معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں ایسے سینکڑوں کلمات
 سے بخوفِ طوالت صرف چند نمونوں پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ابی۔ کلمہ نفی بمعنی بی۔ امثال از شاہ نامہ ۵

ابی آن کہ بد ایتج بیما پیے (۱) نہ از درد ما هیچ آزار پیے (ص ۴۲ جلد اول)

ہمہ چین بروز از رو گرین شدند (۲) ابی آتش از درد بریان شدند (ص ۹۲ جلد چہارم)
 شاہ نامہ میں اگرچہ عموماً مستعمل ہے زلیخا سے قطعاً خارج کر دیا گیا ہے۔ اسدی ۵

ایسے آفتابا ترا چیسیت حال چنیں تیرہ شب دل گرفتہ ملال
(گر شاسپ نامہ ص ۷ طبع آقا محمد شیرازی بمبئی)

ایدون۔ بمعنی اکنون و چنیں، شاہ نامہ ص ۱
سربانوانی و ہم ہتہری (۱) من ایدون گمانم کہ تو نادری (ص ۱) جلد اول
من ایدون شنیدم کہ جلے ہی (۲) ہی مردم ناسرار دہی (ص ۱) جلد چہارم
یہ لفظ بھی زلیخا سے غیر حاضر ہو اور اسدی کے ہاں موجود ہے
من ایدون ز طبعیم بہار آورم مرابن شلخ ز انو بار آورم (ص ۱) گزشتہ نامہ
چنان چون۔ یہ ترکیب قدما کے ہاں اکثر رائج ہے۔ دقیقہ ہے
نوشتم من این نامہ شاہوار چنان چون بود در خور شہر یار
(شاہ نامہ ص ۱ جلد سوم)

فردوسی (۱) بیامد ز بازار مردے ہزار چنان چون نہ زین بندہ کا زار
(شاہ نامہ ص ۱۳ جلد سوم)

ایضاً (۲) چنان چون یدم کہتر کینقاو کنون از تو دارم دل و مغر شاد
(شاہ نامہ ص ۳۲ جلد سوم)

اسدی سے ز دل برکشدم و تفت در دوقاب چنان چون بخارا ز زمین آفتاب
(ص ۱۵) گر شاسپ نامہ

زلیخا میں متروک ہے۔

تفت۔ بمعنی گرم۔ شاہ نامہ میں عام طور پر ملتا ہے۔ امثال سے

(۱) سپہ بدید ز روے بہاد تفت بگرداد بازار گانان برفت

(شاہ نامہ جلد سوم ص ۲۳)

(۲) مقاورہ از پیش خاقان برفت بیامد سے خرگہ خویش تفت (شاہ نامہ جلد چہارم ص ۲۴)

اسدی ۵ وزآن جاسپہ راند و بشتافت تفت بشادی بشہرے ز سجاب رفت
(گر شاسپ نامہ ص ۵۹)

زینجا میں رائج نہیں۔

یارمند۔ شاہ نامہ میں عام طور پر ملتا ہے۔ امثال ۵
(۱) بدارندہ آفتاب بلند کہ باشم شمارا بدو یارمند
(شاہ نامہ۔ جلد چہارم ص ۴۳)

(۲) نخواہم کہ آید شمارا گزند مبادید بامن بہ بد یارمند
(ص ۱۷۳) جلد چہارم

اسدی ۵ بود کا خرت یارمندی کند ہمہ دشمنت دل نژندی کند
(ملحقاٹ شاہ نامہ ص ۹)

گمانیدن۔ امثال از شاہ نامہ ۵

گماندکیں بیشہ پر خون شود (۱) ز دشمن زمین رو چون شود (ص ۱۲۱) جلد چہارم
ازان کو ہم آواز و ہم کیش است (۲) گمانم کہ قیصر بن خویش است (ص ۱) ”
اسدی ۵ ز رستم ہی چونکہ خواہی شنود گمانی کہ چون او بردی نبود
(گر شاسپ نامہ ص ۱)

زینجا میں نظر نہیں آتا۔

گراید و نکہ۔ قدام کے ہاں یہ ترکیب مستعمل ہے۔ دقیق ۵

گراید و نکہ پذیرد او پند ما نساید ہی پائے او بند ما

(شاہ نامہ جلد سوم ص ۱)

فردوسی ۵ گراید و نکہ از دشت نیزہ دران بنالہ کسے از کران تا کران

(شاہ نامہ جلد چہارم ص ۱)

(۲) گرایدونکہ باز آرد آن را کہ گفت گناہ گزشتہ بساید نہفت
(شاه نامہ جلد دوم ص ۱۹)

زلیخا میں ہجور الاستعمال معلوم ہوتا ہے۔

ورایدونکہ۔ زلیخا میں سکے غیر رائج ہے۔ دقیقی سے
ورایدونکہ پذیریں این پذیرین بسائی گران آہنیں بندین
(شاه نامہ، جلد سوم ص ۲)

فردوسی سے ورایدونکہ زین کارستم گناہ جهان آفرستم ندارد نگاہ
(شاه نامہ جلد اول ص ۱۰)

(۲) ورایدونکہ پیران کند دست پیش بخوابد سپہ یاور از شاہ خوش
(شاه نامہ جلد دوم ص ۱۲)

ارایدونکہ تدا اکثر یہ ترکیب استعمال میں لاتے ہیں۔ دقیقی سے
ارایدونکہ پذیریں این نیک پند ز ترکان بجات نیاید گزند
(شاه نامہ جلد سوم ص ۲)

فردوسی سے
بدو گفت ارایدونکہ کین نیا نجوی نداری بدل کیما
(شاه نامہ جلد سوم ص ۱۵)

(۲) ارایدونکہ پیران نخواہد نبرد بانوہ لشکر بیارد چو گرد
(شاه نامہ جلد دوم ص ۲۳)

زلیخا میں نامعلوم ہے۔

بر آہم نشان۔ یعنی ہماں طور، شاہ نامہ میں یہ ترکیب کثرت
سے ملتی ہے زلیخا میں نہیں ملتی۔ شاہ نامہ سے

بریزند خوش بر آنم نشان (۱) کہ اور نیت خون سر سر کشان (ص ۵) جلد چہارم
 بر آن ہم نشان تا قبا و بزرگ (۲) کہ از داد او میش شد خوش گرگ (ص ۵) ”
 تنگ اندر آمدن - نزدیک آمدن، بالعموم شاہ نامہ میں آتا ہے۔ شاہ نامہ
 چو جاماسب تنگ اندر آمد زباہ (۲) و را باز دانست فرزند شاہ (ص ۵) جلد سوم
 دولشکر چو تنگ اندر آمد زباہ (۲) از اسو سپہدار ازین سبب شاہ (ص ۲۶) جلد چہارم
 شہسوی یوسف زلیخا میں یہی مقصد یوں ادا ہوا ہے
 شدم تا بہ نزدیک آن شہر تنگ (۱) کہ ناگہ بر آمد یکے بویے و رنگ (ص ۱۰۷)
 برگفت این تنگ اندرون شد برش (۲) کہ بوسہ ربا یزد و شکرش (ص ۱۰۹)
 فرمان کردن - اطاعت کردن - شاہ نامہ میں کثرت کے ساتھ آتا ہے۔

امثال ۵

چنین داد پاسخ کہ فرمان کنم (۱) بدین آرزو جان گردگان کنم (ص ۲۸۳) جلد دوم
 اگر باز خواہی تو فرمان کنیم (۲) بنوے یکے تازہ چہان کنیم (ص ۵۳) جلد سوم
 زلیخا میں غیر مستعمل ہے۔

ہزار - اے ہزاری - شاہ نامہ میں آتا ہے۔ امثال ۵

خروشے بر آمد ز ایران ہزار (۱) جہان شد پر از نام اسفندیار (ص ۲۳) جلد سوم
 کہ بگرستی بر سیجا ہزار (۲) دوئخ سرخ و خرگان چو ابر بہا (ص ۵۹) جلد چہارم
 زلیخا میں معدومیت کا حکم رکھتا ہے۔

کیمیا - جیلہ و تدبیر - شاہ نامہ میں عموماً نظر آتا ہے۔ امثال ۵

یکے آن کہ گفتی کہ کین نیا (۱) بجتم من از چارہ و کیمیا (ص ۲۶) جلد دوم
 برین اندر افگند گزینیا (۲) پر از جنگ سرول پر از کیمیا (ص ۲۱۲) جلد دوم
 زلیخا اس لفظ سے واقف نہیں۔

پیران سر۔ اسی پرانہ سر۔ شاہ نامہ اشال ۵
 مگر باز گرد ز بد نام من (۱) پیران سر این بد سر انجام من (ص ۲۳۳) جلد دوم
 نہ بینی کردین بے ہنر دخترم (۲) چہ رسوای آمد بہ پیران سرم (ص ۲۴۹) ”
 دست بکش کردن۔ اسی دست برسینہ نہادن۔ شاہ نامہ میں عموماً
 آتا ہے۔ اشال ۵

بکاخ اندرون شد پرستارش (۱) بر شاہ بردست کردہ بہ کش (ص ۲۴۹) جلد دوم
 بہ فرمود تالنبک آب کش (۲) بر شاہ بردست کردہ بہ کش (ص ۱۱۳) جلد سوم
 زینچا میں نایاب ہے۔

گروگان کردن۔ اسی گرو کردن، بالعموم شاہ نامہ میں ملتا ہے اور
 زینچا میں نادر ہے۔ اشال از شاہ نامہ ۵

شہداد جو پید و فرمان کنید (۱) ردان را بہ پیمان گروگان کنید (ص ۷۸) جلد سوم
 ہمہ پیش تو جان گروگان کنیم (۲) ز دیدار تو راش جان کنیم (ص ۱۶) ”
 باد گشتن۔ شاہ نامہ میں عموماً نظر آتا ہے اور زینچا میں نہیں ملتا۔ اشال ۵
 کنون آنچه بد بود بر ما گزشت (۱) گزشتہ ہمہ نزد من باد گشت (ص ۱۶) جلد سوم
 بدار اب گفت آنچه اندر گزشت (۲) چنان دان کہ یکسر ہمہ باد گشت (ص ۵۲) ”
 بادور مشت یا بدست ماندن۔ شاہ نامہ کا عام محاورہ ہے۔

اشال ۵

کہ مارا کنون جان با سپ اندست (۱) چوستی کند باد ماند بدست (ص ۵۶) جلد سوم
 سپاہ اندر آید پس پشت من (۲) نمائد بجز بادور مشت من (ص ۲۲۶) جلد دوم
 بہ گیرند کردن کتان پشت اے (۳) نمائد بجز بادور مشت اے (ص ۲۲۹) ”
 بدین شہر درویشی و ریخ ہست (۴) ازین گزری باد ماند بدست (ص ۲۲۶) جلد سوم

زلیخا میں معدوم ہے۔

ہوش باز آوردن۔ زلیخا میں نظر نہیں آتا۔ شاہ نامہ ۵

چنیں داد پاسخ کہ باز آرہوش (۱) کہ سن پور قید اقام قید روش (ص ۶۷) جلد سوم
بدو گفت گزین کہ باز آرہوش (۲) سخن بستو و پہن بکشائے گوش (ص ۲۱) جلد دوم
کام کثری خاریدن۔ شاہ نامہ میں دیکھا جاتا ہے اور زلیخا ناواقف
ہو مثال ۵

بجان امشبہ دامت زینہار (۱) بایوان رسی کام کثری مزار (ص ۳۹) جلد سوم
چنین گفت با شاہزادہ تنوار (۲) کہ بامردمی کام کثری مزار (ص ۱۰۹) جلد چہارم
آب از تارک برترگزشتن۔ شاہ نامہ ۵

ز تارک مرا آب برترگزشت (۱) غم و شادمانی ہمہ باد گشت (ص ۹۶) جلد چہارم
سپہ راز کوشش سخن درگزشت (۲) ز تارک دم آب برترگزشت (ص ۵۵) جلد سوم
کسے را بکس نداشتن۔ شاہ نامہ ۵

بگیتی ندادو کسے را بکس (۱) تو گوئی کہ نوشیروان ست و بس (ص ۱) جلد چہارم
ندارد در شاہان کسے را بکس چہ کہتر چہ از شاہ فریاد رس (ص ۱۲۱) ۲
کس بکس نشمردن۔ شاہ نامہ ۵

ز مردی دگر دی بمانگرید (۱) ازین مرز کس را بکس نشمرد (ص ۱۲) جلد سوم
ز دیدارین گوے بیرون برد (۲) ازین انجمن کس بکس نشمرد
زلیخا میں عنقا ہے۔

بیدار دل باش و روشن رواں ایک قسم کی دعا ہے جو شاہ نامہ
میں اکثر آتی ہے۔ امثال ۵

سپہ آفرین خواند بر پہلوان (۱) کہ بیدار دل باش و روشن رواں (ص ۱۱) جلد دوم

چنین داد پاسب بدو پہلوان (۲) کہ میدار دل باش در روشن روان (ص ۱۴۹) جلد دوم
زلیخا میں نامعلوم ہے۔

کلید و بند۔ ان کی ترکیب سے شاہ نامہ میں کئی محاورے بنائے گئے
ہیں۔ امثال ۵

خبر چوں بہ نزدیک توران رسید (۱) مرآن بندر ساخته شد کلید (ص ۱۰۹) جلد اول
ستم بر سیاوش ازیشان رسید (۲) کہ زو آید این بندر کلید (ص ۱۰۹) جلد دوم
بسے بر نیامد کہ پاسب رسید (۳) یکے نامہ بدست داور کلید (ص ۲۶) »
منوچہر از ان تخمہ آمد پدید (۴) شد آن بند ہار اسر اسر کلید (ص ۱۲۶) جلد چہارم
زلیخا میں مطلق غیر حاضر ہے۔ نظامی کے ہاں بند کے بجائے قفل آتا ہے۔
آب و جوی۔ ان کی ترکیب سے شاہ نامہ میں کئی محاورے ملتے

ہیں۔ امثال ۵

بمندی چنین گفت بہرام گور (۱) کہ اکنون کہ شد آب و جوی شور (ص ۱۰۹) جلد سوم
یکے چارہ سازم کہ بد گئے من (۲) نہ اند برشت آب و جوی من (ص ۱۰۹) »
چنین گفت رستم کایں بے نیت (۳) رہ آب گردان بدین جھے نیت (ص ۲) جلد دوم
ہمہ زین شہازدوان بے نیت (۴) مرا این آب اور جھاں جھے نیت (ص ۱۰۹) »
بادِ سرد از جگر کشیدن فردوسی شاہ نامہ میں اس محاورے کا بہت
مشتاق معلوم ہوتا ہے اور بار بار اس کو دہراتا ہے اور تکرار سے تھکتا
نظر نہیں آتا۔ میں صرف چند امثال پر قناعت کرتا ہوں چیرت ہے کہ
فردوسی کا نہایت مقبول محاورہ زلیخا سے بالکل متروک ہے۔ شاہ نامہ ۵
چو پیغام گرگین برستم رسید (۱) یکے بادِ سرد از جگر بر کشید (ص ۲۱۳) جلد دوم
یکے بادِ سرد از جگر بر کشید (۲) بسوئے گلہ دار قیصر کشید (ص ۲۸) »

بدو داد ہیں گنجہار اکلید (۳) یکے باد سرد از جگر بر کشید (۴) جلد سوم
چور و می سرو تاج کسری ہڈ (۴) یکے باد سرد از جگر بر کشید (۴) جلد چہارم
تصویر کے دونوں پہلو امتحان کرنے اور گزشتہ بیانات کو

محاکمہ

ذہن میں رکھنے کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ شاہ نامہ اور
یوسف زلیخا کی زبان میں وہ فرق بین موجود ہے جو کسی صورت میں ایک
ہی وقت کے دو معاصرین کی زبان میں تصور نہیں کیا جاسکتا چہ جائے
کہ ایک ہی مصنف کی زبان میں خیال کیا جائے اس لیے ہم مجبوریوں
کہ ان کو دو شخص مانیں اور وہ بھی ایسے جو مختلف العصر اور مختلف الوطن
ہوں۔ ہمارے وجہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) دونوں ثنویوں کے مخصوصی خط و خال جو ایک مصنف کی جملہ
تصنیفات کے عام جوہر ہونے چاہئیں باہم مشترک نہیں مثلاً ابی - ایدون -
گرایڈونکہ - ورا یڈونکہ - کیمیا - پیران سر - برآن ہم نشان - ہزار - گردگان کردن -
بادور مشقت ماندن - کس کس شمردن - باد سرد از جگر کشیدن - وغیرہ وغیرہ
جن سے شاہ نامہ کے دوران میں علی التواتر ہم روشناس ہوتے رہتے
ہیں، زلیخا میں ابتدا ہی سے نامعلوم ہیں۔ علی ہذا زلیخا کے ایسے الفاظ
مثلاً نکوسی - خوار بار - جلدی - ہمزاد - غریو و غزنگ - بند و کشائے وغیرہ وغیرہ
شاہ نامہ میں ایک نامعلوم کمیت کا حکم رکھتے ہیں -

(۲) بعض مفرس الفاظ مثلاً ملک - عفو - لطف - یشوم - عمداً بخاری
مشاطہ کی ترویج بظاہر سلجوقی عہد میں ہوئی ہے اسی لیے اس دور کے
شعرا میں ان کا رواج زیادہ پایا جاتا ہے۔ یعنی منوچہری - ناصر خسرو - اسدی -
امیر معزی - مسعود سعد سلمان - عثمان مختاری - حکیم سنائی - عمق بخاری -

ادیب صابر وغیرہ۔ فردوسی جیسا کہ گزشتہ سطور میں دیکھا جا چکا ہے ان الفاظ کے لیے کم سے کم قاعدہ تفہیم سے بالکل بے خبر ہے اور جب زلیخا میں ان کا رواج ہے تو بدہمی ہے کہ یہ کتاب سلجوقی دور میں کسی وقت لکھی گئی ہوگی۔

(۳) بعض محاورے مثلاً گوش داشتن، گرہ برزدن جب کہ فردوسی کے ہاں اکثر لغوی معنوں میں آتے ہیں ثنوی یوسف زلیخا میں کنایات کا درجہ حاصل کر کے کچھ اور ہی مفہوم ادا کرتے ہیں اور یہ بات ایک عہد میں حاصل نہیں ہو سکتی۔

(۴) بعض محاورے جو زلیخا میں بالعموم نظر سے گزرتے ہیں فردوسی ان سے واقف معلوم نہیں ہوتا مثلاً صورت بستن۔ عتاب برداشتن۔ دل بر گماردن۔ گرمی نمودن۔ گمان زدن وغیرہ، ان کی صورت کہ رہی ہے کہ ہماری ولادت فردوسی کے عہد سے بہت عرصے بعد ظہور میں آئی جب کہ تکلف اور رنگینی زبان میں شائع ہو چکی تھی۔

(۵) بعض الفاظ جب کہ شاہ نامہ میں رائج ہیں زلیخا میں بھولا استعمال معلوم ہوتے ہیں اور ان کے بجائے اور لفظ لائے گئے ہیں مثلاً بوئزہ اور ویزگان شاہ نامہ میں ملتے ہیں اور زلیخا میں پہلے لفظ کے بجائے بخاصہ آتا ہے۔ شاہ نامہ کے بند بستن کے بجائے زلیخا میں عقد بستن ملتا ہے۔ شاہ نامہ کے بادِ سرد کا قائم مقام زلیخا میں آہ ہے اور شاہ نامہ کے گزاریدن خواب کے بدلے زلیخا میں تعبیر ملتا ہے۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ نامہ اور زلیخا کی زبانوں میں بہت فرق ہے۔ اگر شاہ نامہ فردوسی کی زبان کا سمیار صحیح ہے تو زلیخا فردوسی کے قلم سے ہرگز ہرگز نہیں لکھی گئی۔ کیونکہ فردوسی

کے لیے یہ خیال کرنا کہ جب وہ آفتاب لب بام اور پالبلب گور ہو رہا تھا اُس وقت اپنی تازہ تصنیف زلیخا کے لیے نیا اسلوب نئی اصطلاحات اور نئے معانی ایجاد کر رہا تھا ایک ناممکن اور محال عقیدہ ہے۔

(۶) دونوں اساتذہ کی وطنیت میں بھی اختلاف ضرور پایا جاتا ہے۔ ہمارے پاس اس خیال کے موید یہ قرائن ہیں فردوسی شاہ نامہ میں ساریان کو ہمیشہ ساروان لکھتا ہے۔ زلیخا میں ساریان آتا ہے۔ اب ساریان اور ساروان ایک ہی خطہ ملک میں نہیں بولے جاسکتے۔ علیٰ ہذا ارجح اور ورج ایک ہی شہر میں نہیں بولے جاتیں گے، جس وطن میں خرید و فروخت بولنے کے عادی ہیں وہاں خرید و فروش رائج نہیں ہو گا۔ جس شہر میں کاریگر معمار کے معنی دیتا ہے وہاں یہ لفظ ملازم کے معنی نہیں لے سکتا جس وطن میں آذین بتن عوام میں بولا جاتا ہے وہ آئین بستن نہیں کہیں گے اور غریب و بدین جہاں شور اور فریاد کے معنوں میں متعل ہے وہاں اس کو گریہ و زاری کے معنوں میں نہیں بولیں گے۔ علیٰ ہذا پرس اور پرسش ایک جگہ نہیں بولے جاسکتے۔ اسی طرح پوشیدن بجائے پوشائیدن پرہیزیدن بجائے پرہیزانیدن اور شنیدن بجائے شنوائیدن ایک وطن کی بولیاں نہیں۔ اگر فردوسی کے وطن میں یہ الفاظ جو زلیخا میں ملتے ہیں بولے جاتے تھے تو فردوسی شاہ نامہ میں ان کو ضرور لاتا اور یہ ماہہ الاتیاز فرق دونوں تصنیفات میں نہ پایا جاتا لیکن اس فرق کی موجودگی دلیل ہے اس امر کی کہ دونوں اساتذہ کی وطنیت میں اختلاف ہے۔

(۷) بعض محاورے اور الفاظ جب کہ دونوں شتویوں میں مشترک

ہیں اُن میں یہ امتیاز دیکھا جاتا ہو کہ زلیخا میں جب کہ وہ روزمرہ بن گئے ہیں شاہ نامہ میں سن قبیل شاذ لائے گئے ہیں۔ مثلاً گوش داشتن۔ تخت زدن۔ ہمزاد۔ قضا را۔ استوار وغیرہ۔ اس سے یہی عقیدہ مستنبط ہوتا ہو کہ دونوں استاد مختلف العہد ہیں۔

(۸) بعض امثال کے ذریعے سے دکھایا جا چکا ہو کہ فردوسی جس حالت میں کہ ادائے مطالب کے لیے ایک محدود میدان میں کد و کاوش اور تگ و دو کرتا نظر آتا ہو صاحب زلیخا ایک فضائے بسیطہ پر قابض اور متصرف معلوم ہوتا ہو اس سے یہی احتمال ہوتا ہو کہ دونوں شاعروں کو ایک مدت دراز ایک دوسرے سے مجدا کر رہی ہو اور فارسی زبان اس عرصے میں ترقی کر کے بہت کچھ وسیع ہو چکی ہو۔

(۹) فردوسی اور صاحب زلیخا کو ایک دوسرے سے تمیز کرنے کے لیے ہمارے پاس ایک دلیل یہ بھی ہو کہ دونوں اساتذہ کی معلومات میں فرق ہو۔ فردوسی ارژنگ کو جادو نیرنگ اور تصویر کے معنوں میں لاتا ہو اور یہ معنی ایسے ہیں جن سے صاحب زلیخا واقف تک نہیں۔ یہ بہت غیر مشہور معنی ہیں، اور دیگر اساتذہ بھی عام طور پر نہیں جانتے۔ شاہ نامہ میں ارژنگ پانچ موقعوں پر تصویر کے معنوں میں آیا ہو۔ اس تکرار سے ظاہر ہو کہ فردوسی کے نزدیک یہی معنی تھے۔ وضاحت کے خیال سے "ارژنگ چین" بھی لکھ دیا ہو۔ تاکہ کسی کو مانی کی ارژنگ کا دھوکا نہ ہو۔ فردوسی اگر یوسف زلیخا لکھتا تو کیا وجہ ہو کہ وہ اپنے معلومہ معنی زلیخا میں ارژنگ کو نہ دیتا۔ زلیخا میں "ارژنگ مانی" چار مقام پر آیا ہو اور ہر مقام پر مانی کی کتاب یا مانی کے نگار خانہ کے

معنی دیتا ہے۔ لیکن شاہ نامہ والے معنی کبھی بھول کر بھی نہیں آتے۔ کیا بقول شاعر ۵

پس از سی سال این معنی محقق شد بخاقانی

کہ بورانی ست باد بخان و باد بخان بورانی

فردوسی کو اسی برس کی عمر کے بعد زلیخا تصنیف کرتے وقت محقق ہوا کہ ارژنگ مانی کی کتاب کا نام ہے نہ تصویر اور نیرنگ جو معنی اس نے شاہ نامہ میں دکھلائے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ فردوسی مانی کی تاریخ سے واقف ہونے کی بنا پر مانی کی کتاب ارژنگ کے وجود کا قائل نہیں تھا اسی لیے شاہ نامہ میں اس کا ذکر نہیں کرتا اور اگر زلیخا لکھنا تو اس میں بھی اس قسم کی غلطی کے ارتکاب سے پرہیز کرتا۔

(۱۰) یہاں کچھ منٹ کے لیے میں اپنے مبحث اصلی سے اعراض کر کے چند الفاظ ایک نئے مضمون کے متعلق کہنا چاہتا ہوں۔ اس سے میرا مقصد اسدی اور اس کا گر شاسپ نامہ ہے۔ اسدی کے متعلق ہمارے ہاں بہت کچھ غلط بیانیوں رائج ہیں اکثر اس کو فردوسی کا استاد مانتے ہیں۔ نیز شاہ نامہ داستان یزدگرد خاتم تاجداران بجم سے خاتمہ تک اسدی کا نظم کردہ بتایا جاتا ہے لیکن یہ ناقابل تسلیم قصہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ شاہ نامہ اور گر شاسپ نامہ میں پورے اٹھاون سال کا تفاوت ہے۔ گر شاسپ نامہ ۷۵۰ھ ہجری میں تصنیف ہوا چنانچہ گر شاسپ نامہ ۵

ز ہجرت بدور سپہری کہ گشت

شدہ چار صد سال پنجاہ و ہشت

گر شاسپ نامہ کا عہد معلوم کر کے سب سے پہلے ہمیں یہ تحقیق کرنا

ہو کہ آیا بحیثیت عمر گرشاسپ نامہ تقدم ہر یا ثنوی یوسف زلیخا۔
 گرشاسپ نامہ اور ثنوی یوسف زلیخا میں بعض الفاظ اور محاورے
 عام ہیں مثلاً از آدم دروں تالخ تخت زدن۔ کلمہ زدن۔ قضا را مشاطہ۔
 غریب و غریب۔ اب یہ الفاظ زلیخا گرشاسپ نامہ سے لے رہی ہو یا
 گرشاسپ نامہ زلیخا سے، اس کا تصفیہ یوں ممکن ہو کہ "قضا را" زلیخا
 میں اس کی مکمل شکل میں ملتا ہے جیسے بوستان میں لیکن گرشاسپ نامہ
 میں وہ محض قضا ہے اور یہ ظاہر ہو کہ "قضا" اور "قضا را" میں قضا زیادہ
 قدیم ہے اسی طرح "بویشہ" شاہ نامہ اور گرشاسپ نامہ میں عام ہے
 لیکن زلیخا میں متروک ہے اور اس کا قائم مقام "بخاصہ" لایا گیا ہے۔
 ان میں ظاہر ہو کہ "بویشہ" قدیم ہے اور "بخاصہ" جدید اس استدلال سے
 یہ قرینہ برآمد ہوتا ہے کہ زلیخا گرشاسپ نامہ کے بعد کی تصنیف ہے لیکن
 اس قیاس کو درجہ یقین تک ارتقا دینے کے لیے ہمیں شاہ نامہ کی
 طرف رجوع کرنا چاہیے ہم دیکھتے ہیں کہ شاہ نامہ اور گرشاسپ نامہ
 میں ایسے الفاظ مثلاً ابی۔ ایدون بویشہ۔ چنانچوں تیفت۔ یار مسد۔
 گمانیدن وغیرہ عام ہیں لیکن یہی الفاظ ثنوی یوسف زلیخا میں
 ہجور الاستعمال ہیں۔ اگر زلیخا گرشاسپ نامہ سے مقدم ہوتی تو یہ
 الفاظ اس میں قطعی پائے جاتے چونکہ زلیخا میں موجود نہیں اس سے
 یہی قابل پذیرائی نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ اگرچہ گرشاسپ نامہ کے
 دور میں رائج تھے لیکن زلیخا کے عہد میں متروک مانے جا کر آرائش
 طاق نسیاں بنا دیے گئے تھے اس سے زلیخا پر گرشاسپ نامہ کا
 تقدم ثابت ہوتا ہے۔ جب گرشاسپ نامہ کا تقدم ثابت ہو گیا تو شاہ نامہ

کا تقدم خود بخود ظاہر ہو کر کیونکہ شاہ نامہ تو اسدی کی تصنیف سے پورے اٹھاون سال بڑا ہے۔

(۱۱) ہم دیکھتے ہیں کہ فردوسی کے محاورے اور روزمرہ کے بیسیوں کیا بلکہ سینکڑوں الفاظ صاحب یوسف وزلیخا کے نزدیک مہجور الاستعمال ہیں اور یہ ہمیں مانتا ہو گا کہ سینکڑوں کی تعداد میں الفاظ اور کلمات ایک قلیل مدت یا مہلت میں قلم و زبان سے اخراج نہیں پاسکتے۔ کیونکہ زبان کسی ایک شخص کی ملک نہیں وہ تمام قوم اور ملک کی زبان ہے اور یہ ہم جانتے ہیں کہ جب تک تمام قوم کسی کلمے یا لفظ کو اپنی گفتگو سے خارج کرنے پر آمادہ نہ ہو جائے وہ کلمہ ترک نہیں ہو سکتا۔ ہزاروں بشر ایک دم میں قتل اور ہلاک کیے جاسکتے ہیں اور لاکھوں نفوس چند لمحوں میں صفحہ ہستی سے محو کیے جاسکتے ہیں لیکن الفاظ کا قتل عام اس طرح عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ اگر موت ہوتی ہے تو اکثر طبعی ہوا کرتی ہے جب کہ ملک کو ان کی ضرورت نہیں رہتی اور ان سے بہتر جانشین اور قائم مقام پیدا ہو جاتے ہیں مثلاً فردوسی کا ”خوشید چوں توں نہفتن“ اسدی کے ہاں ”خوشید بگل نتواں پوشیدن“ بنا اور یوسف وزلیخا میں ”شمس بگل اندودہ داشتن“ بن کر لباب الالباب میں ”چشمہ آفتاب بگل اندودن“ بن گیا۔ وقس علی ذالک۔ فردوسی کی ضرب الامثال ”بفردا مہاں کار امروز را“ اور ”آب از تارک برتر گزشتن“ اصلاح پاکر موجودہ شکل میں ”کار امروز بفردا مکرار“ اور ”آب از سر گزشتن“ بن گئے۔

مختصر یہ کہ الفاظ اور محاورات کا روزمرہ سے اخراج ایک دور و دراز عمل ہے اور یہ عمل عمروں میں ختم ہوتا ہے سینکڑوں کلمات اور محاورات

کا اقلیم زبان سے اخراج اور اس کا عمل دس بیس پچاس سال کا کام نہیں
ہر بلکہ صدیوں کا۔ اس سے میرا مقصد شاہ نامہ اور یوسف زلیخا کے
زمانوں کی طرف ایسا کرنا ہے جن کے درمیان میں میری رائے میں کم و بیش
ایک اور نصف صدی کا فاصلہ حاصل ہے۔

زلیخا کے عصر تصنیف کو ایک خاص مدت میں حصر کرنے کے لیے
میرے پاس دو قرینے ہیں پہلا گر شناسپ نامہ اسدی ۱۵۸۰ء اور یہ پیشتر
دکھایا جا چکا ہے کہ زلیخا بہ لحاظ عصر گر شناسپ نامہ سے متاخر ہے دوسرے
سکندر نامہ مولانا نظامی گنجوی جو ۵۹۷ھ ہجری میں تصنیف ہوا ہے۔
بتاریخ پانصد نو دہفت سال

کہ خوانندہ راز و نگیز و ملال

سکندر نامہ اور زلیخا میں مادہ فارق کی جستجو کرتے ہوئے ہم دیکھتے
ہیں کہ زلیخا کے ایسے الفاظ مثلاً ”ابا“ بمعنی با۔ ”ابر“ بمعنی بر۔ ”کجا“
(بالکسر) (اُردو میں جس کے معنی جو۔ جب۔ جہاں۔ اور جیسے ہوں گے)
خواندند۔ راندند اور انشانند۔ (جن کے پڑھتے وقت پہلا نون بضرورت
شعری پورا ظاہر کرنا ہو گا قدام میں یہ رواج بہت عام تھا مثلاً النوریؒ

اختران را شوکت بر سمت طاعت راند

آسمان را نعمت در زیر فرمان یافتہ

اس میں راندہ کا نون بضرورت وزن پورا ظاہر کرنا ہو گا) سکندر نامہ میں
ایک قلم متروک ہیں۔ اگرچہ یہ کلمات زلیخا کے عہد میں بھی آفتاب لب بام
کا حکم رکھتے ہیں کیونکہ دیکھا جاتا ہے۔ زلیخا میں وہ بہت کمی کے ساتھ آتے
ہیں مثلاً کجا صرف پانچ مقام پر ملتا ہے اور خواندند وغیرہ صرف دو

موقعوں پر ملتے ہیں۔ اس سے یہی قیاس کیا جاتا ہے کہ زلیخا کے آیام تصنیف ہی میں متروک ہو چلے تھے۔ آدم بر سرِ قصبہ جب یہ الفاظ زلیخا میں موجود ہیں اور سکندر نامہ میں غیر حاضر تو ظاہر ہے کہ سکندر نامہ زلیخا سے بعد کی تصنیف ہے اور زلیخا کا عصر سکندر نامہ سے مقدم ہے۔ اس طرح قرن ششم کے منتصفِ اول میں زلیخا کی تصنیف کے واسطے ہماری نگاہ جمبتی ہے۔
حدیقہ حکیم سنائی جو ۵۲۲ھ و ۵۳۵ھ کے درمیان لکھا گیا ہے چنانچہ
حدیقہ ۵

پانصد و بست و چار رفتہ ز عام
پانصد و سی و پنج گشتہ تمام

اگرچہ بعض آثار اور علامات سے پایا جاتا ہے کہ وہ زلیخا کے ہم عصر ہے لیکن بعض خط و خال اس قسم کے ہیں جو حدیقہ پر زلیخا کے تقدم کو ثابت کرتے ہیں۔ مگر اس سے میرا اسی قدر مقصد ہے کہ قرن سادس کا منتصف اول زلیخا کی ولادت کا بہتر زمانہ ہو سکتا ہے۔ انہی آیام میں زلیخا کی تصنیف منضبط کرنے کے لیے ہمارے پاس ایک اور قرینہ ہے اور وہ یہ ہے کہ :-
علاوہ اور اسالیبِ ایامی کے جن کا اوپر ذکر ہو چکا ہے زلیخا کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ جب افعال معطوف و معطوف علیہ آتے ہیں فعل معطوف علیہ عام اس سے کہ واحد ہو یا جمع۔ غائب ہو یا حاضر یا متکلم فعل معطوف بصیغہ واحد غائب لایا جائے گا۔ امثال ۵

قبا بست و چابک نور دیدہ دست
قبایش دریدند و دستش شکست
اس مثال میں دریدند کی تبعیت میں شکست لایا جاتا۔
شعر (بوستانِ سعدی ۵۵)

مثال دیگر

”اسعاف ملتس اور رحمہ اللہ لازم شہر دم و اجابت دعوتش فریضہ دانست“
(البحر فی معاییر اشعار العجم من شمس الدین محمد بن قیس ص ۱۱۲)۔ (اس مثال میں فریضہ دانستم آنا چاہیے تھا)

مثال دیگر

زندہ فند مردی حاتم و مردی رستم
چوں بہ بزم اندر نشستی و بزم اندر خاست
لطیف الدین زکی مراغہ در مدح معز الدین بخر حسین بن علی۔ (باب باب یازدہم ص ۲۶)
اس مثال میں خاستی ہوتا۔

مثال دیگر

از پاسے در فتادم و از دست شد کہ چشم
روزے نہ دید از تو مراعات سرسری
محمد بن علی الکاشانی (باب باب ہفتم ص ۱۸) اس مثال میں از دست شدم آتا۔

مثال دیگر

دادی بوصل وعدہ وانگہ بطنز گفت
چیزے کہ کس نیافت تو از من مدار چشم
جمال الدین الازہری الموزنی (باب فصل دوم از باب ہفتم ص ۲۱۵) اس
مثال میں گفتی موزوں تھا۔

مثال دیگر

”ویکے از لطافت طبع او آن بود کہ مطابقتی کہ در حق او گفتہ بودند
یادداشتی و حکایت کرد“ محمد عوفی۔ (باب باب الالباب۔ باب یازدہم ص ۲۹۳)۔

یہاں حکایت کردی درست تھا۔

مثال دیگر

”آں اسیران را اگر برین جملہ کہ فرمودیم با وطن و بلاد خویش نرسانند

ویک کودک باز گیرند ہرچہ راندیم و بقلم آورد و بنوشت جملہ بجا آوریم“

نامہ سلطان سخر بعظیم الروم از انشائے معین اصم (لباب تعلیقات میرزا محمد

بن عبدالوہاب قزوینی ص ۲۱) یہاں بقلم آوردیم و بنوشتیم لایا جاتا۔

یہی اسلوب ثنوی یوسف وزیخا میں مشاہدہ کیا جاتا ہے۔ مثال ۵

چو فارس شد از پند و اندرز مرد (۱) بہ بستند پیمان و سوگند خورد (زیخا ص ۵۱)

یہاں بہ بستند کی تبعیت میں سوگند خوردند لایا جاتا۔

نہ سوگند خوردی و پیمان گرفت (۲) گواہ برتن خویش یردان گرفت (زیخا ص ۵۱)

اس مثال میں گرفت لایا جاتا۔

گرفتند و یک چند زاری نمود (۳) ولیکن گرسن نمی داشت سود (ص ۵۱ زیخا)

اس موقع پر زاری نمودند کہا جاتا۔

سراسر بدان دہ برادر سپرد (۴) ہمہ را و کنعان گرفتند و برد (ص ۵۱ زیخا)

اس مقام پر بردند آتا۔

میں یہاں اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ یہ اسلوب شاہ نامہ سے

مطلق غیر حاضر ہے نہ گرشا سپ نامہ حدیقہ سنائی اور سکندر نامہ میں پایا جاتا۔

اس سے قیاس کیا جا سکتا ہے کہ تمام ممالک ایران میں اس کا رواج نہیں

رہا ہے بلکہ خاص خاص خطوں میں جن میں ماورالنہر کا نام قابل ذکر ہے جن

کیونکہ مثلاً بالا کے اکثر قائل ماورالنہر ہی ہیں مثلاً محمد عوفی۔ محمد بن علی الکاشانی

اور طبیف الدین زکی مراغہ۔ جوں جوں خروج چنگیز خاں کا زمانہ قریب

آتا جاتا ہے یہ اسلوب اور بھی مقبول ہوتا جاتا ہے حتیٰ کہ قرنِ سابع کے رُبعِ اول کے مصنفین کے ہاں اس کو ایک متادِ پایہ مل گیا ہے۔ اور بقول علامہ میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی یہ اسلوب غریبہ لباب الالباب ، جوامع الحکایات، تذکرۃ الادبیا فرید الدین عطار اور المہم فی معاییر اشعار البہم میں عام طور پر رائج ہے۔

گزشتہ امثال میں اس اسلوب کا ایک پُرانا نمونہ معین الدین اہم دیوانِ انشائے سلطان سنجر کے ہاں ملتا ہے چونکہ یہ سلطان سنجر سلجوقی کا عصر ہے اس لیے اسی دور میں مثنوی یوسف زلیخاے فردوسی بھی کسی وقت تصنیف ہوئی ہوگی جس کا مصنف بھی غالباً ماوراء النہر ہی ہوگا۔

صاحبِ زلیخا کی مضمون دزدی | فردوسی کے مضمون دزدوں میں اسدی۔ امیر کیکاؤس۔

سنائی۔ نظامی۔ سعدی۔ خسرو اور جامی کا نام تو سردستان ہی لیا جاسکتا ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی نامعلوم ہستیاں ایسی ہیں جنہوں نے فردوسی کے چراغ سے اپنا چراغ جلایا ہے اور جو آج گوشہٴ خمول میں بالمشین ہیں ان میں سے میں اپنے مضمون کے حدودِ اندازہ کو نگاہ رکھتے ہوئے یہاں صرف صاحبِ زلیخا کی مضمون دزدی کے انکشاف پر قناعت کرتا ہوں۔ مصنفِ یوسف زلیخا ایسا اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ شاہ نامہ سے بخوبی واقف تھا کیونکہ وہ فردوسی کے مشہور شعروں کی اکثر نقلی یا مقلد کی کوشش میں مصروف دیکھا جاتا ہے یہ ایک اور غیر مترقبہ تائید ہے ہمارے اس دعوے کی کہ مصنفینِ شاہ نامہ و یوسف زلیخا دو مختلف ہستیاں ہیں کیونکہ فردوسی کی نسبت یہ خیال کرنا کہ زلیخا کے دوران میں وہ اپنے

مشہور اشعار کی ایک جہنم کی قسم کی تقالی کرنے لگا تھا بعید از عقل ہوگا۔
 ذیل میں چند امثال پر جو بلا مزید تفصیل میری معلومات میں آئیں غنا
 کی جاتی ہیں اگر توجہ سے اور تلاش کی جائے گی تو وثوق سے کہا جاسکتا ہے
 کہ فہرست المضاعف ہو جائے گی۔

یوسف زلیخا (طبع طہران)	شاد نامہ (طبع بمبئی ۱۲۴۵ھ)
مراغوشتر آید بزندان درون	دراوید بادیدگان پیر زخون
بزدیر زخ دست کردہ ستون	بزدیر زخ دست کردہ ستون
کسے کو گریز و زخور شیر و ماہ	دل من چو شد بر ستارہ تباہ
چگونہ کند سوئے اختر نگاہ	چگونہ توان شاد بودن بہاہ
پہومن بودم بر سر کار خوش	بدین شدی از من میا زار بیش
دلم بستہ بر شغل بازار خوش	کہ دل بستہ بودم بازار خوش
انہیں ہر دوزن راست گفتار کیست	برہنم کریں دو گنہگار کیست
وزیں تو را وہ گنہگار کیست	بیاد آفرہ بر سزاوار کیست
دعا کن مگر ایزد کردگار	دو دیگر کہ از تو مگر کردگار
نشانہ مرا کو د کے در کنار	نشانہ یکے کو د کم در کنار
بہر ہفت کشور درون کس نہاند	بگیتی جز از پاک یزدان نہاند
کہ او نامہ نام نیکت نخواہد	کہ منشور تیغ ترا بر نخواہد
کس از سترائیں حکمت آگاہ نیست	ازین راز جان تو آگاہ نیست
درین پردہ مخلوق را راہ نیست	درین پردہ اندر تر راہ نیست
بزدیر پئے پیلستان افسگنم	وگر ہچ کثری گمانے برم
بن و بیچنان از جہان برکنم	بزدیر پئے پیلستان بسپرم

۲۵۹	نہ آوازے مرغ و نہ ترے دد	۲۵۹	بہ آرا نگہ شد ہمہ دام و دود
۲۵۹	زمانہ زبان بستہ از نیک و بد	۲۵۹	بخفتند ہر جا نور نیک و بد
۲۵۹	ز دریا بدریا سپاہ و یست	۲۵۹	ز کشور بکشور سپاہت بود
۲۵۹	جہاں زیرِ فتر کلاہ و یست	۲۵۹	فلک زیرِ فتر کلاہت بود
۲۵۹	بکام تو بادا سپہر بلند	۲۵۹	شب و روز بات چینیں ارجبند
۲۵۹	ز چشم ہدانت مبادا گزند	۲۵۹	ز چشم ہدانت مبادا گزند
۲۵۹	برنج اندرست اسخر و مند گنج	۲۵۹	بدل گفت خورند گرم برنج
۲۵۹	نیابد کسے گنج نابردہ رنج	۲۵۹	کہ در رنج باشد سر انجام گنج
۲۵۹	سرنامہ کرد آفرین خداے	۲۵۹	از آغاز نوشت نام خداے
۲۵۹	کجا ہست و باشد ہمیشہ بجایے	۲۵۹	کہ بودہ است و ہموار باشد بجایے
۲۵۹	ہمی داشتم چون یکے تازہ سبب	۲۵۹	ہمی داشتش صدرہ از جان فروز
۲۵۹	کہ از باد ناید بمن بر نہیب	۲۵۹	از اندازہ ہمسہ بانی فروز
۲۵۹	بشگیر ہنگام بانگ خروس	۲۵۹	دگر روز ہنگام بانگ خروس
۲۵۹	ز درگاہ بر خاست آوازے کوس	۲۵۹	بفریدہ بر در گہ شاہ کوس
۲۵۹	ز بس نالہ بوق و کوس و درایے	۲۵۹	ز آئینہ پیل و ہندی درایے
۲۵۹	ہمی آسمان اندر آمد ز جایے	۲۵۹	خروش و نوارفتہ تادور جلے

ان امثال سے ناظرین پر یہ بھی روشن ہو سکتا ہے کہ صاحبِ زیلخاۃ فردوسی کی طرزِ اُڑانے میں ایک بڑی حد تک کامیابی حاصل کی ہو لیکن شاہ نامہ اور یوسف زیلخا کا پایہ نظم کے لحاظ سے کوئی مقابلہ نہیں ہو سکتا۔ جدت اور معنی آفرینی جوش اور برجستگی جو خداے سخن کا حصہ ہو زیلخاے مطلق غیر حاضر ہے۔ مجھ کو کل دو تین شعر زیلخا میں پسند آئے۔

- (۱) زمین زان کند فخر بر آسمان کہ دارد ز نعل سمندرت نشان (ص ۱۹۵)
- (۲) بناخن گروہافت از مشکناں در آویخت از گوشہ آفتاب (ص ۱۲۲)
- حدائق البلاغت میں آخری شعر فردوسی کے نام پر ہی نقل کیا ہے۔ نظامی کے ہاں اسی مضمون پر اور ان ہی توانی میں مجھ کو تین شعر ملے
- (۱) نہ گیسو کہ زنجیر از مشکناں فرو ہشتہ چوں ابری از آفتاب
(سکندر نامہ بری ص ۲۶۶ طبع مطبع نامی لکھنؤ ۱۸۵۸ء)
- شکن گیر گیسوش از مشکناں (۲) زدہ سایہ بر چشمہ آفتاب (سکندر نامہ بری ص ۱۸۶)
- کمر بستہ زلف او مشکناں (۳) کہ زلفش کمر بستہ بر آفتاب (ص ۲۳)
- پہچ تو یہ ہے کہ نظامی کی تینوں کوششیں اس شعر کے مقابلے میں ناکام رہی ہیں۔ ذیل میں کچھ مثالیں اس قسم کی دی جاتی ہیں جن میں فردوسی اور صاحب یوسف زلیخا کو ایک ہی مضمون پر طبع آزمائی کرتے دیکھا جاتا ہے۔ ان مثالوں میں شاہ نامہ سے مقابلے کی خاطر مجھ کو زلیخا سے کچھ اشعار نکال دینا پڑے ہیں اور ایک مقام پر ایک شعر اضافہ کیا ہے۔

یوسف زلیخا شاہ نامہ

تن پاک پیوستہ دارم ہتو	من اینک بہ پیش تو استادہ ام
دل مہربان بستہ دارم ہتو	تن وجان شیرین ترادادہ ام
بہر سان کہ فرماند ہی بر سرم	زمن ہر چہ خواہی ہمہ کام تو
ترا چون پرستندہ فرماں برم	بر آرم نہ پیچم سراز دام تو
پانچ شعر کے بعد	
بگفت این تنگ اندرون شد برش	سرش تنگ بگرفت یک بوسہ داد
کہ بوسہ را باید زدو شکرش	ہمانا کہ از شرم ناورد یاد

چو یوسف چنین دید بر پائے جنت

ز دوست زلیخا بیرون برد دست

کہ داند کہ از شرم چون بود چون

کہ از شرم رخسار مے شد چرخون

چنان کشت لرزان ز بیم خداے

بدل مانند باغی نہ دانش نہ رای

(آمدن زینب خانم و یوسف و صحبت و استنساخ)

رخانِ سیاوش چون خون شد ز شرم

بیار است مرغان بخواب گرم

پہن گفت بادل کہ از کار دیو

مراد دوردارا و کیهان خدیو

(رفتن سیاوش بار دوم پیش دادا به صفی ۵-۳-۱۳۰۱ هـ.ج)

از آغاز تا دیده ام چه شد تو

لرفتار اندر لطف هر دو
خاک و گل و بو و شاد و غم

سماقت رین پیس آرام دل

سہ سال است تا زارو و نختہ ام

اما انتشار و آب پیوسته ام

لکھنؤ و راجستھان شوی سازگار

درخت مراد من آری، بیمار

بہرہ برہم پایہ تخت ترا

مستمع بنده خورشید بخت ترا

زشا ہاں سرت را کنم تاجدار

مکرمہ پیشیت جہاں بندہ وار

اگر سریشیای ز پیوند من

نیای بی دل خویش در پند من

کہ تاسن ترا ویدہ ام مردہ ام

مردمان و جوانان و از رده ام

ای روز روشن ندیم رورو
آفتاب که خوشتر از آفتاب

بر اسم نه خوارید سدا بخوار
کنو در بیفت رسالت تراعه مر

ہی خون کاندھ پر جو رہا

کے شاوکن درنہسانی مرا

پہ بخشاے روز جوانی مرا

فزون زانکه د اوت بهاس دارشاه

بیارایت تاج و تخت و کلاه

وکر تو نیامی بفرمان من

ہتیچی زراسی و فرمان من

چودیلوانہ زین خانہ تازم برون
کنم ہر تو بر پادشاہی تنباہ
بر تیرہ چہ اندر فتم سرنگون
شود تیرہ بر چشم تو ہور و ماہ
(رقن زیخا در آن عمارت طلبین کیون بستان ہار) (رقن سیاوش ہا یوم پیش سودا بر ص ۱۰۱ ج ۱)

من از پشت یعقوب پیغمبرم
نژاد من از پشت گشتا سپست
پرستندہ خالق اکبرم
گر گشتا سپ خود پور لہر اسپست
سرائیل اللہ جزا و کس نبود
کہ لہر اسپ بد پورا و رند شاہ
زبان خرد ہوش اورا ستود
کہ اورا بدی آن زبان آب جاہ
چنان دان کہ یعقوب اسحق راد
ہم اورند از تخمہ کی پیشین
کہ کردی پیشین بر پدر آفرین
کہ پیغمبران را ہمہ داد داد
پشین بود از تخمہ کی قباد
پندیدہ داد و اورا و اوران
ہمیدان تو اسحق پاکیزہ راے
ز پشت خلیل ستودہ خداے
برا ہم کش خواندیزدان خلیل
(ستايش کردن اسفندیار پہلوانی و
فرستادن نزدش ہمی جبرئیل ۱۵۵۰ نژاد خود را در پیش رستم ج ۲ ص ۲۳)
ہر مضمون اپنے آخری مراحل تک پہنچ گیا ہر لیکن اس کو خاتمہ تک
پہنچانے سے پیشتر چند کلمات دیباچہ زینخا کے بیانات کی نسبت کہنے ضروری
معلوم ہوتے ہیں۔ ۱۹۲۲ء میں میں نے اپنا یہ مضمون لکھا تھا اس وقت
ڈاکٹر ایچھے کا مرتب کردہ نسخہ یوسف زینخا میرے پاس نہیں تھا جس کا مجھ
کو سخت افسوس رہا اس زینخا میں سبب تالیف بھی موجود ہے جو بد قسمتی

سے ایرانی اور ہندستانی نسخوں میں موجود نہیں ہیں اس کا خلاصہ ذیل میں پیش کرتا ہوں :-

”یوسف زلیخا کو اس سے قبل دو شاعر نظم کر چکے ہیں پہلا ابوالمؤید بلخی ۵
یکے ابوالمؤید کہ از بلخ بود بدانش ہی خوشنویس را ستود
اس کے بعد بختیاری شاعر نے نظم کیا ۵

پس از روئے سخن بافتن این داتاں یکے مرد بدخوب روئے جوان
نہادہ در اختیار ی لقب کشادے بر اشعار ہر جائے لب
نوروز کی تقریب میں بختیاری امیر عراق کے پاس اہواز گیا ۵

خداوند فرخ امیر عراق کہ تختش پیدارست واپس براق
بہا نگیر و قطب دول بحر جاہ نگہ دار دولت ستون سپاہ
ہرمند سرہنگ با آفرین سپہ دار سلطان رؤئے زمین
بادشاہوں کی طرح امیر تخت پر بیٹھا تھا اور باقاعدہ دربار لگ

رہا تھا عہدہ دار صف باندھے کھڑے تھے سرود سرا اپنی موسیقی سے
حاضرین کو محظوظ کر رہے تھے شغرا علیحدہ صف میں استادہ نظر آتے
تھے اور قصیدے نارسے تھے بختیاری نے بھی حسب معمول قصیدہ

سنایا شغرا کو انعام تقسیم ہوئے اور جلسہ برخواست ہوا۔ ایک روز
نوروز کے چند دن بعد کوئی خوش الحان قاری امیر کو سورہ یوسف
نارہا تھا امیر کے دل میں اس وقت یہ خیال گزرا کہ اگر یہ سورت

فارسی میں اس طرح نظم کر دی جائے کہ تفسیر اور مطالب پر حاوی
ہونے کے علاوہ شاعری کا بھی حق ادا ہو جائے تو بہت اچھا ہو۔
وہ یہ خیال کر ہی رہا تھا کہ بختیاری شاعر بھی آنکلا امیر نے اپنا خیال

اس پر ظاہر کیا اور بختیاری نے بڑی مستعدی کے ساتھ اس قصے کو
نظم کر دیا۔ شاعر کہتا ہے اتفاقاً ایک روز میں بختیاری کی زلیخا کا قصہ
تاج زمانہ اجل موفق سے بیان کر رہا تھا۔

قفار ایکے روز اخبار آں ہمی راندش بے عرض برزباں
بہ نزدیک تاج زمانہ اجل موفق سپہر وفا و عمل

۱۵ بقول برون ڈاکٹر ایسٹھ کا خیال ہے کہ زلیخا فردوسی نے مجدد الدولہ ابو طالب رحمہ
۳۸۶ھ و ۳۸۷ھ کے لیے نظم کی پر و فیروز ندیک کی کا اعتقاد ہے کہ بہاؤ الدولہ مستعد و
۳۸۶ھ یا اس کے فرزند سلطان الدولہ مستعد ۳۸۶ھ کے واسطے لکھی گئی تھی
کے خیال کی موید کوئی تاریخی دلیل موجود نہیں اس سے اعراض کر کے میں ندیک کی کے
نظریہ کا ذکر کرتا ہوں جس کی تائید میں یہ باتیں ملتی ہیں۔ موفق بہاؤ الدولہ کا وزیر
ہے جس کا پورا نام ابو علی راسخ بن محمد بن اسمعیل ہے۔ اہواز کو بہاؤ الدولہ کی
تاریخ میں زبردست اہمیت بھی حاصل ہے۔ بختیاری شاعر نے جس کا دیباچہ
زلیخا میں ذکر ہے عز الدولہ بختیار مستعد ۳۸۶ھ کے نام پر اپنا تخلص رکھا ہو گا جو اس
عہد میں بویہ خاندان کا ایک امیر تھا۔

اس نظریہ کے خلاف میں اس قدر کہنا چاہتا ہوں کہ الا قبل تاج الزمان
موفق جس کا دیباچہ میں ذکر ہے اور موفق وزیر بہاؤ الدولہ ایک شخص نہیں ہو سکتے
کمال الزمان یا تاج الزمان کی قسم کے القاب پانچویں اور چھٹی صدی میں ملتے ہیں۔
موفق بن اسمعیل وزیر بہاؤ الدولہ ۳۹۰ھ میں پہلی مرتبہ اور ۳۹۲ھ میں دوسری
مرتبہ گرفتار ہوتا ہے اور عنقریب بعد وفات پاتا ہے یوسف زلیخا کو شاہ نامہ کے اختتام
یعنی ۳۹۲ھ کے بعد لکھے جانے کا اعتراف ہے اس عہد سے بہت قبل موفق
کا انتقال ہو جاتا ہے نہ زلیخا میں جس موفق کا ذکر ہے وہ کوئی عالم معلوم ہوتا ہے جو صلی
الفاظ میں شاعر سے کہتا ہے کہ میں تمھاری مثنوی کو وزیر امیر عراق کے پاس لے جاؤں گا
برم نزد دستور میر عراق کہ گردانش خیلند و ایران شاق

فردوسی ۳۸۸ھ سے ۳۹۲ھ تک غزنین میں موجود ہے اور اس زمانے میں سلطان
محمود سے اس کے خوش گوار تعلقات قائم ہیں اس لیے اسی زمانے میں اس کا
اہواز جا کر مثنوی یوسف زلیخا بہاؤ الدولہ کے لیے تصنیف کرنا متعبد معلوم
ہوتا ہے۔

اس ذکر سے میری کوئی خاص غرض نہیں تھی۔ مگر امام نے مجھ سے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں تم بھی کسی شغل میں لگو اور بہتر تو یہ ہوگا کہ سرمایہ جمع کر کے اس قصہ کو نظم کر ڈالو لیکن نظم کو دانش سے ترکیب دینا اس مقام و خطا سے بری رکھنا تاکہ دوسرے شعرا کو غلطی نکلانے اور اعتراض کرنے کی گنجائش نہ رہے۔ ترکیب اور بندش چست ہو، معانی اور نکات دل پسند ہوں، اشعار دلچسپ اور بولتے قافیہ ہوں، کلام نقص اور گنجلک سے پاک ہو، علاوہ بریں دل کش پاکیزہ اور رواں ہوتا کہ میں وزیر امیر عراق کے پاس لے جاؤں اور کچھ حصہ اس کے سامنے پڑھا جائے۔ اس سے تمھاری شاعری کا پایہ اس پر محقق ہو جائے گا اور تمھیں یہ فائدہ ہوگا کہ اس کی عنایت تم پر ہو جائے گی۔ میں نے اس عالم اجل کی یہ گفتگو سن کر جواب دیا کہ میں آپ کا تابعدار ہوں، جلد اس داستان کو نظم کر دوں گا، اگر یہ قصہ عمدہ نظم ہو گیا اور پادشاہ نے پسند فرمایا، ہمارے لئے مسعدت کی اور شاہ میری خدمت گزاری سے خوشنود ہو گیا تو شاید اس بہانے سے میری قدر منزلت میں اضافہ ہو جائے جس کی وجہ سے میری تشویش و افکار دور ہو جائیں، اگرچہ میں اپنی نادانی کا اقرار کرتا ہوں لیکن خدا کی رحمت اگر شامل حال ہی پادشاہ کا ہو تو مجھ پر پڑے گا جس سے مجھ کو از حد مسرت اور سرخروئی ہوگی میں اپنی لیاقت کے بموجب اس کام میں کوشش کروں گا اور اپنے بولتے کے موافق نظم کر دوں گا۔“

اس بیان کی روشنی میں بغیر کسی تردد کے کہا جاسکتا ہے کہ یہاں ہم فردوسی سے دو چار نہیں ہیں بلکہ کسی اور شاعر سے جو فردوسی سے مختلف

ہو اور جس کی شاعری کی شہرت بھی عام طور پر نامعلوم ہو۔ وزیر عراق سے اس کی تقریب کرانے کے لیے امام موفق اس کو زینجا لکھنے کی ترغیب دیتا ہو۔ شاعر اس قدر گمنام ہو کہ وزیر کے دربار تک خود نہیں جاسکتا، اس کی شنوی امام موفق کئی وساطت سے اس تک جلائے گی۔ جب امتحاناً تھوڑا سا شنوی سے وزیر شن لے گا اور پسند کرے گا تب کہیں غریب شاعر کی قسمت چیتے گی۔ اگر یہ شخص واقعی فردوسی ہو تو اہوازیوں کی اس حماقت کا جواب شاید تاریخ میں کہیں نہ مل سکے کہ شاہ نامہ کے ساٹھ ہزار اشعار پڑھنے کے بعد بھی ان کو فن شعر میں فردوسی طوسی خداے سخن کا پایہ معلوم نہیں ہوا اس لیے اس کا امتحان لیا جاتا ہو اس کو بختیاری جیسے گمنام شاعر کے مقابلے میں کھڑا کیا جاتا ہو اور کہا جاتا ہو کہ یہاں اگر قدر دان کی امید رکھتے ہو تو اس کی شنوی کا جواب لکھو لیکن خدا را اس طرح لکھنا کہ دوسرے شاعر انگشت نمائی نہ کریں ۵

مرا گفت خواہم کہ اکنون تو نیز	بہا شی بگفتار و شغلی بہ نیز
ہم از بہر این قصہ ساز آوری	ز ہر گوشہ معنی فراز آوری
سخن را بدانش مرکب کنی	ز شیب و عوارش مہذب کنی
بگوئی چنان کاں دگر شاعراں	نیابند زحف و تعدی در آں
اگر باشدش نظم و ترکیب نغز	معانی پندیدہ و ہوش و مغز
سخن گاہ دل گیر ہر جای گاہ	قوافیش چوں ناسے بر پای گاہ
نہ ناقص نہ غامض نہ یازیدہ ست	حسین و لطیف و روان و درست
بزم نزد دستور میر عراق	کہ گردانش خیلند و ایران و شاق
بداں تاگزش راے باشد کیے	سخواند نزدیک و اندکے

بداند ترا آل سپہر سپاہ کہ چوں داری اندر سخن و سنگاہ
از و مر ترا این کفایت بود کہ این مایہ بہتر عنایت بود
امام اہل کی اس ہدایت پر جو ایک مبتدی شاعر کے لیے زیادہ موزوں
ہو سکتی ہے یہ مہینہ فردوسی برا ماننے کے بجائے اُلٹا فخر کرتا ہے اور خوشامد
کے لہجہ میں کہتا ہے ۵

چو بشنیدم این گفتگوئے جل	دلم راشد اکثر اسید اقل
چنین گفتش کجے جہان کرم	بجود و نوال و نہاد و نعم
خرد را مدار سخن را سوار	پناہ جہاں ز آفت روزگار
تن و جان من زیر فرمان تست	رواں در تن من ثنا خوان تست
بوداں زماں ز شمت من رہی	کہ بر من بدیں کار فرمان دہی
بخواہی ز من بندہ مہرباں	یکے آفریں با یکے داتاں
بامرتو احر در جہاں بے نظیر	بگویم من این قصہ دل پذیر
اگر طبع نیکو بہ پیوندش	اگر شاہ فرزانه پسندش
مگردست گیر و مرا روزگار	شود شاد ازین خدمت شہریار
مگر من رہی یا ہم از فرشاہ	بیایم ز شمت یکے پایگاہ
زدل فکر تم پاک بیرون شود	بہ پیراں سرم شمت افزوں شود
اگر چند در بند نادانیم	بداد مگر ایزدار زانیم
رساند بر حمت مرا پایہ	فتد بر سر از خسروم سایہ
ازیں سایہ من بندہ مدح گوے	شوم شادمان و بوم سرخوے
بگو شم باندازہ دست گاہ	کنم بر فرود سخن راں نگاہ

ان اشعار نے مجھ کو اپنے قدیم عقیدے میں اور راسخ کر دیا ہے کہ اس تصنیف

کو فردوسی سے کوئی نسبت نہیں ہے

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

کہاں فردوسی اور کہاں یہ غریب شاعر لیکن ہم نے بد قسمتی سے شبہ کو گوہر اور ذرے کو آفتاب مان لیا ہے۔ ان اشعار میں لفظ "اجل" دو موقعوں پر استعمال ہوا ہے اور بحیثیت لقب یاد کیا گیا ہے مجھ کو جہاں تک معلوم ہے فردوسی کے عہد تک اس لقب کا رواج نہیں ہوا ان ایام میں اس کے بجائے لفظ "جلیل" رائج تھا اور وزرا و امرا کے لیے آتا تھا۔

خاندان بویہ کے بعض وزرا کے لقب میں استاد جلیل شامل تھا۔ عضد الدولہ، نوح بن منصور کے وزیر کو "الشیخ الجلیل الید الی الحین عبید اللہ بن احمد العتبی" اور تاش حاجب کو "الحاجب الجلیل ابی العباس تاش" خطوں میں لکھا تھا۔ سلطان مسعود نے اپنے بھائی امیر محمد کا القاب "الامیر الجلیل الاخ" لکھا تھا۔ سلجوقیوں نے اپنے کارناموں کی ابتدا میں معر سورس کو یہ القاب لکھا تھا "الے حضرت الشیخ رئیس الجلیل الید مولانا ابی الفضل سورس المعز" (بہیقی صفحہ ۵۸۳) احمد بن عبد الصمد وزیر دوم سلطان مسعود، ابو نصر شکانی کا القاب یہ لکھا کرتا تھا "الشیخ الجلیل الید ابی نصر بن شکان" (بہیقی صفحہ ۱۲۶)۔

فرخی امیر یوسف بن ناصر الدین کا نام یوں ذکر کرتا ہے۔

میر جلیل سید ابو یعقوب ۛ یوسف برادر ملک ایران

اور خواجہ احمد میمندی کے فرزند کا ذکر اس طرح کرتا ہے

وزیر زادہ سلطان ویر کشیدہ او ۛ بزرگ ہمت ابو الفتح سرفراز تبار
جلیل عبد رزاق احمد آں کہ فضل بہر ۛ بدو گرفتہ یمن بدو گرفتہ یسار

ایں ہنز خواجہ جلیل چودری است
 با ہنز بے شمار و گوہر بے حد
 یعنی میں سلطان محمود کے وزیر کا نام یوں درج ہے "شیخ الجلیل شمس الکفاۃ
 ابوالقاسم احمد بن حسن الیمندی" تفریحاً گوئی شخص اپنے نام کے ساتھ
 اس لقب کو رواج نہیں دے سکتا تھا۔ بیہقی میں ایک فقرہ آتا ہے۔
 "امیر محمود روزی مراگفت چرا لقب تو جلیل کردہ اند و تو نہ جلیل۔ (صفحہ ۸۰۴)
 جلیل کا قایم مقام اجل ہے ابتدا میں خالی "اجل" ملتا ہے بعد میں ترکیب
 پاکر "صدر اجل" "امیر اجل" "شیخ اجل" "امام اجل" بن جاتا ہے۔
 بہر حال اس لقب کا رواج سلجوقی دور میں ہوتا ہے پانچویں صدی
 میں زیادہ تر امرا کے لیے مخصوص ہے۔ چھٹی صدی میں وزرا اور علما کے
 نام کے ساتھ بھی رائج ہو جاتا ہے اور اکثر ملتا ہے۔ ناصر خسرو سے

بے دیدم اعزاز و اجلالہا
 ولیکن ندارد مرا بیج سؤد
 ز خواجہ جلیل و امیر اجل
 امیر اجل چوں بیاید اجل
 ولہ رو بود کہ میر اجل تو پشت کنی
 اگر امیر اجل از تو بازدارد اجل
 حدیقہ میں حکیم سنائی بہرام شاہ غزنوی کے وزیر کا نام یوں ذکر
 کرتے ہیں "الصاحب الاجل العالم صدر الدین نظام الملک ابی محمد الحسن
 قایمی" اور نائب وزیر کا نام "الاجل نظام الدین تاج النواص ابی نصر
 محمد بن محمد المستوفی" انوری سے

امیر اجل فخر دین بوالمفاخر
 امیر سے بصورت امیر سے بمعنی
 ولہ صدر عالی اجل جمال الدین
 کہ چود دست تو ابرو جیوں نہ
 ولہ اگر برنج ندارد اجل نجیب الدین
 کہ ہرچ رنج مبادش ز عالم بکیش
 ۸۲۹ھ میں شاہزادہ بایسنغر میرزا کے حکم سے شاہ نامہ کا ایک نیا

ایڈیشن تیار ہوتا ہے۔ اس کے دیباچے میں سب سے پہلے شہنوی یوسف زینجا کا تفصیلی تذکرہ آتا ہے کہ جب فردوسی سلطان محمود کے خوف سے بغداد میں جا کر پناہ گزیں ہوتا ہے تو چونکہ خلیفہ اور اہلی بغداد شاہ نامہ کو بوجہ مدح ملوک عجم پسند نہیں کر سکتے تھے اس لیے اُس نے ان کی خوشنودی حاصل کرنے کے خیال سے کتاب یوسف و زینجا نظم کی یہ شہنوی عام طور پر بہت پسند کی گئی اور دربار خلافت میں اس سے فردوسی کی قدرو منزلت میں اضافہ ہوا۔ (دیباچہ یاسنغر خانی ص ۱۳)

بغداد میں فردوسی کا قیام جو ایک غیر تاریخی واقعہ ہے ایک تاریخی قصے کے انضمام سے پایہ ثبوت کو پہنچایا گیا ہے۔ وہ قصہ دیباچہ یاسنغر میں اس طرح درج ہے کہ جب فردوسی کے قیام کی اطلاع سلطان محمود غزنوی کے گوش گزار ہوئی تو اس نے فردوسی کی طلبی کی امید میں ایک مکتوب بارگاہ خلافت میں روانہ کیا جس میں علاوہ اور شرر نشانوں کے یہ دھمکی بھی دی تھی کہ اگر امیر المومنین نے فردوسی کو میرے پاس روانہ نہ کیا تو میں بغداد کی اینٹ سے اینٹ سجادوں کا اور دار الخلافہ کی خاک ہاتھیوں پر بار کر دوں گا۔ متقل مزاج خلیفہ القادر باللہ سلطانی تہدید سے مطلق مرعوب نہ ہوا۔ اس نے جواب میں صرف ایک لفظ ”الم“ لکھ کر بھیجا۔ محمود کے دبیر خلیفہ کے اس مختصر جواب کی عقدہ کشائی سے عاجز رہے۔ انجام کار بڑے غور و خوض تلاش و تحسس کے بعد سب نے یہ رائے قائم کی کہ چونکہ سلطان نے اپنے خط میں خلیفہ کو خاک بغداد کی نسبت ہاتھیوں سے تہدید کی تھی۔ اس لیے جواب میں خلیفہ نے سورۃ الفیل کی طرف تلحیح کی ہے کہ

”الم“ ترکیف فعل ربک باصحاب الفیل سلطان اس جواب سے بہت خوش ہوا۔

ہیں اس واقعہ کی اصلیت پر کوئی اشتباہ پیدا کرنا نہیں چاہتا اس کا ذکر اکثر تاریخوں میں ملتا ہے۔ اور سب سے پہلی تاریخ جس میں اس کا ذکر ہے اور میری نگاہ سے گزری ہے تاریخ گزیدہ ہے جو آٹھویں صدی کی ربع اول کی یادگار ہے تاریخ گزیدہ اور نگارستان میں بنائے محبت سلطان اور خلیفہ کے مابین بالتصریح فردوسی بتایا گیا ہے لیکن ان تاریخوں کے باوجود وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ واقع میں فردوسی کا اس قصے سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ حقیقت نفس الامر یہ ہے کہ امر متنازعہ فیہ سلطان اور خلیفہ کے درمیان ملک ماوراءالنہر تھا سلطان خواہش مند تھا کہ ملک ترکستان پر متصرف ہو اور خلیفہ مانع تھا جب سلطان نے دیکھا کہ عجز و لجاج سے کار برآری دشوار ہے تو ضرورتاً فتوہ کا لہجہ اختیار کیا جس کے جواب میں خلیفہ نے وہ مشہور لفظ ”الم“ لکھا۔ میرے بیان کا سب سے قوی اور بہتر ثبوت کتاب قابوس نامہ ہے جو فارسی نثر میں پانچویں صدی ہجری کے ربع سوم کی ایک شاندار اور وقیع یادگار مانی جاسکتی ہے۔ اس کے مصنف امیر عمر اللعالی لیکاؤس دالی طبرستان نے بعض تاریخیں واقفے جو خود اس کی سرگزشت یا اس کے قریب زمانوں کے واقعات سے تعلق رکھتے ہیں اس کتاب میں درج کیے ہیں۔ انہی قصوں میں اتفاقیہ سلطان محمود اور خلیفہ القادر باللہ کا واقعہ بھی لکھا گیا ہے۔ یہاں (باب سی و نہم در آئین کاتب ص ۱۸۵ و ص ۱۸۶) ہم صاف دیکھتے ہیں کہ سلطان اور خلیفہ کے

ماہین بنائے مخاصمت حقیقت میں ملک ماوراء النہر تھا نہ فردوسی ۔
 قابوس نامہ میں یہ تمام واقعات بر خلاف دیباچہ بایسنغر خانی کے
 نہایت تفصیل کے ساتھ درج ہیں ۔ (تاریخ روضۃ الصفا میں انہی
 بیانات کی تائید کی گئی ہے) قابوس نامہ سلطان محمود غزنوی کے صرف
 تریپن سال بعد تصنیف ہوا ہے اور اس واقعہ کے لیے اس کتاب
 سے بہتر کوئی قدیم اور معتبر شہادت فی زمانہ دستیاب نہیں ہو سکتی ،
 باوجود ایسی معتبر شہادت کے اس قصہ کا انضمام فردوسی کے نام کے
 ساتھ ان قرون کی فردوسی پرستی کے تصور سے سمجھ لیا جاسکتا ہے اور پس ۔



مفید عام پرنس لاہور میں باہتمام لالہ موتی رام نیچر جی
 اور سید صلاح الدین جمالی نیچر انجمن ترقی اردو (ہند) نے دہلی شے شائع کی۔

ہماری زبان

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا پندرہ روزہ اخبار

ہر مہینے کی پہلی اور سولہویں تاریخ کو شائع ہوتا ہے

چند سالانہ ایک رُپیہ فی پرچہ پانچ پیسے

اُردو

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا سہ ماہی رسالہ

جنوری، اپریل، جولائی اور اکتوبر میں شائع ہوتا ہے

اس میں ادب اور زبان کے ہر پہلو پر بحث کی جاتی ہے۔ تنقیدی اور محققانہ مضامین خاص اقدار رکھتے ہیں۔ اُردو میں جو کتا میں شائع ہوتی ہیں، ان پر تبصرہ اس رسالے کی ایک خصوصیت ہے۔ اس کا حجم ڈیڑھ سو صفحے یا اس سے زیادہ ہوتا ہے۔ قیمت سالانہ محصول ڈاکٹر وغیرہ ملاک رسالت۔ نہ انگریزی (آٹھ روپے سکے عثمانیہ) نمونے کی قیمت ایک رُپیہ بارہ آنے (دو روپے سکے عثمانیہ)

رسالہ سائنس

انجمن ترقی اُردو (ہند) کا ماہانہ رسالہ

(ہر انگریزی مہینے کی پہلی تاریخ کو جامعہ عثمانیہ حیدرآباد سے شائع ہوتا ہے)
اس کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اُردو دانوں میں مقبول کیا جائے۔
دنیا میں سائنس کے متعلق جو جدید انکشافات وقتاً فوقتاً ہوتے ہیں یا بحثیں یا ایجادیں ہو رہی ہیں ان کو کسی قدر تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے اور ان تمام مسائل کو جنی الامکان صاف اور سلیس زبان میں ادا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اُردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔ رسالے میں متعدد بلاک بھی شائع ہوتے ہیں۔ قیمت سالانہ صرف پانچ روپے سکے انگریزی (چھ روپے سکے عثمانیہ)
خط و کتابت کا پتہ: محترم مجلس ادارت رسالہ سائنس، جامعہ عثمانیہ حیدرآباد۔ دکن

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

عام پسند سلسلہ

اُردو زبان کی اشاعت و ترقی کے لیے بہت دنوں سے یہ ضرور خیال کیا جا رہا تھا کہ سلیس عبارت میں مفید اور دلچسپ کتابیں مختصر اور کم قیمت کی بڑی تعداد میں شائع کی جائیں۔ انجمن ترقی اُردو (ہند)۔ اسی ضرورت کے تحت عام پسند سلسلہ شروع کیا ہی اور اس سلسلے کی پہلا کتاب ہماری قومی زبان ہی جو اُردو کے ایک بڑے محسن اور انجمن ترقی اُردو (ہند) کے صدر جناب ڈاکٹر سرتیج بہادر سپرو کی چند تقریروں اور تحریروں پر مشتمل ہے۔ امید ہے کہ یہ سلسلہ واقعی عام پسند ثابت ہوگا اور اُردو کی ایک بڑی ضرورت پوری ہو کر رہے گی۔ قیمت ۸/-

ہمارا رسم الخط

از جناب عبدالقدوس صاحب ہاشمی

رسم الخط پر علمی بحث کی گئی اور تحقیق و دلیل کے ساتھ ثابت کیا گیا ہے کہ ہندوستان کی مشترکہ تہذیب کے لیے اُردو رسم الخط مناسب ترین اور ضروری ہے۔

گیارہ پیسے کے ٹکٹ بھیج کر طلب کیجیے

مینجر انجمن ترقی اُردو (ہند) ۱۷ دریا گنج دہلی

۸۹۱۵۰۰۱

CALL No. { ۲۲۲۲ } ACC. NO. ۹۵۹۲

AUTHOR محمد شیرانی

TITLE فردوسی پر چار مقالے

Acc. No. ۹۵۹۲

s No. ۸۹۱۵۰۰۱ Book No. ۲۲۲۲

hor محمد شیرانی

فردوسی پر چار مقالے

wer's o.	Issue Date	Borrower's No.	Issue Date
For Binding	28/11/12	5123	



MAULANA AZAD LIBRARY

ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1.00** per volume per day shall be charged for text-book and **10 Paise** per volume per day for general books kept over due.



RESERVED BOOK

